

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010321  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010321.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného H. B., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/93/21/4404 z 17.06.2021, na hlavnom pojednávaní, konanom v Nových Zámkoch dňa 24.11.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný H. B., nar. XX.XX.XXXX v K. G., trvale bytom K. G., K. č. XX, prechodne bytom K. G., K.. Y. č. 1,

je vinný, že

- dňa 23.11.2020 v čase približne o 15.05 h odcudzil z predajnej plochy predajne I., situovanej na T. W. č. X v K. G., rôzny potravinový tovar v celkovej hodnote 171,54 Eur, a to konkrétne 4 ks syru Leerdamer blok v celkovej hodnote 9,96 Eur, 2 ks Birrel Radler Citrón v celkovej hodnote 1,90 Eur, 3 ks jogurt Jogobella Classic 15 v celkovej hodnote 1,32 Eur, 3 ks Smotanový jogurt bez éčiek malina 135 g v celkovej hodnote 1,05 Eur, 6 ks Karička črievko 3x10 v celkovej hodnote 16,14 Eur, 5 ks Slanina anglická špeciál v celkovej hodnote 10,95 Eur, 5 ks Jacobs Krönung 250 g v celkovej hodnote 21,55 Eur, 5 ks Salám Zimná Pick 70 v celkovej hodnote 14,95 Eur, 10 ks Šunka Schwarzwaldská v celkovej hodnote 17,90 Eur, 3 ks Párky s teľacím mäsom v celkovej hodnote 9,27 Eur, 1 ks Špekáčky MVB Tauris v hodnote 6,90 Eur, 1 ks Klobása Ďulajská pár v hodnote 4,49 Eur, 3 ks Klobása Čabajská krátka v celkovej hodnote 5,97 Eur, 5 ks chladené kuracie rezne T v celkovej hodnote 27,95 Eur, 3 ks Klobása pikador 210 g v celkovej hodnote 7,47 Eur, 1 ks Nutella 1 kg v hodnote 8,59 Eur, 2 ks Saláma slovenská točená v celkovej hodnote 5,18 Eur, a to tak, že si uvedený tovar vložil do ním prineseného ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru,
- dňa 02.12.2020 v čase približne o 12.00 h odcudzil z predajnej plochy predajne I., situovanej na T. O. č. XX v K. G., rôzny potravinový tovar v celkovej hodnote 84,65 Eur, a to konkrétne 30 ks energetický nápoj RED BULL v celkovej hodnote 41,70 Eur a 7,684 kg kuracie rezne chladené v celkovej hodnote 42,95 Eur, a to tak, že si uvedený tovar vložil do ním prineseného ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru,
- dňa 03.12.2020 v čase približne o 10.00 h odcudzil z predajnej plochy predajne I., situovanej na T. O. č. XX v K. G., rôzny drogistický tovar v celkovej hodnote 234,12 Eur, a to konkrétne 1 ks šampón zn. Palmolive v hodnote 2,98 Eur, 5 ks šampón zn. H&S Citrus 400 ml v celkovej hodnote 18,95 Eur, 1 ks šampón zn. H&S Citrus 250 ml v hodnote 2,68 Eur, 7 ks šampón zn. H&S 2IN1 360 ml v celkovej hodnote 34,23 Eur, 1 ks šampón zn. Pant. Kond Aqualight tuba 200 ml v hodnote 3,19 Eur, 5 ks šampón zn. Pant. Aqualigh v celkovej hodnote 22,95 Eur, 5 ks pánsky šampón zn. Schauma Men 3v1 Uhlie a il 400 ml v celkovej hodnote 18,95 Eur, 5 ks telové mlieko zn. NBODY EEX PMP RCH\_CRG\_MLK 400 ml v celkovej hodnote 25,45 Eur, 7 ks pánsky deodorant zn. AXE SG Black 250 ml v celkovej hodnote 20,93 Eur, 4 ks pánsky deodorant zn. RADOX SG Feel Sporty 250 ml v celkovej hodnote 9,16 Eur, 4 ks šampón zn. Schauma v celkovej hodnote 7,92 Eur, 2 ks šampón zn. Schauma Silver Reflex 400 ml

v celkovej hodnote 11,58 Eur, 1 ks šampón zn. Schauma Color Shine 400 ml v hodnote 3,79 Eur, 6 ks hydratačný šampón zn. CREIGHTONS Clay ílový hydratačný 250 ml v celkovej hodnote 20,94 Eur, 4 ks šampón zn. Gliss kur Ultimate Repair 400 ml v celkovej hodnote 20,76 Eur, 3 ks dámsky sprchový gél zn. Dove SG Deeply Nourishing 250 ml v celkovej hodnote 8,07 Eur a 1 ks telový krém zn. Nivea v celkovej hodnote 1,59 Eur, a to tak, že si uvedený tovar vložil do ním prineseného ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru,

4. dňa 28.12.2020 v čase približne o 18.40 h odcudzil z predajnej plochy predajne I., situovanej na T. O. č. XX v K. G., rôznych drogistických tovarov v celkovej hodnote 68,40 Eur, a to konkrétne 3 ks dámsky sprchový gél zn. DOVE SG Deeply Nourishing 250 ml v celkovej hodnote 8,67 Eur, 3 ks pánsky sprej zn. Rexona Men AP sprej v celkovej hodnote 8,67 Eur, 3 ks pánsky šampón zn. Schauma Men Šampón 3 v 1 Uhlie 400 ml v celkovej hodnote 11,37 Eur, 2 ks dámsky šampón zn. Schauma Q 10 400 ml v celkovej hodnote 7,58 Eur, 2 ks pánsky šampón zn. Schauma v celkovej hodnote 5,98 Eur, 2 ks dámsky deo sprej zn. FA Invisible Sensitive 150 ml v celkovej hodnote 6,58 Eur, 2 ks dámsky deosprej zn. Rexona sprej Invisible Black+White 150 ml v celkovej hodnote 5,78 Eur, 3 ks šampón zn. Pantenne Aqualigh v celkovej hodnote 13,77 Eur a to tak, že si uvedený tovar vložil do ním prineseného ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru,

5. dňa 05.01.2021 v čase približne o 10.00 h odcudzil z predajnej plochy predajne I., situovanej na T. O. č. XX v K. G., rôznych drogistických tovarov v celkovej hodnote 155,87 Eur, a to konkrétne 2 ks pánsky deodorant zn. Old Spice AP Whitewater 150 ml v celkovej hodnote 4,7 Eur, 1 ks prací prášok zn. Persil DISCS Color 2 v hodnote 16,59 Eur, 3 ks kapsule zn. Finish Allin1 gél 2 x 650 ml v celkovej hodnote 34,47 Eur, 9 ks šampón zn. H&S Samp. Citrus 400 ml v celkovej hodnote 43,11 Eur, 11 ks energetický nápoj zn. MONSTER Energy 0,5 litra v celkovej hodnote 15,29 Eur, 1 ks sprej zn. Nivea Men AP B&W Power 150 ml v hodnote 2,88 Eur, 2 ks deodorant zn. OLD Spice DEO Origin v celkovej hodnote 4,76 Eur, 1 ks šampón zn. Gliss Ultimate Repair 400 ml v hodnote 4,18 Eur, 2 ks šampón zn. Schauma 7 BYL v celkovej hodnote 4,76 Eur, 1 ks šampón zn. H&S Citrus 250 ml v hodnote 2,68 Eur, 3 ks sprchový gél zn. Palmolive MEN Blue 250 ml v celkovej hodnote 7,44 Eur, 5 ks šampón zn. Schauma PRE M v celkovej hodnote 14,95 Eur, a to tak, že si uvedený tovar vložil do ním prineseného ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru,

čím svojím konaním spôsobil poškodeniu spoločnosti TERNO real estate, s.r.o., so sídlom O. č. 3, O. , H.: XX XXX XXX, celkovú škodu 714,58 Eur, pričom obžalovaný tak konal napriek tomu, že bol - blokom Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky na pokutu nezaplattenú na mieste č. 14181363 zo dňa 28.09.2020 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil druhovo krádežou, - trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/111/2020 z 13.10.2020, právoplatným k 13.10.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

t e d a

v bodoch 1 až 5

- pokračovacím spôsobom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 5

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení zákona č. 312/2020 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) na trest odňatia slobody 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe I. real estate s.r.o., O., Bratská č. 3, IČO: 50020188 škodu vo výške 714,58 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp.zn. 2Pv/93/21/4404 dňa 17.06.2021 obžalobu na obvineného H. B. pre hore uvedené skutky, právne posúdené ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo všetkých skutkov uvedených v obžalobe a súd následne vykonal dokazovanie jeho výsluchom, výsluchom svedkov: Q. M., Y. O., G. S., Q. W., V. I., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkov W. S. a Bc. Y. S., zápisníc o rekogníciách a listinnými dôkazmi.

Obžalovaný sa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní bránil tým, že žiadny z uvedených skutkov nespáchal, nikdy v žiadnej predajni I. nekradol a odkedy dostal podmienku, nikdy nekradol, zamestnal sa najskôr na dohodu a potom v riadnom pracovnom pomere. Tvrdil, že sa pôvodne priznal pod nátlakom policajta, ktorý buchol po stole a povedal, že ak sa neprizná, bude zadržaný.

Súd na návrh prokurátora postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, kedy sa ku všetkým uvedeným skutkom priznal a podrobne popísal spôsob ich spáchania ako aj uviedol veci, ktoré v jednotlivých prípadoch odcudzil. Tvrdil vtedy, že krádeží sa dopustil preto, že nemal prácu, drogériu predal neznámym ľuďom na ulici a potraviny odcudzil pre vlastnú potrebu. Svoje konanie vtedy ľutoval a tvrdil, že naposledy kradol v mesiaci január 2021. Tiež vtedy vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 3, 4 a 5 uvádzal, že odcudzený tovar si v predajni nakladal do ruksaku s nápisom FC Barcelona.

Obžalovaný k prečítanej výpovedi uviedol, že aj táto bola urobená pod nátlakom, policajti všetko na neho našli, stále ho predvolávali a dávali mu podpisovať rôzne papiere, pričom však potvrdil, že čítať a písať vie.

Obžalovaný na miesto odpovede na otázku, aby vysvetlil, prečo niektoré zamestnankyne opisovali páchatel'a ako osobu s ruksakom FC Barcelona uviedol, aby mu ukázali kamerový záznam, že tam bol. Po konfrontácii so skutočnosťou, že bol vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/7/2021 právoplatne odsúdený za krádež v predajni I. v K. G. na X. ulici uviedol, že aj v tej veci je nevinný.

Svedkyňa G. S. sa na hlavnom pojednávaní nevedela ku skutku zo dňa 03.12.2020 v podstate uviesť žiadne konkrétne, vypovedala iba, že v predajni I. na O. ulici pracuje od mája 2020, pričom aktuálne už majú v predajni kamery. Uviedla iba, že ten zlodej mal batoh, ktorý už bližšie opísať nevedela.

Súd postupom podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi tejto svedkyne z prípravného konania, kedy vypovedala, že dňa 03.12.2020 sa spoločne s vedúcou predajne Q. M. nachádzala v predajni, okolo 10.00. hod. bola pri pokladni, do predajne vošiel muž, ktorý pôsobil podozrivo, nakoľko k nim chodil zlodej, ktorý mal na chrbte batoh a preto si tohto muža osobitne všimla. Odskočila preto iba za vedúcou, ktorej príchod podozrivého muža oznámila a vrátila sa späť do pokladne. Tohto muža vtedy svedkyňa opísala ako mladého muža vo veku okolo 30 - 35 rokov, ktorý mal na chrbte vak s nápisom FC Barcelona, pričom mal krátke čierne vlasy. Následne videla iba to, ako uvedený muž vybehol cez pokladničnú zónu a vedúca ho oslovila, aby stál, pričom tento nereagoval. Z predajne, v ktorej nemali kamery, odcudzil drogériu.

Svedkyňa k prečítanej zápisnici uviedla, že sa tejto svojej výpovede pridrižava, nakoľko na polícii vtedy vypovedala pravdu, pretože si udalosť lepšie pamätala.

Svedkyňa Q. M. vo svojej výpovedi uviedla, že v predajni I. na O. ulici pracuje ako vedúca predajne a bola ňou aj v roku 2020. K jednotlivým konkrétnym krádežiam sa už vyjadriť nevedela pre odstup času, pamätala si iba toľko, že páchatel' mal so sebou ruksak s nápisom FC Barcelona a v jeho farbách.

Súd preto prečítal výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania, kedy ku skutku pod bodom 3 uviedla, že v čase okolo 10.00. hod vošiel do predajne muž, na ktorého ju upozornila predavačka G. S.. Na oblečenie muža si spomenúť nevedela, ale všimla si, že tento mal na chrbte ruksak s nápisom FC Barcelona. Chodil po predajni a do košíka si nakladal rôznu drogériu, ktorej mal plný košík, následne si tovar preložil do ruksaku tak, že sa skryl za regál. Tento muž následne z predajne ušiel, oznámila to polícii, pričom aj vyčíslila škodu a uviedla, že si myslí, že je to ten istý muž, ktorého opísala na polícii aj vo veci pod sp.zn. ORP-67/NZ-NZ-2021. Dňa 02.12.2020 sa tiež nachádzala okolo obeda v predajni, pričom spozorovala muža, ktorý sa správal podozrivo, mal oblečenú maskáčovú bundu, bol vysoký asi 170 cm a v predajni si začal nakladať do ruksaku energetické nápoje, celý ich kartón a ešte aj kuracie prsia. V tento deň s ňou pracovala Q. W.. Svedkyňa sa snažila muža osloviť, aby jej ukázal ruksak, čo odmietol so slovami, prečo by to mal robiť a vybehol von. Tiež svedkyňa vtedy vypovedala, že dňa 05.01.2021 robila ako vedúca predajne inventúru a opäť zistila, že jej chýba tovar z drogérie v hodnote 155,87 Eur, pričom tento skutok oznámila na polícii dňa 07.01.2021 a doložila aj doklad o škode. Svedkyňa sa k prečítanej výpovedi vyjadrila tak, že tejto sa pridržiava, pretože vtedy vypovedala pravdu, keďže si veci lepšie pamätala. Na otázku obžalovaného, či ho pri tých skutkoch videla, svedkyňa s odstupom času nevedela uvedenú osobu opoznať. Tiež sa nevedela vyjadriť, či vždy išlo o tú istú osobu a vyjadrila názor, že vzhľadom na tú maskáčovú bundu nemuselo ísť o tú istú osobu.

Svedkyňa Q. W. vypovedala, že v rozhodnom období až do apríla 2021 pracovala v predajni I. na O. ulici ako vedúca predajne. Pre odstup času si na podrobnosti nepamätala, ale uviedla, že v jednom prípade si všimla chlapa, ktorého už nevedela opísať, ktorý sa správal podozrivo a preto ho sledovala. Tento sa zastavil pri pulte s drogériou, ktorú si začal nakladať do košíka, potom si začal túto prekladať do ruksaku, na ktorom mal nejaký nápis. Svedkyňa išla k pokladni, ale ten muž prešiel cez pokladňu bez zaplatenia. Tiež uviedla, že v jednom prípade jej vedúca sledovala jedného muža, ktorý kradol, snažila sa ho zastaviť, ale sa jej to nepodarilo a v ďalšom prípade sa robila inventúra, kedy chýbal drogistický tovar. W. nevedela osobu tohto muža opísať bližšie, poukazovala na to, že sa nosia rúška a zdá sa jej, že muž mal šiltovku, jeho vek odhadla na 30 rokov.

Súd na návrh prokurátora prečítal aj výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania, kedy vypovedala, že dňa 28.12.2020 pracovala s kolegyňou Y. O., v čase okolo 18.20. až 18.40. hod vošiel do predajne muž, ktorý mal na chrbte batoh s nejakým nápisom, pričom mal okolo 30 až 35 rokov. Tohto muža si viac všimla, pretože s kolegyňami mali taký popis, ktorý sedel na uvedeného muža, nakoľko už v mesiaci október sa podobná osoba dopustila obdobného skutku. Tento si riadne vzal košík, do ktorého si začal z regála nakladať rôzne druhy drogérie vo veľkom množstve a preto si hneď spomenula na vedúcu M., ktorej sa stalo niečo podobné v mesiaci október. Následne si všimla, že tento muž si začal prekladať tovar z košíka do ruksaku. Presunula sa k pokladni, že keď bude odchádzať, osloví ho. Tento muž však iba prešiel okolo nej a vybehol von a tovar v ruksaku odcudzil, pričom tento bol v hodnote 68,40 Eur. Aj keď pracovala s Q. M. dňa 02.12.2020, tak taký istý páchatel' odcudzil tiež drogériu, ale vtedy pracovala pri pokladni, toho muža sledovala vedúca, išlo tiež o muža s ruksakom a tiež odcudzil drogériu. Dňa 05.01.2021 bola tiež v práci s vedúcou, ktorá robila inventúru a zistila, že nejaký páchatel' im odcudzil tovar v hodnote 155,87 Eur. K skutku z 02.12.2020 následne podrobnejšie uviedla, že v čase okolo 12.00.hod., kedy sa skutok stal, bola v pokladni, vedúca sledovala nejakú podozrivú osobu, následne z predajne vybehol muž vo veku 30 rokov, vedúca sa ho snažila zastaviť, aby ukázal ruksak, ale tento neuposlúchol a vybehol z predajne. Vedúca jej vtedy povedala, že zase odcudzil celý batoh drogérie. Svedkyňa sa tejto svojej výpovede pridržiava s tým, že vtedy si udalosti lepšie pamätala.

Svedkyňa Y. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 28.12.2020 pracovala v predajni I. na O. ulici ako predavačka s kolegyňou W., ktorá ju upozornila, že v predajni je podozrivá osoba s tým, aby si ju všimali, čo robia v prípade vytipovaných osôb z dôvodu častých krádeží. Svedkyňa túto osobu nevidela odcudziť žiadny tovar, iba kolegyňa jej to povedala s tým, že ho už nestihla zadržať.

Súd postupom podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o výpovedi svedkyne z prípravného konania, kedy táto vypovedala, že kolegyňa W. jej dňa 28.12.2020 v čase okolo 18.30. hod. povedala, že im z predajne zase nejaký páchatel' odcudzil drogériu, tohto sledovala s tým, že tento muž si do ruksaku, ktorý mal na chrbte, naložil rôznu drogériu. Svedkyňa vtedy podľa popisu páchatela svojej kolegyne uviedla, že išlo o osobu, ktorá u nich kradla aj v mesiaci október, išlo o osobu vo veku 30 - 35 rokov chudej postavy.

Svedok V. I. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že v pracoval ako vedúci predajne Terno na ulici W. č. X v K. G. a ku skutku zo dňa 23.11.2020 sa nevedel vyjadriť jednak pre odstup času a jednak preto, že chodil na políciu vypovedať kvôli krádežiam v predajni takmer každý týždeň. Pokiaľ

vedel krádež podchytiť aj kamerovým záznamom z predajne, tento odovzdal polícii a pokiaľ bol páchatel prichytený pri čine, bol odovzdaný hliadke polície.

Svedok v prípravnom konaní vo svojej výpovedi, ktorú súd na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora prečítal, uviedol, že dňa 24.11.2020 si prehrával kamerové záznamy z predošlého dňa 23.11.2020, pričom ich pobočka bola jedinou, kde sa nachádzali kamery. Zistil, že dňa 23.11.2020 v čase okolo 15.05. hod. bol v predajni muž strednej postavy vo veku 30 - 35 rokov, ktorý mal na sebe sivý kabát, na hlave mal kapucňu a na chrbte ruksak. Tento muž si začal v predajni nakladať tovar do košíka a následne sa skryl za regál a začal si tovar prekladať do ruksaku. Svedok polícii zdokladoval všetok tovar, ktorý muž vtedy odcudzil, pričom išlo o rôzne potraviny, energetické nápoje, salámy, párky. Tento muž v čase okolo 15.12. hod. prešiel cez pokladničnú zónu, pričom tovar odcudzil. Svedok muža videl výlučne na kamerovom zázname, pričom ale mal informácie z iných predajní, že do nich chodil podobný zlodej, tento kradol obdobným spôsobom a veľké množstvo tovaru si prekladal do ruksaku a následne z predajne ušiel.

Svedok potvrdil svoju výpoveď z prípravného konania ako pravdivú.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedkyne Bc. Y. S. súd zistil, že táto sa síce dňa 23.11.2020 nahádzala v predajni I. na ulici W. spoločne so svedkom V. I., ale v čase o 15.00. hod. si nevšimla nič podozrivé. O krádeži sa dozvedela až dňa 24.11.2020 od V. I., ktorý jej uviedol, že si pozeral kamerové záznamy zo dňa 23.11.2020 a zistil, že v tomto čase páchatel z predajne odcudzil rôzny tovar, išlo o muža vo veku 30 až 35 rokov, ktorý mal na sebe ruksak, do ktorého mal odcudzit' tovar.

Z prečítanej výpovede svedkyne W. S. súd zistil, že táto ako splnomocnenec poškodenej právnickej osoby uplatnila nárok náhradu škody, spôsobenej im jednotlivými skutkami v celkovej výške 714,58 Eur.

Zo zápisníc o rekogníciách súd zistil, že procesu rekognície sa v prípravnom konaní zúčastnili svedkyne Q. M., Y. O., G. S. a Q. W., ktorým boli predložené fotoalbumy, ktorých súčasťou bola aj fotografia obžalovaného. Obžalovaného ako páchatel'a v tomto procese označila jedine svedkyňa Q. M., pričom opoznanie obžalovaného odôvodňovala aj tým, že táto osoba sa už v predajni nachádzala aj v minulosti a s tým, že ide o tú istú osobu, ako ktorú označila aj v rekognícií vo veci, vedenej pod sp.zn. ORP-67/NZ-NZ-2021.

Súčasťou spisu je aj optický nosič dát, na ktorom sa majú nachádzať záznamy z kamerového systému z predajne I. na ulici W. č. X v K. G. zo dňa 23.11.2021, ktoré však z technických dôvodov nebolo možné prehrať už v prípravnom konaní, bolo možné z nich vyhotoviť iba obrazové záznamy formou screenshotov a ktorých oboznámením na hlavnom pojednávaní súd zistil, že tieto zachytávajú pohyb osoby mužského pohlavia v predajni, ktorá je štíhlejšej postavy, je oblečená v tmavom oblečení, na hlave má kapucňu, na tvári rúško a na chrbte batoh.

Druh a hodnotu v prípade jednotlivých skutkov odcudzeného tovaru mal súd preukázané dokladmi, predloženými poškodenou spoločnosťou v konkrétnych prípadoch.

Z bloku č. 14181363 na pokutu nezaplatenú na mieste, vystaveného OO PZ Nové Zámky dňa 28.09.2020, súd zistil, že obžalovaný sa v tento deň dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v OD Kaufland a bol zaň postihnutý uložením pokuty vo výške 20,- Eur.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/111/2020 mal súd preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom z 13.10.2020, právoplatným dňa 13.10.2020, v tejto veci uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Obžalovaný sa predmetného prečinu dopustil dňa 11.10.2020 v predajni I. v K. G. tým spôsobom, že si rôzny tovar v celkovej hodnote 152,82 Eur, ale s prevahou veľkého množstva drogistického tovaru, najskôr vložil do nákupného vozíka, s ktorým potom prešiel do skúšobných kabínok, kde si tento tovar vložil do športového batohu, tento si nasadil na chrbát a po vyjdení zo skúšobných kabínok aj s batohom na chrbte prešiel samoobslužnou pokladňou bez zaplatenia.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/7/2021 súd zistil, že rozsudkom tejto spisovej značky z 10.05.2021, právoplatným dňa 13.05.2021 bol obžalovaný H. B. uznaný vinným z pokračovacieho

prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o vine, treste a súvisiacich výrokov vyššie citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/111/2020 z 13.10.2020. Obžalovaný tak bol uznaný vinným aj zo skutku zo dňa 03.10.2020, ktorého sa dopustil v predajni I. na ulici X. č. 2 v K. G. krádežou 11 ks krémov Nivea v hodnote 97,93 Eur tak, že si tento tovar schoval do batohu čiernej farby a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia. Rozsudok bol pritom vyhlásený na základe vyhlásenia obžalovaného o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/30/2021 z 14.06.2021, právoplatným dňa 08.07.2021, bol obžalovaný H. B. pri uložení spoločného trestu 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov za súčasného zrušenia výrokov o vine, treste a súvisiacich výrokov vyššie už citovaných odcudzujúcich ho rozhodnutí vo veciach Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/111/2020 a 3T/7/2021, uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona aj za skutok zo dňa 01.10.2020, ktorého sa dopustil v predajni I. v K. G. na ulici O. č. XX tak, že odcudzil rôzny drogistický tovar v celkovej hodnote 81,69 Eur tak, že si tento vložil do prineseného ruksaku a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia. Prípravné konanie bolo na OO PZ Nové Zámky pritom vedené pod sp.zn. ORP-67/NZ-NZ-2021.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa krádeže drogérie v predajni I. v K. G. a ulici O. č. XX dopustil už aj dňa 26.09.2020, ktoré konanie bolo posúdené ako priestupok a z ktorého spáchania bol uznaný vinným rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy, právoplatne až dňa 30.04.2021 uložením pokuty vo výške 30,- Eur, pričom aj tento tovar odcudzil tak, že si ho naložil do ruksaku a následne s ním ušiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia.

Vykonaním vyššie opísaného dokazovania a vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, ktoré umožňujú pozorovať jednotlivé vypovedajúce osoby a ich reakcie na položené otázky, dospel k záveru, že obžaloba bola na obžalovaného podaná dôvodne a tento sa dopustil žalovaných skutkov tak, ako mu kládla za vinu obžaloba.

Obranu obžalovaného, prednesenú na hlavnom pojednávaní, kedy spáchanie všetkých skutkov popieral, súd vyhodnotil ako nevierohodnú nielen preto, že táto bola v plnom rozsahu vyvrátená ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, ale aj pre jej rozpor s predchádzajúcim obhajobným postojom obžalovaného a jej samotnú obsahovú rozpornosť. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu všetkých žalovaných skutkov, resp. dielčích útokov nielenže priznal v plnom rozsahu a skutkové zistenia uznesenia o vznesení obvinenia nenamietal žiadnym spôsobom, ale dokonca popisoval aj konkrétny spôsob spáchania predmetných skutkov ako aj tovar, ktorý v tom-ktorom prípade odcudzil. Obžalovaný pritom fakt, že sa k spáchaniu skutkov vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal, ani nepopieral, snažil sa však súd presvedčiť o tom, že tak konal pod nátlakom a dôvodil, že nikdy v žiadnej predajni I. nekradol. Uvedené tvrdenie obžalovaného je pritom v hrubom rozpore s obsahom predchádzajúcich ho odsudzujúcich rozhodnutí Okresného súdu Nové Zámky, keď bol právoplatne uznaný vinným (a vinu priznávajúc) zo spáchania prečinu krádeže nielen zo dňa 03.10.2020 v predajni I. na X. ulici, ale dokonca aj zo dňa 01.10.2020 v predajni I. na O. ulici, t.j. v tej istej predajni, ako v prejednávanej veci pri skutkoch pod bodmi 2 až 5. Ako vyplýva z evidencie priestupkov, v tejto konkrétnej predajni sa obžalovaný dopustil druhovo zhodnou krádežou priestupku aj dňa 28.09.2020. Obžalovaný tak pre súd zmenu svojho postoja k za vinu mu kladenej trestnej činnosti v prejednávanej veci nielenže hodnoverne nevysvetlil, ale súd túto zmenu jeho výpovede vyhodnotil ako účelovú, motivovanú snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti a vyhnúť sa sankcii. Obžalovaný totiž pred súdom tvrdil, že je nevinný aj pokiaľ ide o skutok zo dňa 03.10.2020, z ktorého spáchania bol právoplatne uznaný vinným pôvodne vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/7/2021 a to rozsudkom po riadne uskutočnenom hlavnom pojednávaní, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie o vine. Z týchto dôvodov súd tvrdenie obžalovaného o na ňom vyvíjanom nátlaku zo strany príslušníkov polície nepovažoval za potrebné preverovať žiadnymi ďalšími dôkazmi.

Záver súdu o vine obžalovaného zo skutkov v prejednávanej veci však nie je založený výlučne na priznaní sa obžalovaného v prípravnom konaní, ale vinu obžalovaného preukazujú aj ostatné vo veci vykonané dôkazy. V tomto smere súd poukazuje na výpovede jednotlivých pracovníkov

predajní, v ktorých boli predmetné skutky spáchané, a to predovšetkým tých ich výpovedí, ktoré boli realizované v prípravnom konaní. Títo svedkovia si totiž v konaní pred súdom na podrobnosti udalostí nevedeli spomenúť, pre súd hodnoverne dôvodiac plynutím času a častými prípadmi krádeží v týchto prevádzkach. Na strane druhej všetci títo svedkovia zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania, kedy pomerne detailne opisovali spôsob spáchania jednotlivých krádeží ako aj poskytovali opis ich páchatel'a tak, ako ich v tom čase vnímali, či už osobne, z prehratého kamerového záznamu (ako svedok I.), alebo sprostredkovane od svojich kolegov. V tejto súvislosti súd osobitne zdôrazňuje výpovede pracovníčok predajne na O. ulici, ktoré uvádzali, že svoju pozornosť na uvedenú osobu muža zamerali preto, že tento zodpovedal popisu páchatel'a jednotlivých predchádzajúcich krádeží v ich predajni, pričom uvádzali zhodné modus operandi odcudzenia tovaru touto osobou nielen medzi prípadmi v prejednávanej veci navzájom, ale aj v porovnaní s prípadom v ich predajni zo dňa 01.10.2020 (z ktorého bol obžalovaný už právoplatne uznaný vinným), ale tiež v porovnaní aj s ostatnými skutkami, za ktoré už bol obžalovaný právoplatne odsúdený a ktorých sa dopustil v iných predajniach. Vo všetkých týchto predchádzajúcich prípadoch, ako aj rovnako v prípadoch pod bodmi 1 až 5 obžaloby, bol tovar obžalovaným odcudzený tak, že si tento vložil do ruksaku a následne s ním z predajni vyšiel bez zaplataenia, išlo pritom nielen o potraviny, ale prevažne o drogistický tovar vo väčších množstvách aj z rovnakého druhu takého tovaru. Pracovníci predajni pritom poskytli opis osoby, ktorá sa uvedených krádeží dopustila a ktorý opis nielenže zodpovedá osobe obžalovaného, ale svedkyňa Q. M. obžalovaného pri rekognícii aj bezpečne opoznala, uvedúc konkrétne dôvody. Obžalovaný pritom aj v konaní pred súdom potvrdil, že v uvedenom období mal batoh s nápisom FC O., ktorí svedkovia tiež opisovali, túto skutočnosť nevysvetlil, iba odkazoval na to, aby mu bol ukázaný kamerový záznam, že tam bol. Už z uvedeného vyjadrenia obžalovaného je zrejmé, že tento zjavne mal vedomosť o tom, že v predajni na O. ulici sa kamerové záznamy v tom čase nenachádzali.

Z týchto dôvodov ako aj v kontexte s pôvodným priznaním obžalovaného súd o jeho vine zo všetkých žalovaných skutkov nemal žiadne dôvodné pochybnosti a majúč výšku škody preukázanú v jednotlivých prípadoch listinnými dôkazmi v podobe vyčíslenia škody poškodenou právnickou osobou tohto uznal vinným tak, ako mu kládla za vinu obžaloba.

Obžalovaný tak protiprávnym konaním, opísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku pod bodmi 1 až 5 naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a to z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky. Obžalovaný totiž úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb tak, že pokračovacím spôsobom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Zákonné znaky žalovaného prečinu naplnil obžalovaný aj po stránke materiálnej, keďže závažnosť jeho činu rozhodne nie je nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je táto určená predovšetkým spôsobom vykonania činu a jeho následkom (v majetkovej sfére poškodeného), okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný (predovšetkým vzhľadom na mnohopočetnosť čiastkových útokov), mierou zavinenia obžalovaného a jeho zištnou pohnútkou. Súd skutok kvalifikoval podľa Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, nakoľko dospel k záveru, že neskorší Trestný zákon nie je pre obžalovaného priaznivejší.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že tento je rozvedený, bezdetný, aktuálne je zamestnaný v pracovnom pomere. Z miesta bydliska nie sú o obžalovanom uvádzané bližšie poznatky, charakterizujúce jeho povahu a správanie. Z evidencie priestupkov vyplýva, že okrem priestupku proti majetku, ktorý je súčasťou popisu skutkov v prejednávanej veci, sa obžalovaný v minulosti opakovane dopustil priestupkov na úseku cestnej dopravy ako cyklista. Z odpisu z registra trestov a vyššie už spomínaných súdnych spisov Okresného súdu nové Zámky vyplýva, že obžalovaný sa žalovaných skutkov v prejednávanej veci dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia na základe trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/111/2020 z 13.10.2020.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a s poukazom na ust. § 38 odsek 1 Trestného zákona ani príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona súd pri absencii poľahčujúcich a príťažujúcich okolností ukladal obžalovanému trest v základnej sadzbe 6 mesiacov až 3 roky trestu odňatia slobody. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 1 rok, a to s poukazom na ust. § 49 odsek 2 Trestného zákona nevyhnutne ako trest nepodmienečný a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže posledných desať rokov pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého mu za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu trest uvedeného druhu a výmery plne reflektuje nielen závažnosť obžalovaným spáchaného prečinu, mnohopočetnosť jeho čiastkových útokov, ale aj jeho aktuálny postoj k nemu a fakt špeciálnej recidívy obžalovaného, keď sa tento trestnej činnosti dopustil v podstate bezprostredne potom, ako mu za zhodný prečin bol uložený podmienečný trest odňatia slobody a napriek postihom za predtým ním už spáchané priestupky. Súd považoval za potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne trestom v uvedenej výmere s tým, že si to vyžaduje nielen účel trestu z hľadiska nápravy obžalovaného a individuálnej prevencie, ale aj ochrana spoločnosti pred trestnou činnosťou zo strany obžalovaného a predpokladajúc, že takýto trest dostatočne odradí i iných od jej páchania.

Súd súčasne podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaného zaviazal k náhrade škody (ktorej výška je i súčasťou popisu skutku tohto odsudzujúceho rozsudku) v prospech poškodenej právnickej osoby I. real estate s.r.o. Bratislava v súlade s ňou včas a riadne uplatneným nárokom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).