

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32Csp/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209824
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119209824.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, s miestom výkonu činnosti Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: G. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E. XXX, XXX XX U.-E., o zaplatenie 1761,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 59,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 59,85 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 795,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 795,75 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalobcovi proti žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,24 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.09.2019 sa pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1761,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 26.11.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 2000,- Eur. Žalovaný bol podľa zmluvy povinný pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 59,85 Eur, teda spolu sumu 3.591,- Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil iba sumu 1204,25 Eur. Nakoľko žalovaný neplnil riadne a včas, pôvodný žalobca ho listom zo dňa 26.11.2016 vyzval k úhrade dlhu a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote poskytnutej žalobcom nedošlo, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.01.2017. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh ku dňu podania žaloby je vo výške 1204,25 Eur, čo predstavuje dlžné splátky istiny a úroku mínus úhrady. Zmluvnú pokutu vo výške 203,06 Eur si žalobca v konaní neuplatňuje. Pôvodný žalobca žiadal priznať aj nárok na úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške.

3. Uznesením č.k. 32Csp/105/2019-81 zo dňa 01.04.2020 súd v zmysle ust. § 80 ods. 2 CSP pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu na žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku.

4. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 32Csp/105/2019-46 zo dňa 25.11.2019, voči ktorému bol riadne a včas podaný odpor, preto bol predmetný platobný rozkaz uznesením č.k. 32Csp/105/2019-55 zo dňa 03.02.2020 zrušený.

5. Žalovaný v predmetnom odpore uviedol, že potvrdzuje, že bol klientom pôvodného žalobcu od roku 1998. Medzi nimi boli uzavreté viaceré zmluvy, ktoré riadne hradil. Nesúhlasí s uhradenými splátkami ako sú uvedené v splátkovom kalendári, tie uhrádzal do roku 2016. Vtedy na základe rodinných udalostí manžel prišiel o prácu a novú prácu sa mu nepodarilo zohnať, dostali sa do zlej finančnej situácie. O situácii informoval pôvodného žalobcu. Úver riadne splácal viac ako dva roky až do doby, keď sa sociálna situácia v rodine zhoršila. Zmluva obsahovala viaceré neprijateľné zmluvné podmienky. Odvoláva sa na viacero rozsudkov krajských súdov a posúdení ministerstva spravodlivosti. Nie je schopný uhradiť pohľadávku jednorazovo a ani splácať v splátkach, lebo dopláca dlh na zmeškaných splátkach hypotéky na dom, kde trvalo býva s dvomi nezaopatrenými deťmi a náhradné riešenie nepozná. Zo strany pôvodného žalobcu nebol nikdy informovaný o zmene veriteľa.

6. K vyjadreniu žalovaného sa žalobca vyjadril v podaní, doručenom súdu dňa 18.02.2020, v ktorom uviedol, že vo vzťahu k údajným neprijateľným zmluvným podmienkam žalobca uvádza, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný rovnako tak nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpisal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Vo vzťahu k údajnému neoznámeniu výšky pohľadávky a zmene veriteľa žalobca uvádza, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.11.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 24.01.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, v ktorom bola uvedená aj výška dlžnej čiastky žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia žalobca uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Podľa žalobcu má predmetná listina len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Pokiaľ žalovaný rozporuje aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní, je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že žalobca ako prílohu podanej žaloby predložil notársku zápisnicu preukazujúcu právne nástupníctvo. Žalobca sa stal právnym nástupcom predchodcu - spoločnosti Consumer finance holding, a.s. - v dôsledku jej rozdelenia a prechodu práv a povinností k zmluve ev. č. XXXXXXX na VÚB, a.s. Na základe uvedeného je tak žalobca v konaní aktívne legitimovaný, čo náležite preukázal listinnými dôkazmi.

7. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaný vyjadril podaním, doručeným súdu dňa 16.07.2020, v ktorom uviedol, že žaloba bola podaná v rozpore so zákonom a nesúhlasí s jej obsahom. Podal reklamáciu a sťažnosť u pôvodného veriteľa VÚB. Po jej vybavení zväzi poslanie podnetu na NBS.

8. Podaním, doručeným súdu dňa 21.05.2021, namieta žalovaný premlčanie pohľadávky. Posledná riadne uhradená splátka k zmluve bola dňa 13.05.2016 spätne za mesiac apríl 2016. Odvtedy boli splátky za máj, jún, júl a ďalšie mesiace v omeškaní a ani sa neuhradili ako sa popisuje aj v prehľade splátok a úhrad. Omeškanie nastalo z dôvodu, že manžel prišiel o zamestnanie a rodina prišla o zdroj príjmu.

9. V podaní, doručenom súdu dňa 01.01.2021, žalobca uviedol, že v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže

veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Podľa ust. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ V zmysle čl. 12 bod 12.2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Vzhľadom na uvedené, nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškani viac ako 90 dní so zaplacením splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bol právnym predchodcom žalobcu formou predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016 vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Predmetná písomnosť sa dňa 09.12.2016 vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote. Výzvu však žalovaný v odbernej lehote na prevzatie neprevzal, napriek tomu, že mu bola zasielaná na ním uvedenú adresu v zmluve o úvere zhodnú s adresou, ktorú uvádza aj vo svojom podaní zo dňa 24.08.2021. Právny predchodca žalobcu nemal dosah na okolnosti, ktoré žalovanému zabránili zásielku prevziať. Táto doručenka bola konajúcemu súdu predložená ako príloha spolu so žalobou. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.01.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 24.01.2017 doručenkou preto nedisponujeme. Nedoručenie Oznámenia žalovaný nepopiera, preto sa uvedená skutočnosť považuje v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP za nespornú. Predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t.j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatenia momentom oboznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalovaný sa preto mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Súčasne však je žalobca je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 12.2 zmluvných podmienok úverovej zmluvy, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatil úver v celosti. Podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020, bod 17 odôvodnenia, ktorým sa odvolací súd vyjadril k zosplateniu pohľadávky, kde samotné zosplatenie pohľadávky považuje za právny úkon s deklaratórnymi účinkami. Poukazuje na Uznesenie tohto súdu, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021, bod 6.3 odôvodnenia, v ktorom sa súd nestotožnil s argumetáciou prvostupňového súdu a rovnako Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pripísal deklaratórne účinky. Vzhľadom na uvedené právny predchodca žalobcu k zosplateniu pristúpil až potom, ako uplynulo 15 dní od upozornenia na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Z tohto dôvodu má za to, že podmienky vyžadované v § 53 ods. 9 OZ pre zosplatenie pohľadávky v celosti boli splnené. Úver predchodca žalobcu vyhlásil za predčasne splatný pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.09.2016, na čo upozornil žalovaného v predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2016. V súlade s ust. § 103 OZ v spojení s ust. § 101 OZ premlčacia doba na uplatnenie nároku z úveru začala plynúť najskôr od 21.09.2016. Spor bol začatý dňa 02.09.2019, t.j. nárok bol uplatnený na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Uplatnený nárok premlčaný nie je. Žalobca na podanej žalobe v časti premlčaného nároku, a to splátky zo dňa 20.08.2016 vo výške 59,85 Eur ďalej netrvá. Z vyššie uvedeného dôvodu berie žalobu v časti o zaplatenie 59,85 Eur spolu s 5% p.a. úrokom z omeškania zo sumy 59,85 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia späť a konanie v tejto časti navrhuje zastaviť.

10. Súd vec prejednal, vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol na pojednávaní, konanom dňa 25.11.2021, bez prítomnosti strán sporu. Podaním doručeným súdu dňa 16.11.2021 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní, pričom súhlasil s prejednaním

veci v ich neprítomnosti a v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Podaním doručeným súdu dňa 19.11.2021 žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

11. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal zo skutkových tvrdení produkovaných žalobcom v žalobe a v priložených listinných dôkazoch.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

13. Z predloženej zmluvy o pôžičke č. 7145XXX/XXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 25.11.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu spol. Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom (č.l. 34 spisu) vyplýva, že spol. Consumer Finance Holding a.s. na základe uzatvorenej zmluvy poskytla žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2000,- Eur, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 59,85 Eur s poistením, t.j. spolu sumu 3489,60 Eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 27,50%, RPMN vo výške 27,49% a priemerná RPMN vo výške 18,66%. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 1.489,60 Eur.

14. Výzvou zo dňa 26.11.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 232,15 Eur a súčasne ho poučil, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude poskytnutý úver zosplatený.

15. Listom zo dňa 24.01.2017 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že jeho dlh bol zosplatený a súčasne ho vyzval na jeho úhradu.

16. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru; b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu; c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť; d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom; f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie; h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere; i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie

o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru; j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia; l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere; m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny; n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť; o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere; p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru; q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie; r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe; s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia; t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16; u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere; v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere; w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu; x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23; y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

21. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej

mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky [2] (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. K výroku I. rozsudku súd uvádza nasledovné:

29. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa ust. 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

31. Podľa ust. 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v časti zaplatenie sumy 59,85 Eur spolu s úrokom z omeškania, vo výške 5% ročne, zo sumy 59,85 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by bol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 CSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP), pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd výrokom I. tohto rozsudku rozhodol o zastavení konania o žalobe žalobcu v časti zaplatenie sumy 59,85 Eur spolu s úrokom z omeškania, vo výške 5% ročne, zo sumy 59,85 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia.

33. K výrokom II. a III. rozsudku súd uvádza nasledovné:

34. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konštatuje, že pri posudzovaní tohto prípadu je potrebné vychádzať z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe predmetnej zmluvy, sa aplikujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

35. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že na základe zmluvy zo dňa 25.11.2014 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 2000,- Eur. Súd mal zároveň za preukázané, že žalovaný na daný úverový vzťah uhradil spolu sumu 1.204,25 Eur.

36. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy a z predloženej zmluvy je však podľa názoru súdu potrebné tento žalovanému poskytnutý úver považovať za „bezúročný“ a „bezpoplatkový“. V zmluve o pôžičke je totiž nedostatočne uvedený údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 (t.j. uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.)

37. V zmluve sa uvádza len toľko, že dňom konečnej splatnosti úveru je mesiac a rok - 2/2018. Ustanovenie, ktoré neobsahuje presný termín konečnej splatnosti nemožno podľa názoru súdu považovať za konformné so zmyslom a účelom sledovaným takto zakotvenou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým dňom. Takýto údaj však účastníkmi uzavretá zmluva neobsahovala. Navyše aj zákon používa pojem termín, čo znamená, že má byť presne uvedený termín, na ktorý pripadá konečná splatnosť úveru a nie je možné

nahradiť uvedenú náležitosť nejasným uvedením, pri ktorom sa sám spotrebiteľ musí dopátrať k termínu, na ktorý pripadá konečná splatnosť.

38. Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý úver, a to zo zmluvy uzatvorenej dňa 25.11.2014, považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov, a preto možno žalobcovi priznať len čistú nesplatenú istinu bez úrokov, poplatkov, po odčítaní žalovanou realizovaných platieb.

39. Keďže bol nepochybne žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver spolu vo výške 2.000,- Eur, je v zmysle cit. ust. § 11 písm. a/ zákona č. 129/2010 v znení platnom v čase uzavretia zmluvy potrebné zmluvu o pôžičke považovať za platnú, avšak vzhľadom k vyššie uvedenej absencii esenciálnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, možno žalobcovi priznať iba to, čo bolo reálne žalovanému poskytnuté, bez navýšenia o úroky a poplatky.

40. Na základe vyššie uvedeného teda súd konštatuje, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi iba tzv. čistú istinu úveru, t.j. sumu 2.000,- Eur mínus žalovaným vykonané úhrady vo výške 1204,25 Eur. Súd preto výrokom č. II. rozsudku zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 795,75 Eur (t.j. 2.000,- Eur mínus 1.204,25 Eur = 795,75 Eur) a vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu výrokom č. III. rozsudku ako nedôvodnú zamietol.

41. Okrem v odseku č. 40 špecifikovanej sumy súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške 5,00 % ročne zo sumy 795,75 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia.

42. K výroku IV. rozsudku súd uvádza nasledovné:

43. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Vychádzajúc z výrokov č. I. a II. tohto rozsudku súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,24 % (žalobca bol v konaní úspešný v percentuálnom vyjadrení pomeru úspechu a neúspechu v rozsahu 69,24 %,.) a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku IV tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).