

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/200/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201502  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8519201502.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. E., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XXX, XXX XX I., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: W. T. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XXX, XXX XX I., zastúpená JUDr. Kristína Malá Piovarčiová, advokátka, advokátska kancelária so sídlom Štúrova 20, Košice, otec: L. S. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXA, XXX XX C., L., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/83/2014 zo dňa 25.2.2015 v II. výroku v časti výživného tak, že výživné zo strany otca L. S. L., nar. XX.X.XXXX pre mal. S. E., nar. X.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 250 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky T. E., počnúc dňom 5.11.2019.

II. Dižné výživne za obdobie od 5.11.2019 do 25. 11. 2021 v sume 996 eur je otec p o v i n n ý uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľka) sa návrhom doručeným súdu dňa 5.11.2019 domáhala zmeny rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4P/83/2014 zo dňa 25.2.2015 a to zvýšiť výživné zo sumy 250 eur mesačne na sumu 400 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu do budúcnosti. Návrh odôvodnila tým, že od času poslednej úpravy výživného na strane maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov spočívajúcej v náraste odôvodnených potrieb dieťaťa titulom nástupu na základnú školu. Maloletý má taktiež zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť pre recidivujúce bronchitídy, chronický zápal nosohltana, reflux, ako aj súvisiace diagnózy. K návrhu pripojila súdne rozhodnutia týkajúce sa mal. S., špecifikáciu priemerných mesačných výdavkov s dokladmi preukazujúcim výdaje, lekárske správy, doklady preukazujúce jej príjem, rozhodnutie o prijatí maloletého do školy a jazykový kurz.

2. Súd uznesením č.k. 2P/200/2019-62 zo dňa 13.11.2019 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, otca a kolízneho opatrovníka vyzval aby sa k návrhu, ktorý im súčasne doručil vyjadrili.

4. Otec dieťaťa bol vypočutý cez dožiadaný súd pre rodinné záležitosti - Mannheim dňa 22.9.2020 kde uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, pretože suma požadovaná matkou je vyššia ako maximálna suma Dussefдорfskej tabuľky platnej v Nemecku. Matka na jednej strane požaduje maximálne výživne, na druhej strane je pre neho takmer nemožné udržiavať vzťah so synom. Dieťa nevidel dva roky. Vyjadril ochotu prispievať na výživu syna vyšším príspevkom o 50 eur, t.j. sumou 300 eur mesačne, ktoré jej od októbra 2020 bude uhrádzať. Ďalej uviedol, že pracuje ako kontrolór v spoločnosti Newlat GmbH FranzosenstraBe 9, 681 69 Mannheim, jeho mesačný príjem je 2 884,28 eur. Vlastní 1 podiel bytu, ktorý zakúpil s manželkou v roku 2020 a automobil značky Golf VI. Býva v byte, ktorého je spoluvlastníkom náklady na bývanie do apríla 2021 vyčíslil sumou 1 071 eur mesačne, od apríla 2021 sumou 2 292 eur (hypotéka, elektrina, daň z nehnuteľností). Dňa 20.3.2017 sa oženil, pribudli mu dve vyživovacie povinnosti k synom P., nar. X.X.XXXX a L., nar. X.X.XXXX. Zo strany dožiadaného súdu s výpoveďou otca detí neboli procesnému súdu doložené žiadne listinné dôkazy.

5. Právna zástupkyňa navrhovateľky a otec dieťaťa sa pojednávania vytýčeného na deň 25.11.2021 nezúčastnili, svoju neúčast písomne ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

6. Otec dieťaťa v písomnom ospravedlnení uviedol, že v období od mája 2020 do septembra 2020 platil výživné v sume 400 eur, a od októbra 2020 platí po 300 eur. Zvýšenie na sumu 400 eur je 60 %. Taktiež poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka vlastní dom v Bratislave, ktorý prenajíma. Spolu s vyjadrením zaslal prehľad príjmov a výdavkov za rok 2019, 2020 a príklad mesačných príjmov a výdavkov za rok 2021.

7. Navrhovateľka na pojednávaní trvala na zvýšení výživného na sumu 400 eur odo dňa podania návrhu. K vyjadreniu otca dieťaťa uviedla, že otec sa s dieťaťom nestretáva z vlastného rozhodnutia, všetka ťarcha starostlivosti je na nej. Ďalšie vyživovacie povinnosti otca nemôžu byť dôvodom pre nezvýšenie výživného, výživné má prednosť pred nevyhnutnými výdavkami, dusseldorfské tabuľky nemajú záväznosť pre Slovensko, otec je schopný platiť zvýšené výživné, ktoré už aj platil. Ďalej opísala zmenu pomerov, ktorá nastala na jej strane ako aj na strane maloletého dieťaťa od času poslednej úpravy výživného, t.j. od marca 2015. Uviedla, že zmenila zamestnanie v súčasnosti pracuje v spoločnosti ML control, s.r.o, kde dosahuje príjem cca 770 eur mesačne. Taktiež zmenila bývanie, býva v 3 izbovom byte, ktorý si kúpila v roku 2017 na hypotéku s mesačnou splátkou 115 eur. Náklady na bývanie vyčíslila sumou cca 270 eur, okrem toho má ďalšie výdaje v sume cca 600 eur (strava, ošatenie, mobil, hygiena, poistenie, sporenie a pod.). Poprela aby vlastnila rodinný dom v Bratislave, od poslednej úpravy výživného odpredala byt v Bratislave. U mal. S. od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov predovšetkým v tom, že nastúpil na základnú školu, v súčasnosti je žiakom X.ročníka. Naďalej u neho pretrvávajú zdravotné problémy respiračného charakteru a má problémy s refluxom. Nevyhnutné náklady na S. predstavujú sumu cca 300 eur a pozostávajú z nákladov na krúžky, mobil, ošatenie, poistka, škola, sporenie, voľný čas a zdravie. V týchto nákladoch nie sú zahrnuté náklady na stravu a alikvotnú čiastku na bývanie. Navrhovateľka potvrdila, že otec dieťaťa za mesiace máj až september 2020 uhradil výživné v sume 400 eur a od októbra 2020 mesačne platí 300 eur.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaniach zdôraznil, že sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. S., navrhol výživné zvýšiť na sumu 400 eur mesačne od podania návrhu.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/137/2017 týkajúceho sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa, na základe čoho ustálil nasledovný skutkový stav :

10. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/83/2014-195 zo dňa 25.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2015 bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bol I. výrokom mal. S. zverený do osobnej starostlivosti matky, II. výrokom bol otec zaviazaný platením výživného v sume 250 eur mesačne, počnúc dňom 1.4.2014, III. výrokom bolo vyčíslené dlžné výživné, IV. výrokom bola matke uložená povinnosť pravidelne informovať otca o maloleťom, V. výrokom bol upravený styk otca s

maloletým, VI. výrokom bola uložená povinnosť matke maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť, VII. výrokom bolo konanie v prevyšujúcej časti zastavené a VIII. výrokom bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. V čase poslednej úpravy výživného matka dieťaťa bola zamestnaná v spoločnosti Gurlex, s.r.o. v pozícii nákupca s mesačným príjmom 460 eur, zároveň poberala rodičovský príspevok v sume 203 eur. Bývala pri rodičoch v ich rodinnom dome, ktorým na chod domácností prispievala sumou 100 eur mesačne. Vlastnila byt v Bratislave, ktorý prenajímala.

12. V súčasnosti matka dieťaťa je od 18.11.2019 zamestnaná v spoločnosti ML control, s.r.o. ako administratívny pracovník, kde dosahuje mesačný príjem cca 770 eur, poberá rodinné prídavky, iný príjem nemá. V súčasnosti býva v 3-izbovom byte, ktorého je vlastníčkou. Byt zakúpila v roku 2017 na hypotéku, náklady na bývanie vrátane hypotéky predstavujú sumu 270 eur, ďalšie jej náklady predstavujú sumu cca 600 eur, ide o náklady na pohonné hmoty, mobil, ošatenie, hygienu, stravu, poistenie, sporenie. Je zdravá, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Byt v Bratislave odpredala.

13. Otec mal. S. v čase poslednej úpravy výživného pracoval v Nemecku v pozícii finančného analytika s príjmom 3 100 eur mesačne, iný príjem nemal. Medzi jeho pravidelne sa opakujúce náklady patrili: nájom - 1020 eur, elektrina 30 eur, TV 17,98 eur, mobil 107,98 eur a 70 eur, internet 58,76 eur, leasing na auto 409,11 eur, poistenie auta 121,73 eur, dlh na kreditnej karte 96,93 eur, PHM 123,64 eur a výživné pre mal. S. 80 eur. Nevlastnil žiaden nehnuteľný majetok ani hnutelný majetok vyššej hodnoty.

14. Otec dieťaťa aktuálne pracuje v spoločnosti Newlat GmbH, za rok 2019 deklaroval priemerný čistý mesačný príjem v sume 2 382,83 eur, za rok 2020 v sume 3 158,13 a za rok 2021 v sume 3 071,96 eur. Okrem jeho príjmu je príjmom do rodiny príjem jeho manželky v sume cca 3 484,85 eur a prídavky na deti 204 eur a 210 eur. Je spoluvlastníkom 1 bytu, ktorý zakúpil v roku 2020 v ktorom býva so svojou rodinou, druhu polovicu vlastní jeho manželka. Mesačné náklady na bývanie vyčíslil sumou 2 292 eur. Za rok 2021 špecifikoval mesačné výdaje sumou 4 380,11 eur. V roku 2017 sa oženil, pribudli mu dve vyživovacie povinnosti k synovi P., nar. X.X.XXXX a L., nar. X.X.XXXX.

15. V čase poslednej úpravy mal. S. bol vo veku 2 rokov, bol zdravý.

16. Od 1.9.2019 mal. S. navštevuje základnú školu v Starej Ľubovni, aktuálne X ročník. Má zdravotné problémy respiračného charakteru a problémy s refluxom. Náklady na jeho starostlivosť matka vyčíslila sumou cca 300 eur, ide o náklady na krúžok, mobil, ošatenie, poistka, škola, sporenie, voľný čas a zdravie, v týchto nákladoch nie sú zahrnú náklady na stravu a bývanie.

17. Otec výživné pre mal. S. platí. Podľa zhodných tvrdení oboch rodičov otec na výživu dieťaťa do mája 2020 platil mesačne po 250 eur, v období máj 2020 až september 2020 uhradil po 400 eur mesačne a od októbra 2020 až do času rozhodnutia súdu platí 300 eur mesačne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 ods. 1 (ďalej len ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

27. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

30. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

31. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí:

32. Predmetom konania je návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. S. zo sumy 250 eur mesačne na sumu 400 eur mesačne odo dňa podania návrhu.

33. Naposledy bolo o výživnom pre maloletého právoplatne rozhodnuté v marci 2015 teda pred viac ako 6 rokmi.

34. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti.

35. Je nesporné, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení výšky výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami.

36. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnym podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (znížiť resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

37. Matka mal. dieťaťa odôvodňuje potrebu zvýšenia výživného uplynutím času, nástupom dieťaťa na základnú školu, pretrvávajúcimi zdravotnými problémami dieťaťa, ako aj zvýšením nákladov nielen na starostlivosť o mal. S., ale aj nákladov na bývanie a chod domácností.

38. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od poslednej úpravy výživného, t.j. od marca 2015 došlo k zmene pomerov tak na strane oboch rodičov ako aj na strane mal. S.. Matke skončil rodičovský príspevok, zmenila zamestnanie v ktorom dosahuje vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného. Nebýva pri rodičoch, nadobudla vlastnícke právo k bytu v Starej Ľubovni, odpredala byt v Bratislave. Zvýšili sa jej náklady na bývanie. Taktiež došlo k zmene pomerov otca dieťaťa, ktorý sa od času poslednej úpravy výživného oženil, pribudli mu dve vyživovacie povinnosti, nadobudol spoluvlastnícky podiel k bytu, pričom deklaruje porovnateľný príjem ako v čase poslednej úpravy výživného.

39. Mal. S. nastúpil na základnú školu ( je už žiakom X. ročníka), čo samo o sebe predstavuje vyššie náklady, ako v čase poslednej úpravy výživného, keď bol vo veku dvoch rokov. Od poslednej úpravy výživného uplynula už dosť dlhá doba, viac ako 6 rokov. Mal. S. vyrástol a úmerne veku sa podstatne zvýšili náklady spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených hmotných potrieb, ako je ošatenie, obuv, jedlo, ale aj školské potreby a pod. Maloletý má okrem toho zdravotné problémy (respiračného charakteru, reflux) v dôsledku ktorých raz ročne absolvuje pobyt v Šrobárovom ústave v Dolnom Smokovci.

40. Za daného stavu má súd za to, že je potrebné výživné pre mal S. zvýšiť. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného zohľadnil potreby mal. S. (náklady na jeho starostlivosť bez stravy a bývania matka vyčíslila sumou cca 300 eur), ako aj možnosti a schopnosti povinného - otca (priemerný čistý mesačný príjem za rok 2019 v sume 2 382,83 eur, za rok 2020 v sume 3 158,13 a za rok 2021 v sume 3 071,96 eur,) čo v priemere za celé obdobie činí sumu 2 871 eur.

41. Vychádzajúc z deklarovaného čistého priemerného príjmu otca za obdobie rokov 2019 až 2021 v sume 2 871 eur, po zohľadnení ďalších dvoch vyživovacích povinností otca dieťaťa, ktoré mu pribudli od poslednej úpravy výživného, súd zvýšil výživné pre mal. S. o 100 eur, teda na sumu 350 eur mesačne. Súd má za to, že takto zvýšené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa, ale aj schopnostiam a možnostiam jeho otca.

42. Pokiaľ ide o sumu výdavkov či nákladov, tie nie je samo o sebe možné z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti zohľadňovať, nakoľko výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov, a taktiež nie je možné pri určení výšky výživného zohľadňovať bežné náklady na domácnosť (ktoré sú na strane oboch rodičov). Keďže plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradou zákonnou povinnosťou rodičov, rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Súd poznamenáva, že je povinnosťou druhého rodiča - ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, teda otca, aby hľadal všetky možnosti, svoje rezervy, tak aby svojmu dieťaťu poskytol stanovený rozsah vyživovacej povinnosti (350 eur mesačne), ktorý podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa.

43. Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa podania návrhu v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine, keďže nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal priznať výživné pred dňom doručenia návrhu na súd, t.j. pred dňom 5.11.2019.

44. Súd zároveň zaviazal otca mal. detí zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 5.11.2019 do 25.11.2021 vo výške 996 eur, ktoré povolil otcovi v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. splácať v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

45. Súd pri výpočte dlžného výživného vychádzal zo zvýšeného priznaného mesačného výživného v sume 350 eur, čo za uvedené obdobie činí sumu 8 529 eur ( 11/2019- 16 dní - 187 eur, 12/2019- 350 eur, 1-12/2020 - 12x350 eur, čo je 4200 eur, 1-10/2021 - 10x 350 eur, čo je 3500 eur, 11/2021 - 25 dní čo je 292 eur, spolu 8529 eur). Obaja rodičia zhodne uviedli, že otec platil výživné do mája 2020 v súdom

stanovenej výške 250 eur, v období máj až september 2020 v sume 400 eur mesačne a od októbra 2021 platí 300 eur mesačne, čo za uvedené obdobie predstavuje 7533 eur ( 11/2019- 16 dní 133 eur, 12/2019-250 eur, 1-4/2020 - 4x250 čo je 1000 eur, 5-9/2020 - 5 x 400 čo je 2000 eur, 10-12/2020 3x 300 eur, 1-10/2021 - 10 x 300 eur, čo je 3000 eur, 11/2021 - 25 dní čo je 250 eur, spolu 7 533 eur). Teda dlžné výživné za uvedené obdobie činí 996 eur (nárok 8529 eur - úhrada 7 533 eur).

46. Štvrtým výrokom súd návrh matky na určenie výživného nad sumu 350 eur mesačne z dôvodov vyššie uvedených zamietol ako nedôvodný.

Trovy konania

47. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.