

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208080
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120208080.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom v Bratislave, ul. Mýtna 48, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Mýtna 48, proti žalovanému: S. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. T. W., F. XX, o zaplatenie 198,64 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 198,64 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:
" 5% ročne zo sumy 39,58 eur od 08.12.2017 do zaplatenia,
" 5% ročne zo sumy 43,54 eur od 09.01.2018 do zaplatenia,
" 5% ročne zo sumy 38,56 eur od 07.02.2018 do zaplatenia,
" 5% ročne zo sumy 38,47 eur od 10.03.2018 do zaplatenia,
" 5% ročne zo sumy 38,49 eur od 07.04.2018 do zaplatenia,
všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadnej zo strán súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa doručenu žalobou domáhal rozhodnutia súdu o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 198,64 eur spolu s úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou vo výške 197,05 eur a nahraďiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, ktorý na neho pohľadávku previedol, so žalovaným uzavrel zmluvu, pričom žalovaný mu nezaplatil za poskytnuté služby.

2. Žalovaný mal žalobu s prílohami doručenu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, nakoľko sa šetrením súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej si preberá písomnosti. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: č.l. 7 faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č.l. 8 faktúra č. 8217740032, č.l. 9 faktúra č. 8203737576, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č.l. 11 -16 všeobecné podmienky, č.l. 17-21 zmluva o postúpení pohľadávok, č.l. 22 zmluva o postúpení pohľadávok, č.l. 23 oznámenie o postúpení pohľadávok, č.l. 24 výzva na zaplatenie pohľadávky, č.l. 25-27 podací hárok, č.l. 28 dohoda o zmene služby, č.l. 29 žiadosť o prenos čísla, č.l. 31 zmluva o poskytovaní verejných služieb, č.l. 33 súhlas so spracúvaním údajov, č.l. 34-35 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, č.l. 36 faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, z ktorých mal zistený nasledovný skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., ktorý pohľadávku na žalobcu previedol zmluvou o postúpení pohľadávok z 08.07.2020, a žalovaný dňa 26.06.2017 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v znení dodatkov zo dňa 26.06.2017, 07.08.2017 a 21.12.2017, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby. Za poskytnuté služby boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému vyúčtované nasledovné faktúry: č. 4104461163 s dátumom splatnosti dňa 07.12.2017 na sumu 39,58 eur, faktúra č. 1106383668 s dátumom splatnosti dňa 08.01.2018 na sumu 43,54 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.02.2018 na sumu 38,56 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 09.03.2018 na sumu 38,47 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.04.2018 na sumu 38,49 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 08.10.2018 na sumu 197,05 eur.

5.1 Súd spor posúdil podľa ustanovení § 43 ods. 1 písm. a/, § 43 ods. 12 písm. a/, b/, § 44 ods. 1, § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon), kedy mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.06.2017, ako aj dodatky k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.06.2017, 07.08.2017 a 21.12.2017.

5.2 V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy zo dňa 26.06.2017 tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil sumu 198,64 eur uplatnenú titulom nezaplatenej ceny za služby využívané na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na ktorých úhradu je žalovaný povinný v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 198,64 eur vzhľadom na to, že dlh bol riadne a dostatočne preukázaný.

5.3 Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 197,05 eur. V žalobe žalobca uviedol, že na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 197,05 eur vyúčtovaná faktúrou č. 8217740032 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

5.4 Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

5.5 Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca,

na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal a ani netvrdil, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu.

5.6 Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon.

5.7 Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na skutkovom základe, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ

v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo

i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník

v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania.

5.8 S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým,

že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie

z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 23Co/129/2019

zo dňa 21.07.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp/6/2020 zo dňa 12.08.2020.

5.9 Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 6Csp/59/2018 zo dňa 28.9.2018. Rovnako z titulu tejto podmienky nebolo dodávateľovi priznané plnenie a žaloba bola v tejto časti zamietnutá napr. rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 5CSp/66/2016 zo dňa 30.3.2017, rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 6Csp/133/2017 zo dňa 30.8.2018 či rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová ves sp.zn. sp/469/2017 zo dňa 22.3.2018).

5.10 Zhrnúc uvedené, súd žalobe vyhovel čo do sumy 198,64 eur a v časti požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 197,05 eur žalobu ako nedôvodnú zamietol.

6.1 Žalovaný sa nezaplacením jednotlivých faktúr v lehote splatnosti dostával podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto je žalobcovi podľa

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa

§ 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania

s plnením peňažného dlhu. Preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vždy od dňa nasledujúceho splatnosti jednotlivých faktúr, z čiastky jednotlivých faktúr a v sadzbe podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

6.2 Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6.3 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán, nakoľko obe mali v konaní čiastočný úspech, ktorý je približne rovnaký (žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 198,64 eur a žalovaný v časti o zaplatenie 197,05 eur).