

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoCsp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120297077
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120297077.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Michala Boroňa v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: L. V., O.. XX.XX.XXXX, B. XXX/XXX, XXX XX I., o zaplatenie o 3.000,- eur príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 29Csp/200/2020-113 z 12.07.2021 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 3.000,- eur s príslušenstvom. Náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal. Zamietol návrh občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava na pribratie do konania podľa § 95 CSP.

2. Vychádzal zo zistenia, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. dňa 07.09.2015 uzatvorila so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere v predmete poskytnutia spotrebného úveru vo výške 5.500,- s uvedením výšky úrokovej sadzby 12,90 %, výšky splátky 90,68 eur, termínu splatnosti splátok 29. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosti 1. splátky 29.10.2015, počtu splátok 108, konečnej splatnosti úveru 29.09.2024, RPMN 14,95 %, priemernej hodnoty RPMN 15,44 %, celkovej čiastky spojenej s úverom 9.790,52 eur, výšky odplaty 13,57 %, vrátane predpokladov použitých na výpočet RPMN. Obsahom zmluvy bolo aj uvedenie poplatku za poistenie úveru vo výške 3,07 eur mesačne. Podľa štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere podpísaných žalovaným poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru alebo ďalšia zmluva o doplnkovej službe nie sú povinné pre získanie spotrebiteľského úveru. Ich obsahom bol aj údaj o dobe trvania zmluvy s tým, že sa uzatvára na dobu určitú, a to na dobu úverového vzťahu až do vyporiadania všetkých záväzkov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom.

3. Podľa časti II. bodu 7 zmluvy, ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

4. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 01.04.2018 (č. I. 46) oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškani so splácaním pohľadávky banky vo výške 478,31 eur s upozornením, že ak uvedenú sumu neuhradí najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy, bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

5. K doručovaniu uvedenej výzvy žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.12.2020 uviedol, že táto bola zasielaná ako obyčajná poštová zásielka, ku ktorej nie je vyhotovená doručienka.

6. Podaním zo dňa 04.05.2018 (č.l. 19) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru pre prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. k 03.05.2018 s výzvou na úhradu pohľadávky vo výške 5.236,20 eur v lehote do 15 dní. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 11.05.2018.

7. Podaním zo dňa 22.08.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje sumu 5.795,01 eur s upozornením, že v prípade, ak uvedenú dlžnú sumu neuhradí, banka bude oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

8. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1014/2019/CE, uzatvorenej dňa 09.12.2019.

9. K skúmaniu bonity žalovaného uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver, bola zachovaná. Primárna návratnosť bola pôvodným veriteľom overená nasledovne:

10. Príjem bankou overený na základe interných informácií - 408,- eur; náklady na domácnosť 90,- eur; existujúce záväzky 0,- eur (70,- eur za vyplácalo z tohto úveru); maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov 55 % z akceptovaného príjmu, a tak ukazovateľ schopnosti splácať predstavuje 408,- eur x 55 %, teda sumu 224,- eur. Splátka poskytnutého úveru bola tak nižšia ako disponibilný zostatok. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do úverového registra. Prílohou uvedeného podania bol aj výpis z úverového registra právneho predchodcu žalobcu.

11. Žalobca napriek výzve súdu nepredložil listiny, že žalovaný pôvodnému veriteľovi pred uzatvorením zmluvy o splátkovom úvere deklaroval vyššie uvedený príjem, ďalej jeho overenie z verejne dostupných registrov, vrátane informácií o jeho rodinnom stave, počte vyživovacích povinností a výške výdavkov.

12. Skutočnosť, že právny predchodca žalobcu neoveril úveryschopnosť žalovaného prostredníctvom verejne dostupných registrov je preukázaná aj výpisom z úverového registra predloženého žalobcom na čl. 91, z ktorého nesporne vyplýva, že bol vyžiadaný po dátume predmetnej zmluvy o splátkovom úvere, keďže v ňom figuruje aj úverový vzťah, ktorý bol uzatvorený po dátume predmetnej zmluvy. Okrem iného v ňom figurujú len úverové vzťahy týkajúce sa právneho predchodcu žalobcu, teda z neho nie je zrejmé, či právny predchodca žalobcu zisťoval aj informácie o existujúcich záväzkoch z úverového vzťahu od iných bánk alebo nebankových subjektov.

13. Ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. sa má vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3Co/53/2019, 22Co/107/2018, 7Co/126/2016 a 12Co/107/2019).

14. Keďže právny predchodca žalobcu v súvislosti s overením bonity žalovaného pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jeho rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, výške príjmu, ako aj výške celkového objemu jeho výdavkov došlo tak k naplneniu hypotézy právnej normy ust. § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie právneho predchodcu žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinností overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov a súčasne nemohol požadovať jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru.

15. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2019.

16. Keďže predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky boli nároky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, potom v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., práva

vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; iba za predpokladu, že ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku, alebo pobočku zahraničnej banky a súčasne prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru.

17. Žalobcovi, ako postupníkovi, bolo v súlade s ustanovením § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. Národnou bankou Slovenska udelené povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozhodnutím D.-XXXX/XXXX, čím je nepochybne splnená podmienka prechodu, resp. prevodu práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.

18. Pre platnosť postúpenia sa však vyžaduje preukázanie splnenia ďalšej podmienky v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., teda že predmetom postúpenia bola pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po termíne jeho konečnej splatnosti, resp., že sa pohľadávka stala splatnou pred uvedeným termínom.

19. Keďže právny predchodca žalobcu pre porušenie odbornej starostlivosti v zmysle ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z., nebol oprávnený predmetný úver predčasne zosplatiť, potom zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie zákonnej podmienky platného postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 17 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. Pokiaľ právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky predmetný úverový vzťah neukončil platne, potom žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom konania a bez platného postúpenia záväzku nie je na strane žalobcu ani dostatok aktívnej vecnej legitímácie.

20. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

21. Výrok o zamietnutí návrhu na pribratie občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, odôvodnil tým, že účasť tohto subjektu nebola potrebná na ochranu práv žalovaného - spotrebiteľa, pretože právne významné okolnosti bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru skúma súd z úradnej povinnosti.

22. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a proti súvisiacemu výroku o trovách konania, pričom navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

23. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, t. j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ustanovením § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, t. j. že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t. j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

24. Poukázal na to, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ustanovenie § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ), pretože medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. - postupcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere 07.09.2015, teda pred účinnosťou § 17 ods. 1 ZoSÚ, ktorý v danom znení súd v prejednávanej veci aplikoval. Ak súd dospel k záveru, že postupca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, táto skutočnosť v žiadnom prípade neznamená neplatnosť postúpenia pohľadávky a súd mal a mohol žalobcovi priznať nárok na zaplatenie splátok úveru, ktoré nadobudli splatnosť ku dňu vyhlásenia rozsudku.

25. Aplikácia § 7 ods. 1 ZoSÚ v podobe hrubého porušenia povinnosti tam uvedených, ktorá by mala za následok bezúročnosť a bezpoplatnosť úveru je možná len vtedy, ak veriteľ nemal k dispozícii akékoľvek údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo neprihliadol na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Ak však veriteľ posudzoval bonitu aspoň jedným zo spôsobov uvedených v § 7 ods. 1 ZoSÚ, tak ako v prejednávanej veci, potom nemohlo dôjsť k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa. V prejednávanej veci bol dopyt vykonaný v deň podpisu zmluvy a bonita bola vypočítaná správne na základe výsledkov

databázy banky. Žalobca v tejto súvislosti pripojil dôkaz - výpis z interného systému banky, kde podľa vstupných údajov zadanych žalovaným pred podpisom zmluvy bola stanovená platobná kapacita v rozsahu 224,- eur. V závislosti od toho bola stanovená výška mesačnej splátky na sumu 90,68 eur. Predmetný dokument nie je výpisom z úverového registra zo 07.09.2015 ako nesprávne uzavrel súd, ale výpisom zo systému postupcu ohľadom všetkých lustrácií úverového registra žalovaného, v ktorom sú časovo zachytené všetky lustrácie postupu vo vzťahu k uvedenému klientov. Tento dôkaz preukazuje, že postupca preveroval úverovú schopnosť žalovaného v deň podpisania zmluvy, teda 07.09.2015 a následne došlo k uzavretiu ďalšieho úverového vzťahu, avšak až 20.01.2016, kedy bola bonita žalovaného opätovne lustrovaná. Súd preto na základe takto vykonaného dôkazu dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. V systéme postupcu je evidované skúmanie bonity 24.05.2012, 14.03.2014, 31.03.2014, 07.09.2015 a 20.01.2016, nakoľko vo všetkých týchto dátumoch postupca - právny predchodca žalobcu skúmal bonitu žalovaného. Žalobca teda tvrdil a preukázal, že postupca bonitu žalovaného riadne skúmal, pričom toto tvrdenie bolo počas celého konania medzi stranami nesporné. Neboli preto splnené podmienky hrubého porušenia povinností, nakoľko si právny predchodca žalobcu preukázateľne a nesporne svoju povinnosť, preveriť dlžníka v registroch, splnil.

26. Bolo teda preukázané, že právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a postúpiť pohľadávku na žalobcu, pričom splnenie podmienok postúpenia podľa osobitných predpisov žalobca preukázal listinnými dôkazmi a skutkovými tvrdeniami. Prípadná alebo domnelá neplatnosť postúpenia pohľadávky nemá vo vzťahu dlžník - veriteľ (postupník) žiadnu relevanciu ohľadom aktívnej vecnej legitímácie postupníka na uplatňovanie pohľadávky a neplatnosť postúpenia možno riešiť len medzi postupcom a postupníkom, keďže postúpenie pohľadávky nemá okrem zmeny veriteľa pre dlžníka prakticky žiadny význam.

27. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

28. So zreteľom na obsah odvolania žalobcu v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá ako aj súvisiaci výrok o trovách konania, a preto výrok rozsudku o zamietnutí návrhu občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov na príbratie do konania, ktorý v odvolaní napadnutý nebol, v odvolacom konaní preskúmaný nebol a ako taký nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

29. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku v napadnutej časti, pretože tento bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyše je aj nepreskúmateľný. Nepreskúmateľnosť tohto rozhodnutia dosahuje intenzitu nesprávneho procesného postupu znemožňujúceho strane (žalobcovi), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

30. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

31. Podľa § 17 ods. 1 až 4 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 9.12.2019, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej

splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21a)} spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa. Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,^{21a)} upravujúcich konkurzné konanie²²⁾ alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska. Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.⁸⁾

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. 07.09.2015 uzavrela so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere vo výške 5.500,- eur s úrokovou sadzbou 12,90 %, splátkou 96,68 eur, termínom splatnosti splátok 29. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosťou 1. splátky 29.10.2015, s počtom splátok 108, pričom v tejto zmluve boli stanovené aj ďalšie náležitosti, najmä RPMN, priemerná hodnota RPMN, celková čiastka spojená s úverom a výška odplaty.

34. V dôsledku nesplácania tohto úveru oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru listom zo 04.05.2018, a to k 03.05.2018 s tým, že žalovaný bol vyzvaný, aby celú pohľadávku v sume 5.236,20 eur zaplatil do 15 dní.

35. Nemožno konštatovať, že súd prvej inštancie aplikoval v prejednávanej veci nesprávne znenie § 17 ods. 1 až 14 ZoSÚ, nakoľko k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalovaného na žalovaného (ako postupníka) došlo zmluvou o postúpení pohľadávky z 09.12.2019, a preto je legitímne, aby bolo v prejednávanej veci aplikované znenie tohto ustanovenia (§ 17 ods. 1 až 14 ZoSÚ) k tomuto dňu, bez ohľadu na to že k uzavretiu úverovej zmluvy došlo 07.09.2015. Rozhodujúce je totiž to, že k postúpeniu predmetného úveru na žalovaného došlo po nadobudnutí účinnosti nového znenia § 17 ZoSÚ.

36. Pochybil však súd prvej inštancie pokiaľ uzavrel, že nebola splnená podmienka postúpenia tejto úverovej pohľadávky na žalobcu vyplývajúca z § 17 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ v nadväznosti na ustanovenie § 7 ZoSÚ, pretože podľa názoru súdu prvej inštancie právny predchodca žalobcu nebol oprávnený predmetný úver predčasne zosplatiť, nakoľko právny predchodca žalobcu neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať predmetný spotrebiteľský úver.

37. V tejto súvislosti nie je podstatné to, na čo upriamuje pozornosť žalobca vo svojom odvolaní, a sice či došlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, ktoré by malo za následok záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru, pričom hrubé porušenie povinnosti nastane vtedy, ak posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bolo vykonané bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

38. Pre závery o možnosti alebo nemožnosti postúpiť predmetnú úverovú pohľadávku na inú osobu je totiž dôležité znenie § 11 ods. 2 ZoSÚ v znení platnom k 07.09.2015, z ktorého vyplýva, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (t. j. tzv. predčasnú splatnosť úveru).

39. Povinnosti spojené s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k schopnosti spotrebiteľa splácať úver súd uvedený v § 7 ods. 1 ZoSÚ (v znení platnom k 07.09.2015) a ukladajú veriteľovi (v danom prípade právnenému predchodcovi žalobcu) vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

40. V tejto súvislosti od začiatku konania poukazoval žalovaný na to, že z listinného dôkazu označeného ako súhrnné informácie (č. I. 91 spisu) vyplýva, že v čase uzavretia predmetného úveru, teda 07.09.2015 bola skúmaná tzv. bonita žalovaného, teda jeho schopnosť splácať predmetný úver na základe

bankového systému a informácii v ňom obsiahnutých a v závislosti od toho bola vypočítaná aj schopnosť žalovaného splácať tento úver v rozsahu platobnej kapacity vo výške 224,- eur. Samotné preverovanie bonity dlžníka - žalovaného je špecifikované na č. I. 85 v podaní žalobcu.

41. Za týchto okolností možno mať za preukázané splnenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu pri poskytnutí predmetného úveru v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ v znení platnom k 07.09.2015, nakoľko doklad na č. I. 91 a overenie primárnej návratnosti úveru (č. I. 85 spisu), preverovanie tejto bonity potvrdzujú. Pokiaľ mal súd prvej inštancie pochybnosti o špecifikácii uvedenej na č. I. 85 a o príjme, ktorý je v nej uvedený (408,- eur), mohol na predĺženie takéhoto dokladu žalobcu vyzvať a tieto údaje verifikovať, aj keď v zmysle vyššie uvedeného v kombinácii s dokladom na č. I. 91 nie sú v súčasnej situácii závažné pochybnosti o tom, že by právny predchodca žalobcu nebol tieto relevantné okolnosti v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ skúmal.

42. Záver súdu prvej inštancie týkajúci sa toho, že právny predchodca žalobcu nebol oprávnený predmetný úver predčasne zosplatiť v dôsledku porušenia povinnosti uvedených v § 7 ods. 1 ZoSÚ je teda predčasný.

43. V závislosti od toho je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, pretože nie je dostatočne zrejmé ako sa súd vyporiadal s uvedenými listinnými dôkazmi (č. I. 85, 91 spisu), pokiaľ robil záver o nemožnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti predmetného úveru z dôvodu porušenia odbornej starostlivosti.

44. Preto postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

45. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie vyhodnotiť listinné dôkazy predložené žalobcom (č. I. 85, 91 spisu). V prípade pochybností o správnosti špecifikácie a hodnovernosti údajov v nej uvedených, ktorá sa týka tzv. primárnej návratnosti úveru, je potrebné vyzvať žalobcu na predloženie konkrétneho dôkazu v listinnej podobe, tieto dôkazy vyhodnotiť a v závislosti od nich urobiť záver o splnení alebo nesplnení povinností žalobcu v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ v znení platnom k 07.09.2015.

46. Až po takto doplnenom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonné rozhodnúť.

47. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

48. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).