

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121456089  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121456089.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Janky Boroškovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci starostlivosti o maloletého M. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov - matky M. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. XXX/XX, K., právne zastúpenej Advokátska kancelária Mgr. Katarína Pastorková, s. r. o., so sídlom J. Cikkera 840/4, Sliach, IČO: 47 259 060, a otca P. Z. E., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom H. cesta XXX/XX, H., zastúpeného X.C. nar. 1XP/XXX/XXXX-XX, s trvalým pobytom XXP/XXX/XXXX-XX,W., o úpravu styku, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/101/2021-94 zo dňa 01. 10. 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“, alebo „prvoinštančný súd“, event. „súd prvej inštancie“), odvolaním napadnutým uznesením návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že počas konania vedeného pod sp. zn. 32P/215/2020 (spis v tom čase sa nachádzajúci na Krajskom súde v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania vo veci samej, ktorý bol následne vrátený okresnému súdu ako príslušnému na rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), sa návrhom domáhala, zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPno/1/2021-190 zo dňa 27. 07. 2021 ohľadne úpravy styku otca s maloletým a žiadala nariadiť neodkladné opatrenie v rozsahu, podľa ktorého sa otec bude s maloletým stretávať za prítomnosti matky počas párneho týždňa v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18. 30 hod. a počas nepárneho týždňa v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.30 hod., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úpravu styku otca s maloletým.

3. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk otca odlišne od úpravy styku vyplývajúcej v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Banskej Bystrici, keď žiadala upraviť styk otca s maloletým v týždni, a to každý párny týždeň v utorok a vo štvrtok a následne každý druhý víkend a to za jej prítomnosti z dôvodu, aby si tiež mohla s maloletým pripraviť program na dva dni pracovného voľna, keďže maloletý sa rád chodí hrať s kamarátom do Osrblia, s ktorými dôvodmi sa okresný súd nestotožnil, pretože matka si môže organizovať čas bez maloletého, nič jej nebráni, aby maloletého tiež odovzdala otcovi nad rámec už súdom upraveného styku, keďže otec o styk s maloletým javí záujem. Poukázal na skutočnosť, že pre matku by mal byť styk s druhým

rodičom prioritným a až následne styk s jej priateľmi, ako aj starými rodičmi z jej strany. Matka v jednom bode odôvodnenia podaného návrhu dôvodila skutočnosťou, že maloletý nemá vybudovanú vôľovú zložku, no v ďalších dôvodoch dané tvrdenie popierala, keď uvádzala, že dieťa v období okolo dvoch rokov života dokáže presadzovať vlastnú vôľu. K režimu a namietaných časov matkou ohľadne odovzdávania maloletého otcovi poukázal na to, že styk otca s maloletým do 12.30 hod. je upravený v jediný víkendový deň v týždni, čo nezasahuje neprímeraným spôsobom do pravidelného režimu maloletého, ktorý ak pociťuje nervozitu a tiež z dôvodu neskoršej večere ako o 19.00 hod., môže túto absolvovať ešte počas realizácie styku s otcom. Vo vzájomných vyjadreniach obaja rodičia potvrdzujú častú prítomnosť policajného zboru, či už na žiadosť matky, tak aj otca, ktorý sa spolieha na výkon rozhodnutia a matka reflektuje najmä na nevôľu maloletého, preto okresný súd zdôraznil obom rodičom, že ich prvoradou úlohou je, aby po rozdelení spoločnej domácnosti dokázali spolu komunikovať v záujme maloletého, nepresadzovať a nepovyšovať vlastné záujmy, pričom ani prítomnosť policajného zboru, či výkon rozhodnutia do budúcnosti neodstráni napätie pri odovzdávaní maloletého, ani neposilnia vôľu maloletého byť s jedným alebo druhým rodičom. Rozsah styku upravený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPno/1/2021-190 zo dňa 27. 07. 2021 vyjadruje najlepší záujem maloletého vzhľadom na jeho vek, režim, potreby, ako aj aktuálnu situáciu, a to vychádzajúc z obsahu spisu sp. zn. 32P/215/2020. Konštatoval nezmenené pomery od času uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPno/1/2021-190, preto pri rozhodovaní o návrhu matky uprednostnil kontinuitu doterajšej dočasnej úpravy styku otca s maloletým. Nezistil osvedčenie nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, ktorá neuviedla zanedbávanie starostlivosti zo strany otca o maloletého počas realizácie styku, ktoré skutočnosti nevyplývajú ani z SMS komunikácie, teda nepovažoval za potrebné pristúpiť k obmedzeniu styku otca s maloletým v podobe navrhovanej matkou, ktorá len opakovane poukazovala na plačlivosť maloletého a jeho počiatočnú nevôľu ísť k otcovi pri realizácii styku bez jej prítomnosti, ktorá síce je jedným z kritérií zohľadňujúcich pri rozhodovaní, nie je však možné len na základe želania maloletého vo veku 2 a pol roka a subjektívnych pocitov matky nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky. Za predpokladu schopnosti otca sa o maloletého riadne postarať po celú dobu stretávania sa, nezistil žiadny zákonný dôvod na obmedzovanie styku upraveného súdnym rozhodnutím, a zároveň poukázal na rovnaké postavenie oboch rodičov pri výchove maloletého dieťaťa. V súvislosti s nevôľou maloletého pri odovzdávaní otcovi prejavujúcou sa plačom, konštatoval potrebu pozitívnej motivácie zo strany matky na stretnutia s otcom a jej preukázateľnou snahou podniknúť kroky k samotnému styku otca s maloletým, teda bez jej prítomnosti, pričom maloletý je vo veku, kedy je potrebné styk realizovať dostatočne intenzívne za účelom upevňovania vzťahu s otcom.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka v zákonnej lehote odvolanie a žiadala neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým za jej prítomnosti počas párneho týždňa v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 15.30 hod. a počas nepárneho týždňa v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že zároveň žiadala zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPno/1/2021-190 zo dňa 27. 07. 2021 v časti výrokov o úprave styku otca s maloletým a v závislom výroku o mieste preberania a odovzdania maloletého, ako aj jej povinnosti maloletého na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletým umožniť.

5. Podstatou jej odvolacích dôvodov bolo neúplné zistenie skutočného stavu veci, nevykonanie navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaných dôkazov, nesprávne právne posúdenie veci, ako aj ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a z ktorého dôvodu zistený skutočný stav veci neobstojí. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považovala za dôvodný, pretože popísaním skutkových okolností v návrhu, o ktorých predložila dôkazy, a tiež navrhla vykonať dôkazy vyžiadanim správ od OO PZ, osvedčila okolnosti odôvodňujúce opodstatnenosť jej návrhu. Popísanie negatívnych reakcií maloletého vo veku 2 a pol roka, ktorými reaguje po príchode otca a pri jeho odovzdávaní, považovala za postačujúce na preukázanie potreby predbežnej úpravy a potrebu naliehavosti riešenia. Maloletý po príchode otca sa nechce od nej vzdialiť, vyhýba sa kontaktu s otcom, nechce s ním odísť, ktoré reakcie sú sprevádzané jeho plačom a aj keď sa otec pokúša s maloletým odísť, tento sa dožaduje jej prítomnosti, uteká do dvora, ktorý stav trvá dlhšiu dobu, pričom tento negatívny postoj maloletého voči otcovi sa stupňuje postupom času. Zároveň poukázala na nové skutkové okolnosti, ktoré nastali po podaní návrhu a tiež na aktuálne skutkové okolnosti týkajúce sa preberania maloletého na styk dňa 12. 10. 2021, 14. 10. 2021 a 18. 10. 2021, ktoré spočívali v tom, že otec sa o podaní jej návrhu dozvedel zrejme nahliadnutím do elektronického súdneho spisu, čiastočne prejavil ochotu a akceptoval

jej prítomnosť počas styku s maloletým, kým nebol maloletý pripravený s ním odísť, ktorý stav trval približne hodinu, počas ktorej doby maloletého pripravovali na odchod s otcom. Avšak po zamietnutí jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec opäť nástojil na svojom a žiadal maloletého odovzdať aj v stave plaču a brániac sa kontaktu s ním. Konkrétne poukázala na realizáciu styku dňa 12. 10. 2021, kedy sa otec dostavil po maloletého s neznámym mužom, pričom maloletý odmietal vyjsť z domu a až na jej prehováranie nakoniec išiel, trval však na tom, aby bol v jej rukách a slovne prejavoval nevoľu pristúpiť k otcovi. Napriek tomu, že sa maloletému prihovárala, potom ako ho pustila z rúk, odišiel do dvora, otcovi nebránila ani nezakazovala vstúpiť na dvor, avšak maloletý naďalej vyjadroval svoj nesúhlas odísť s otcom. Dala do pozornosti doporučenie pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, ktorá jej uviedla potrebu psychického kľudu maloletého, na ktorého nemajú byť vyvíjané nátlaky, preto nie je v záujme maloletého, aby bol na neho vyvíjaný tlak tým, že ho odovzdá a otec si ho prevezme na styk ako vec, keď maloletý svojimi reakciami dáva najavo svoj nesúhlas. Otec síce prejavuje úprimný záujem o styk s maloletým, no namiesto vyhovenia jej návrhom, trvá na odovzdávaní a prevzatí maloletého, napriek už popísaným negatívnym reakciám maloletého a na styk prichádza vždy s nejakým svedkom, celú situáciu natáča a po neúspešnom prevzatí maloletého, sa nakoniec styk aj tak nerealizuje. Zároveň poukázala na nátlakové konanie zo strany otca, ktorý chce iniciovať konanie o výkon rozhodnutia, ktorý návrh jej už bol doručený dňa 18. 10. 2021. Okresný súd nesprávne vyhodnotil ňou uvádzané okolnosti, ktoré boli potvrdené otcom aj v návrhu vo veci samej o úpravu styku, keď uviedol, že z nich nevyplýva ohrozenie zdravia a nerušeného vývoja maloletého, pretože práve plač, pohľady a pohyby dieťaťa vysielajú signály, pomocou ktorých sa snaží komunikovať a navonok prejavovať vnútorné prežívanie, napätie a strach. Podľa nej prvoinštančný súd zľahčuje situáciu tým, že správanie a prežívanie maloletého pri odovzdávaní hodnotí ako len počiatočnú nevoľu ísť k otcovi a necitlivo pristúpil k jej návrhu a k ochrane záujmov maloletého. Je nesporné, že styk otca s maloletým sa nerealizuje podľa už vydaného súdneho rozhodnutia z dôvodu odmietania otca maloletým, pričom v návrhu uviedla dôvody, ktoré nemožno hodnotiť len ako počiatočnú nevoľu maloletého ísť k otcovi pri realizácii styku bez jej prítomnosti. Pokiaľ došlo aj k realizácii styku otca s maloletým, uskutočnilo sa to násilnou formou a za plaču maloletého tak, že otec naložil maloletého nasilu do auta a bez ohľadu na jeho prejavy auto zamkol a odviezol ho. Maloletý je každý druhý deň vystavovaný stresujúcim situáciám, keď sa ho otec pokúša naložiť do auta, a to napriek jeho reakciám, z ktorých je zrejmé, že s otcom nechce odísť, tiež je svedkom vulgárnych vyjadrení otca voči nej a násilného správania sa voči jej osobe. Považovala za potrebné upraviť styk v jej prítomnosti, ktorým návrhom prejavuje snahu a záujem na prirodzené vybudovanie pozitívneho vzťahu maloletého k otcovi a upustenia odmietania kontaktu s ním. Ide pritom len o dočasnú úpravu styku, kým maloletý prirodzene prejaví záujem tráviť čas s otcom aj bez jej prítomnosti, pričom navrhla, že bude pri realizácii styku vzdialená tak, aby ju maloletý videl a nebude do styku nijako zasahovať. Realizácia styku za jej prítomnosti je vhodným krokom na odstránenie citového napätia a strachu maloletého, ktorý prežíva, keď má ísť k otcovi. Je prístupná všetkým riešeniam, teda aby maloletý prestal otca odmietaať, aktuálne individuálne, ale aj spolu s otcom navštevujú psychologické poradenstvo u Mgr. Z. O., zabezpečené prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ktorý im taktiež doporučil spoluprácu s Centrom Návrat v Banskej Bystrici za účelom riešenia odovzdávania a prevzatia maloletého. Psychologička daného centra vypracuje návrh spôsobu odovzdávania a preberania maloletého tak, aby nebol vystavovaný stresovým situáciám, pričom doterajšie psychologické sedenia zatiaľ nevedli k zmene negatívneho postoja maloletého, pokiaľ ide o jeho kontakt s otcom. Nakoľko doteraz nedisponovala žiadnou správou z psychologických sedení, navrhla vyžiadanie daných správ súdom. S poukazom na vek maloletého poukazovala na nepravdepodobnosť, že by ho mohla v danom veku verbálne podporovať voči otcovi, pretože maloletý nemá vybudovanú vôľovú zložku a zároveň dostatočnú racionálnu kontrolu správania na to, aby dokázal potláčať aktuálne základné potreby, avšak v danom veku už dokáže prejaviť zvýšenú potrebu kontaktu s ňou a prostredím, ktoré je pre neho bezpečné a známe. Pre zdravý vývin maloletého je vhodné netrahať ho od nej, keď nechce s otcom odísť a nevystavovať ho nadmerným stresovým situáciám. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/54/2009 zo dňa 31. 07. 2009, podľa ktorého je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, ak jeden z rodičov nemôže nerušene stráviť žiadny víkend v roku s maloletým dieťaťom, pričom úprava styku v zmysle doteraz nariadeného neodkladného opatrenia ju znevýhodňuje pri výkone rodičovských práv, keďže prakticky nemôže s maloletým stráviť žiadny víkend bez narušenia, čo je v rozpore so záujmami maloletého. Popísaním skutkových okolností týkajúcich sa spôsobu trávenia víkendov s maloletým neuprednostňuje jej zámer stretávania sa s jej priateľmi a so starými rodičmi, ale ide o rozvoj vzťahových väzieb maloletého s inými blízkymi osobami, s ktorými trávia čas cez víkend. Poukázala na pravidelný každodenný režim maloletého, jeho poobedný spánok, ako aj pravidelný večerný režim, čo je odôvodnené útlým vekom

maloletého, a teda nie je v záujme dieťaťa, aby večeralo u otca ešte počas realizácie styku s ním, keď opísaný večerný režim, na ktorý je maloletý prirodzene nastavený, nezodpovedá doterajšej úprave styku a odovzdávaniu maloletého až o 19.30 hod.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybnili správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. S dôvodmi, ktoré okresný súd uviedol v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Matka maloletého dieťaťa svojimi argumentmi uvádzanými v odvolaní nijakým spôsobom nespochybnila správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

11. Aby odvolací súd neopakoval na zdôraznenie svojho rozhodnutia logické argumenty a závery prvostupňového súdu, ktoré prvostupňový súd už vyslovil v odôvodnení svojho rozhodnutia, na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia (v súlade s citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP), preto poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty matky uvedené v jej odvolaní.

12. Z obsahu spisu v prejednávanej veci odvolací súd zistil, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný matkou počas konania vo veci úpravy styku otca s maloletým na základe jeho návrhu, ktorý otec podal na základe povinnosti mu uloženej uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPno/1/2021-190 zo dňa 27. 07. 2021, ktorým krajský súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený sa s maloletým dočasne stretávať počas párneho týždňa v kalendárnom roku v pondelok, streda a piatok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., v nedeľu od 15.30 hod. do 19.30 hod. a počas nepárneho týždňa v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.30 hod. a v sobotu od 9.00 hod. do 12.30 hod., a to v neprítomnosti matky. Krajský súd v Banskej Bystrici pri rozhodovaní o dočasnej úprave styku otca s maloletým v predmetnom rozhodnutí považoval za potrebné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým v rozsahu určenom vo výrokovej časti svojho rozhodnutia, a to v záujme udržania, ako aj stabilizácie vzťahov maloletého s otcom, odstránenia neistoty vo výkone rodičovských práv a povinností, ako aj odstránenia ohrozenia neistoty otca, ktorú matka spôsobuje tým, že zmenila postoj v umožňovaní stretávania sa otca s maloletým. Pri rozhodovaní mal krajský súd za preukázané, že vzťah otca s maloletým bol veľmi dobrý, ktorú skutočnosť potvrdila aj matka v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/2015/2020, pričom po prerušení spoluzitia rodičov maloletého sa otec s maloletým stretával denne, a to nielen v terajšom bydlisku matky, ale brával si ho bez prítomnosti matky aj do svojho bytu, či k svojej matke, teda poznal režim maloletého, jeho potreby a návyky, pričom následne matka po rozhodnutí okresného súdu vo veci úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zmenila postoj v umožňovaní stretávania sa otca s maloletým, a preto bolo dôvodné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým v nevyhnutnom rozsahu.

13. Z obsahu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného počas konania o úpravu styku otca s maloletým na základe návrhu otca, je zrejmé, že poukazovala v podstate na problémy pri odovzdávaní maloletého otcovi v čase úpravy styku určenej súdnym rozhodnutím (uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPno/1/2021-190 zo dňa 27. 07. 2021), poukazujúc najmä na plač maloletého, a s tým spojené negatívne reakcie maloletého pri odchode k otcovi, dožadovania sa prítomnosti matky pri odovzdávaní otcovi. Uvedené negatívne prejavy by podľa matky bolo možné

eliminovať jej prítomnosťou počas realizácie styku otca s maloletým, a preto žiadala zmeniť doterajšiu úpravu styku stanovenú neodkladným opatrením v zmysle jej návrhu.

14. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP).

15. Podľa čl. 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje s Dohovorom o právach dieťaťa (oznámené pod č. 104/1991 Zb.) ako medzinárodného dokumentu, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje aj Slovenskú republiku a ktorý rámcovo vymedzil základné zásady, ktorých cieľom je poskytnúť ochranu dieťaťa v rôznych oblastiach jeho života a jednou z týchto oblastí je aj súdne konanie. Podľa čl. 3 Dohovoru, musí byť pri akejkoľvek činnosti, ktorá sa týka maloletých detí, prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä zákon o rodine. Súd je povinný vždy prihliadnuť na záujem dieťaťa, ak rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

16. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru, a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je aj v tomto prípade (úprava styku), je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný. Za stavu, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa sa opakujú a stupňujú nezhody, ktorých svedkom môže byť aj maloleté dieťa, je dôležité vyriešiť najmä vzťahy medzi rodičmi, kedy tak matka, ako aj otec nesú svoj podiel viny a zodpovednosti za to, že medzi maloletým dieťaťom a otcom dochádza k vzájomnému odcudzeniu, čo nepochybne vyúsťuje do negatívnych reakcií maloletého pri jeho preberaní otcom.

17. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že z postojov oboch rodičov je zrejmé, že po rozhodnutí okresného súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností (konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/215/2020), došlo medzi rodičmi ku konfliktom a nezhodám ohľadne realizácie styku otca s maloletým, ktorý sa dovtedy realizoval vo veľmi častom rozsahu nielen v domácnosti matky, ale aj mimo nej, keď otec maloletého po prerušení spolužitia s matkou navštevoval takmer denne, podieľal sa na jeho kúpaní, hraní, a tiež si ho brával do svojej domácnosti pribl. 2 x za týždeň, či do domácnosti svojej matky.

18. Odvolací súd nepopiera, že aktuálne je preberanie maloletého otcom problematické, ktorá skutočnosť je ale znásobená predovšetkým postojom, či už jedného alebo druhého rodiča, ktorí obaja musia pristúpiť citlivo k tomu, aby stretávanie sa, teda najmä odovzdávanie maloletého otcovi prebiehalo bezproblémovo, obaja rodičia by mali eliminovať nežiaduce vplyvy na styk, ako je natáčanie danej situácie, či angažovanie neznámych alebo príbuzných osôb pri odovzdávaní maloletého otcovi, čo nepochybne celú situáciu len komplikuje, a práve tieto okolnosti vyvolávajú pocit napätia, strachu a prejavujúcej sa nevôle maloletého ísť k otcovi. Z doterajších tvrdení matky však nevyplýva, že by styk otca s maloletým prebiehal problematicky, teda že by sa otec o maloletého nevedel postarať, čoho dôkazom bolo aj časté stretávanie sa otca s maloletým (takmer denne) po prerušení spolužitia rodičov až do rozhodnutia prvoinštančného súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorom konaní matka prezentovala pozitívny vzťah medzi maloletým a otcom.

19. Ani podľa odvolacieho súdu niet žiadnych dôvodov na zmenu doterajšej dočasnej úpravy styku otca s maloletým, ktorý by sa podľa návrhu matky mal zredukovať, a navyše by mala byť zabezpečená prítomnosť matky pri styku, keď tento záver potvrdzuje aj skutočnosť, že aj po prerušení spolužitia rodičov sa otec s maloletým stretával niekoľko mesiacov bez prítomnosti matky, pričom neboli zistené žiadne nedostatky ani problémy počas realizácie styku. Zmena súvisiaca s problémami pri odovzdávaní a preberaní maloletého otcom, ktorou matka dôvodila, je s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobená

práve negatívnym postojom rodičov maloletého voči sebe, ktorí prezentujú vlastné názory a postoje, čo však nie je v záujme maloletého dieťaťa takto prejavovať.

20. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že keď bezproblémovo prebiehalo odovzdávanie maloletého otcovi po prerušení spolužitia niekoľko mesiacov, niet žiadneho relevantného a objektívneho dôvodu k tomu, aby v súčasnosti bola nevyhnutná prítomnosť matky pri styku otca s maloletým, pričom preberanie a odovzdávanie by mohlo naďalej prebiehať bez nejakých problémov, pokiaľ by obaja rodičia, ako už bolo uvedené, pristupovali k tomu citlivo, empaticky a zodpovedne, a tiež by eliminovali nevhodné prejavy svojho správania sa k druhému rodičovi, ktoré nepochybne maloletý vníma, ovplyvňuje ho to, stresuje a v dôsledku uvedeného aj začal navonok prejavovať negatívne reakcie. S argumentami matky, ktorej pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica doporučila, aby bol maloletý v psychickom klude, bez nátlakov, odvolací súd súhlasí, ale práve na dosiahnutie požadovaného psychického kludu maloletého je potrebný správny postoj zo strany oboch rodičov. Rovnako za vhodné považuje odvolací súd absolvovanie psychologického poradenstva, avšak uvedená skutočnosť nemá vplyv na správnosť rozhodnutia okresného súdu, nepochybne však môže prispieť k tomu, aby styk otca, resp. preberanie a odovzdávanie dieťaťa, prebiehalo nekonfliktne, v pohode a príjemnej atmosfére.

21. Odvolací súd nepovažoval za opodstatnené návrhy matky na doplnenie dokazovania a to vyžiadanim správ z polície, či zo psychologických sedení, pretože ako už bolo vyššie uvedené, matkou navrhované dôkazy v odvolacom konaní by žiadnym spôsobom neovplyvnili správnosť rozhodnutia okresného súdu, iba by preukázali narušenosť vzťahov medzi rodičmi v súvislosti so stretávaním sa otca s maloletým.

22. Preto odvolací súd považuje rozhodnutie prvoinštančného súdu za vecne správne, riadne odôvodnené a nezistil žiadne jeho pochybenia ohľadne zistenia skutočného stavu veci pri rozhodovaní o dočasnom opatrení, ktorým je nepochybne neodkladné opatrenie, pričom zdôrazňuje, že nejde o konečnú úpravu styku otca s maloletým, ide o rozhodovanie o dočasnej úprave styku v zmysle návrhu matky, ktorej zámerom je obmedziť styk otca s maloletým, dožaduje sa pri ňom svojej prítomnosti, ktorú potrebu odvolací súd vychádzajúc zistení vyplývajúcej v čase predchádzajúceho rozhodnutia nevidel za nevyhnutnú, samozrejme za predpokladu, vhodnej motivácie a správania sa oboch rodičov.

23. Aktuálne psychologické poradenstvo ohľadne realizácie styku otca s maloletým odvolací súd nespochybňuje a pokiaľ má prispieť k eliminovaniu negatívnych reakcií maloletého pri odovzdávaní otcovi, je to len v záujme dieťaťa, ale samozrejme aj v záujme oboch rodičov, ktorí sa musia naučiť spolu komunikovať a neprejavovať svoje subjektívne postoje a názory.

24. Nakoľko doterajšia úprava styku otca s maloletým podľa neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPno/1/2021-190 zo dňa 27. 07. 2021 predstavuje len dočasnú úpravu pomerov, je poukaz matky na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/54/2009 zo dňa 31. 07. 2009 irelevantný.

25. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

26. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej v konaní o úpravu styku. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej ako konečného rozhodnutia len vtedy, ak neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Ide o návrh na neodkladné opatrenie podaný po skončení konania, ďalej podaný pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba (návrh), alebo o prípad, ak by súd prvej inštancie musel vec skončiť procesne bez toho, aby ju prejednal (obdobne pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/83/2017). Žiadna z uvedených procesných situácií v prejednávacom prípade nenastala, a preto o trovách konania súvisiacich s neodkladným opatrením rozhodne súd prvej inštancie až v rozhodnutí vo veci samej (t. j. v konaní o návrhu otca o úpravu styku s maloletým), v ktorom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).