

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121281188  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121281188.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou, v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany 038 52, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 42 072 905, proti žalovanému: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6 - Vokovice, Česká republika, IČ: 492 40 480, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom organizačnej zložky Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, právne zastúpeného: CLS Čavojský & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, IČO: 36 854 972, o zaplatenie 924,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 924,57 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal proti právnenému predchodcovi žalovaného, AXA pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Vokovice, Česká republika, IČ: 281 95 604, na území Slovenskej republiky konajúceho prostredníctvom organizačnej zložky AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 36 857 521, aby ho súd zaviazal zaplatiť mu sumu 924,57 Eur a nahradiť trovy konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe škodovej udalosti, evidovanej u žalovaného, došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, priloženú v prílohe, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení, priloženom v prílohe, žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Oznámenie priložil v prílohe. Žalobca opiera nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení (ďalej len „PZP“) a v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, sp.zn. 8Up/379/2021 zo dňa 17.mája 2021.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor (č. I. 25). V odpore uviedol, že dňa 5.3.2019 o 14.10 hod. došlo v Krpeľanoch ku škodovej udalosti, k stretu vozidla značky BMW X5, EČV: E. XXXES (ďalej "poškodené vozidlo"), ktorého vlastníkom v čase škodovej udalosti bola L. J., bytom: F. XXX/X, XXX XX P. (ďalej "poškodený"), vodičom bol C. J., bytom: Nálepkovala 293/9, 038 54 Krpeľany a vozidla značky Seat Altea, L.: E. XXXBL, ktorého vlastníkom a vodičom v čase dopravnej nehody bol D. J., bytom: Č. I. XXX/X, XXX XX P. (ďalej "poistený"). K dopravnej nehode došlo spôsobom, že poistený nerešpektoval dopravné značenie "Stoj, daj prednosť v jazde" vychádzajúc z vedľajšej cesty a narazil prednou časťou vozidla do poškodeného vozidla, ktoré viedol C. J. po hlavnej ceste. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 5.3.2019, podpísaného účastníkmi škodovej udalosti, aj z objednávky obhliadky zo dňa 8.3.2019.

5. Dopravná nehoda bola u žalovaného zaevidovaná ako škodová udalosť č. 19.20007.0008037 a pod týmto číslom bola aj likvidovaná.

6. Žalovaný uznal uplatnený nárok poškodeného len do výšky 1.678,47 Eur s DPH listom zo dňa 17.7.2019, ktorým aj oznámil poškodenému, že vyrovnanie za náhradné vozidlo je možné uhradiť iba na dobu obvyklú na opravu pôvodného vozidla - 22 dní, do doby vystavenia faktúry za opravu vozidla. Za škodu nemožno považovať náklady spojené s užívaním vlastného vozidla - náklady na náplne, mazadlá, údržbu a bežné opravy vozidla a jeho opotrebovanie (takzvané pevné náklady).

7. Uviedol, že predmetom konania je rozdiel medzi fakturovaným nájomným, tj. sumou vo výške 2.603,04 Eur s DPH a poskytnutým poistným plnením vo výške 1.678,47 Eur s DPH, ktoré nie je medzi stranami sporné.

8. Žalovaný namietol obsahové náležitosti žaloby odkazom na ust. § 132 CSP.

9. K dôvodom zníženého poistného plnenia uviedol, že prenájom náhradného vozidla je v zmysle judikatúry považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Je však nutné prihliadnuť na priamu súvislosť medzi škodou na vozidle a vypožičaním vozidla za odplatu, účelnosť vypožičania, s prihliadnutím na možnosti iného riešenia (napr. použitie taxi pri ojedinelej potrebe využitia náhradného vozidla), primeranosť (časová, cenová) vypožičania s prihliadnutím na typovú značku, rozsah a špecifikáciu poškodenia vozidla, ako aj trhovú cenu za vypožičanie vozidla, individuálnosť prípadu s prihliadnutím na potrebu zabezpečenia alebo plnenia neodkladných úloh, odvrátenie škody... Žalovaný považuje dobu nájmu od 7.3.2019 do 4.4.2019, spolu 29 dní, za neúmerňú, s poukazom na obvyklú dobu opravy vozidiel, rozsah poškodenia vozidla, ako aj ďalšie skutočnosti, že náhrada škody nemá plniť reparačnú funkciu v zmysle plnej kompenzácie nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla bez zohľadnenia účelnosti. Je potrebné prihliadať aj na cenovú primeranosť takýchto nákladov, čo má podstatný vplyv na určenie skutočnej výšky škody v zmysle § 442 ods. 1 OZ. Poukázal na rozhodnutia NS ČR zo dňa 1.6.2015, sp. zn. 25 Cdo 4868/2014, zo dňa 28.2.2013, sp. zn. 25 Cdo 232/2012, KS v Bratislave zo dňa 9.6.2016, sp.zn. 1Cob/85/2015.

10. Žalovaný uznal ako obvyklý a účelný nájom náhradného vozidla v dĺžke 22 dní, napriek čestnému prehláseniu servisu zo dňa 5.3.2021. Žalovanému nie je zrejmé, z akých príčin trval nájom náhradného vozidla až do 4.4.2019, aj napriek žalobcom predloženému čestnému vyhláseniu, keď v zmysle faktúry č. 31191020 zo dňa 28.3.2019, vystavenej dotknutým autoservisom, je uvedený ako dátum dodania služby 28.3.2019. Nie je zrejmé, aké práce sa vykonávali na poškodenom vozidle od 28.3.2019 do 4.4.2019.

11. Žalovaný uhradil nájom náhradného vozidla od 7.3.2019 do 4.4.2019 (spolu 22 dní). V zmysle faktúry autoservisu bolo auto po oprave odovzdané už dňa 28.3.2019 (dodaná služba) a ostatné dni, ktoré používal poškodený náhradné vozidlo, už nie sú v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou ani s opravou poškodeného vozidla, táto bola dokončená dňa 28.3.2019. Nie je v kompetencii žalovaného zasahovať do zmluvných vzťahov poškodeného s autoservisom, resp. s prenajímateľom náhradného vozidla a ovplyvniť, resp. urýchliť priebeh odovzdania poškodeného vozidla autoservisom po vykonaní opravy.

12. Vzhľadom na uvedené nezrovnalosti je potrebné podrobne preskúmať priebeh opravy poškodeného vozidla, aby doba trvania opravy poškodeného vozidla bola obvyklá a poistné plnenie zodpovedalo účelne vynaloženým nákladom. Z povinného zmluvného poistenia nemôžu byť hradené náklady na nájom náhradného vozidla, ktoré poškodený vynaložil z dôvodu, že tretia osoba zapríčinila prietahy pri oprave poškodeného vozidla. Nemôže byť na ťarchu žalovaného, že niekto iný ako škodca zapríčinil, že oprava poškodeného vozidla trvala dlhšie, ako je obvyklé. Je potrebné skúmať, kto/čo zapríčinilo prietahy pri oprave poškodeného vozidla a za tieto prietahy by subjekt, ktorý ich zapríčinil, mal niesť zodpovednosť namiesto žalovaného. Žalovaný svojím postupom k prietahom pri oprave poškodeného vozidla neprispel. Obhliadku poškodeného vozidla vykonal bez zbytočného odkladu po tom, ako bol na ňu poškodeným vyzvaný.

13. Úlohou PZP nie je krytie akýchkoľvek škôd vzniknutých na poškodenom vozidle a zapríčinených akýmkoľvek subjektom, ale len takých, ktorých refundácia z PZP je nevyhnutná a účelná na dosiahnutie stavu pred dopravnou nehodou a ktoré vznikli v súvislosti s prevádzkou vozidla. Uvedené platí aj na úhradu nákladov vynaložených poškodeným na nájom náhradného vozidla. Pokiaľ k vzniku škody (t. j. k neúmerne dlhej dobe opravy a tým aj k neúmerne dlhému nájmu náhradného vozidla), prispel svojim konaním autoservis vykonávajúci opravu poškodeného vozidla (tzn. žalobca), napr. prietahmi pri objednávaní náhradných dielov, nedostatkom personálu potrebného na vykonanie opravy a pod., škoda, ktorá v tomto rozsahu poškodenému vznikla, nie je krytá povinným zmluvným poistením. Žalovaný nerozporuje prípadný nárok poškodeného na náhradu škody v uvedenom rozsahu voči subjektu, ktorý jej vznik svojim konaním zapríčinil, t.j. žalobca, poukazuje však na to, že v tomto rozsahu nie je na náhradu vzniknutej škody legitimovaný.

14. Žalovaný znížil poistné plnenie aj o tzv. pevné náklady z dôvodu, že za skutočnú škodu nie je možné považovať ušetrené náklady - spojené s prevádzkou vozidla, na prevádzkové náplne, mazadlá, údržbu a bežné opravy vozidla a jeho opotrebenie, s poukazom na počet najazdených kilometrov (1490 km) náhradným vozidlom poškodeným, ktoré boli ušetrené na strane poškodeného tým, že počas opravy poškodeného vozidla nemohol toto vozidlo užívať. Opodstatnenosť zníženia poistného plnenia o tzv. pevné náklady má oporu aj v judikatúre súdov ČR v obdobných veciach. Uznesenie Ústavného súdu ČR zo dňa 22.9.2011 I. ÚS 1648/1, že „Pevnými nákladmi sa rozumie jednak opotrebenie (starnutie) vozidla prevádzkou (najazdenými kilometrami) a ďalej zodpovedajúcimi súvisiacimi nákladmi na údržbu (predovšetkým opotrebením pneumatík, bŕzd, prevádzkových kvapalín atď.), ku ktorým by došlo, keby vozidlo nebolo v oprave a poškodený by jazdil s vlastným vozidlom v rovnakom rozsahu ako s náhradným. Tieto náklady sa teda kalkuluju za každý kilometer, ktorý by prešiel poškodený vlastným vozidlom a pri výpočte škody sa logicky vždy odpočítavajú od ceny požičovného.“

15. Poukázal na súdom uznaný obdobný prípad podľa rozsudku OS Žilina zo dňa 17.2.2012, sp. zn. 4C/73/2011, keď náhradu škody vo výške 23,42 Eur poisťovňa nepriznala s poukazom na neprevádzkovanie poškodeného motorového vozidla navrhovateľkou počas opravy vozidla. Súd v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľka počas užívania prenajatého vozidla nemusela vynaložiť na prevádzku vlastného motorového vozidla pevné náklady potrebné na prevádzku tohto vozidla, ktoré v čase jeho opravy nepoužívala, pričom suma 23,42 Eur bola vyčíslená podľa počtu najazdených kilometrov, poukazom na Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z.z. a Zákon 283/2002 Z.z.. Poukázal na rozsudok NS ČR zo dňa 16.10.2008 sp. zn. 25 Cdo 2703/2006, že pri určovaní výšky náhrady škody nemožno zohľadňovať akékoľvek „paušalizované“ odpočty, ale vždy sa vychádza z konkrétnej, teda reálnej výšky skutočnej škody. Skutočnou škodou je rozdiel medzi nákladmi na vypožičanie náhradného osobného automobilu a náklady, ktoré by poškodený, nebyť škodovej udalosti, vynaložil na prevádzku svojho automobilu, avšak vždy je treba vychádzať z konkrétnej situácie.

16. Žalovaný pri výpočte pevných nákladov postupoval v zmysle zaužívaných štandardizovaných postupov, ktoré používajú aj znalci pri vyčíslňovaní pevných nákladov. Zohľadnil typ a značku vozidla poškodeného, jeho vybavenie, rok výroby vozidla a i. rozhodné okolnosti, čo znamená, že vychádzal z konkrétnych okolností posudzovaného prípadu. Zníženie poistného plnenia o sumu pevných nákladov vozidla na jeden najazdený kilometer považuje žalovaný za odôvodnený postup, neodporujúci príslušným ustanoveniam právnych predpisov a zaužívanej súdnej rozhodovacej praxe, lebo v prípade, keby tieto neodrátal, došlo by na strane žalobcu k bezdôvodnému obohateniu o sumu 296,25 Eur.

17. Žalovaný namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu pre neplatnosť nájomnej zmluvy. Podľa osvedčenia o evidencii náhradného vozidla je jeho vlastníkom spol. ČSOB Leasing, a.s., IČO: 35 704 713. Nie je zrejmé, v akom vzťahu je žalobca so spol. ČSOB leasing, a.s., či žaloba bol vôbec oprávnený uzavrieť nájomnú zmluvu s poškodeným a prenechať mu do dočasného užívania náhradné vozidlo - navrhol vykonať dokazovanie - vyzvať žalobcu na predloženie zmluvy o financovaní/leasingovej zmluvy, viažucej sa k náhradnému vozidlu aj VOP, príp. iného právneho titulu, na základe ktorého žalobca náhradné vozidlo užíva a následne požičiava tretiemu subjektu.

18. Namietol neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre neurčitosť označenia dlžníka, voči ktorému pôvodný veriteľ (poškodený, postupca) evidoval peňažnú pohľadávku, že absentuje sídlo dlžníka a jeho IČO. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky nie je zrejmé, voči komu je peňažná pohľadávka postupovaná. Zmluva je neurčitá aj v časti vymedzenia postupovanej pohľadávky, absentuje označenie poisťnej zmluvy, z ktorej mala dlžníkovi vzniknúť povinnosť plniť poškodenému. Hoci sa v zmluve uvádza prevádzkou akého vozidla bola škoda spôsobená, tiež na akom vozidle, neuvádza sa v nej, kedy, kde a kým mala byť škoda na vozidle poškodeného spôsobená, ktorá časť poškodeného vozidla bola poškodená, čo by prispelo ku konkretizácii poisťnej udalosti.

19. Ak žalobca - nie držiteľ ani vlastník, požičal náhradné vozidlo tretej osobe, nárok na úhradu nájomného nepatrí žalobcovi, ale vlastníkovi náhradného vozidla. Preto žalobca nebol oprávnený vystaviť poškodenému faktúru za nájom náhradného vozidla a žalobca by sa nemohol súdnou cestou domáhať úhrady takto fakturovaného nájomného.

20. Žalovaný namietol premlčanie žalobou uplatneného nároku odkazom na ust. § 15 ods. 2 zákona o PZP a ust. § 106 ods. 1 a 2 OZ. Podľa správy o nehode zo dňa 5.3.2019 poisťná udalosť nastala dňa 5.3.2019 a bola nahlásená žalovanému 8.3.2019. Správa o nehode preukazuje, kedy poškodený nadobudol vedomosť o osobe škodcu a o jeho povinnom zmluvnom poisťovateľovi, kedy došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. Vzhľadom na formuláciu nájomnej zmluvy je zrejmé, že poškodený v deň jej uzavretia vedel, aká bude doba nájmu a aká je výška denného nájomného za nájom náhradného vozidla, preto si tento nárok ako škodu, ktorá mu v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou vznikla, mohol voči žalovanému uplatniť na súde v prvý deň po uzavretí nájomnej zmluvy, tj. dňa 7.3.2019. V rovnakom momente začala poškodenému plynúť dvojročná subjektívna premlčacia lehota na uplatnenie tohto nároku na súde, ktorá uplynula dňa 8.3.2021. Nárok bol uplatnený na súde po 7.3.2021, tzn. odo dňa 8.3.2021 vrátane, bol uplatnený po uplynutí premlčacej doby. Z potvrdenia súdu vyplýva, že žaloba bola súdu doručená dňa 18. 3. 2021.

21. Z potvrdenia súdu vyplýva, že žaloba bola podaná na súd 18.3.2021, po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. Žalovaný nárok je premlčaný, preto vznáša, prostredníctvom svojho PZ námietku premlčania voči žalobcom uplatneného (domnelého nároku) na náhradu škody v celom rozsahu.

22. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu (č.l. 42) trval na tom, že návrh na vydanie platobného rozkazu spĺňa náležitosti uvedené v zákone č. 307/2016 Z.z. O upomínacom konaní, odkazom na § 3 ods. 4 a § 1 ods. 2 Zákona o upomínacom konaní. Žalobca svoj nárok uplatňuje v zmysle zákona č 381/2001 Z.z. o PZP a § 442 ods. 1 OZ.

23. Uviedol, že dňa 5.3.2019 došlo v obci P. ku škodovej udalosti na motorovom vozidle BMW X5, L. E. XXX L., spôsobenej poškodenej L. J.Á.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Seat Altea, EČV E. XXX T., poisteného v poisťovni žalovaného. Poistnú udalosť žalovaný eviduje pod č. 19.20007.0008037. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, zapožičaním si náhradného vozidla Škoda Kodiaq, EČV BL 246 PV u žalobcu, v zmysle Zmluvy o nájme č. 131/44 zo dňa 7.3.2019. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 190175 zo dňa 4.4.2019, splatnosť 18.4.2019 na sumu 2.603,04 Eur, ktorú zaslal žalovanému na preplatenie. Listom zo dňa 17.7.2019 žalovaný oznámil poškodenému/jeho právnenému nástupcovi šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody, priznal náklady iba v sume 1.678,47 Eur.

24. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 4.4.2019 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 5.3.2019 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Žalobca ešte pred podaním žaloby doručil žalovanému upomienku č. 20190084 zo dňa 22.11.2019, na ktorú žalovaný nereagoval. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla v sume 924,57 Eur. Listinné dôkazy, preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu, boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti a tiež boli predložené súdu s návrhom.

25. Dal do pozornosti stanovisko, podľa ktorého škoda, spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla. Poukázal na rozsudok KS v Košiciach, sp. zn. 3Cob/189/2014. Uviedol, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najrýchlejšiu opravovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi servismi a požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú tak, aby čo možno v najväčšej miere vyhovelo poisťovni škodcu. Rovnaký záver zaujal Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017, že v opačnom prípade by sa jednalo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou je výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Odkaz na ustanovenie § 442 ods. 1 OZ žalovaným je iba účelovou obranou žalovaného. V zmysle rozsudku KS v Žiline, sp. zn. 13Cob/75/2018 zo dňa 19.9.2018, je na žalovanom, aby poskytol súdu nielen tvrdenia, ale tiež hodnoverné dôkazy, ktorými by podložil svoje závery, čo sa nestalo, keďže žalovaný nepreukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia. Tvrdenia žalovaného, že dobu prenájmu považuje za neúmernú, s poukazom na obvyklú dobu opravy motorových vozidiel a rozsah poškodenia, považuje za nedostatočné, nepodložené a účelové. Dátum ukončenia opravy a odovzdania opraveného vozidla späť poškodenému, teda skutočná dĺžka obmedzenia poškodeného v užívaní svojho vozidla, nebola v rámci likvidácie škodovej udalosti zo strany žalovaného rozporovaná. Uvedené je potom potrebné posudzovať v zmysle § 151 CSP.

26. Pokiaľ žalovaný poukazuje na rozhodnutia súdov ČR, žalobca dáva do pozornosti uznesenie NS SR sp. zn. 6 Cdo/129/2017 zo dňa 31.10.2017, podľa ktorého s prihliadnutím na čl. 3 CSP do pojmu ustálená rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít možno zaradiť rozhodnutia ÚS SR, NS SR a ES pre ľudské práva, prípadne aj Súdneho dvora EÚ. Rozhodnutia súdov iných štátov, a teda ani rozhodnutia ÚS ČR a NS ČR pod tento pojem nespádajú. Žalobca naproti tomu poukazuje na ustálenú judikatúru odvolacích súdov na území SR v skutkovo a právne obdobných veciach. Žalobca trval na tom, že žalovaný svojvoľne krátil poistné plnenie, nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemohol svoje vozidlo reálne užívať odo dňa vzniku škodovej udalosti až do ukončenia predmetnej opravy a následného odovzdania opraveného vozidla späť poškodenému, pretože až vtedy pominie faktické obmedzenie poškodeného spôsobené dopravnou nehodou. Aj podľa uznesenia KS v Žiline, sp.zn. 13Cob/138/2019 zo dňa 3.12.2019, vo všeobecnosti platí, že náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla sú vynakladané účelne a nutne do doby trvania nepriaznivého následku dopravnej nehody, spočívajúceho v spôsobenej škode na motorovom vozidle. Poškodený má tak nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo, t. j. do reparácie škody. Zo zásad pre reparáciu škôd vyplýva, že pokiaľ je to možné, je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol, odstraňovať tak, aby poškodený pociťoval následky škôd čo najmenej. Dokiaľ nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodou. Poukázal na názory KS v Žiline sp. zn. 14Cob/145/2018 a 14Cob/129/2018, s ktorými sa žalobca stotožňuje. Dobu opravy vozidla poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani k tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu

náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Relevantným je tak okamih spôsobilý zamedziť tomu, aby poškodený už nemusel v súvislosti s dopravnou nehodou vynakladať ďalšie finančné prostriedky. Vysvetlenie uvedené v predložennom oznámení o poistnom plnení tak žalobca považuje za nedostatočné a ničím nepodložené.

27. Poukázal na rozsudok KS v Žiline sp.zn. 10Co/93/2019 zo dňa 30.10.2019, že nemožno časové trvanie vykonania jednotlivých čiastkových opravných prác na poškodenom vozidle stotožniť s nutnosťou ponechania poškodeného motorového vozidla za účelom jeho komplexnej opravy v servise. Poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise a poškodený dĺžku opravy ovplyvniť nemohol. (aj rozsudky KS v Trenčíne sp.zn. 17Co/247/2018 zo dňa 25.9.2019, sp.zn. 16Co/51/2019 zo dňa 11.2.2020 či sp.zn. 5Co/154/2019 zo dňa 27.11.2019).

28. Žalobca nepovažuje za potrebné vykonávať znalecké dokazovanie, aká je obvyklá doba opravy poškodeného vozidla, keď nie je v možnostiach poškodeného ovplyvniť dĺžku opravy. Žalovaný mohol takýto dôkaz predložiť (vlastné vyjadrenie alebo posudok), čo sa nestalo. Žalobca považuje za neopodstatnený výsluch poškodeného a štatutára zástupcu servisu, nakoľko títo by už zopakovali skutočnosti vyplývajúce z predložených listín, že by išlo o neprimerané a nedôvodné zaťažovanie poškodeného i štatutára servisu. Trval na tom, že dĺžka opravy a k tomu prislúchajúca dĺžka prenájmu náhradného vozidla bola v danom prípade primeraná, čo potvrdzujú predložené listinné dôkazy. Za účelom preukázania opaku žalovaný nepredložil hodnoverný dôkaz.

29. Za neodôvodnený žalobca považoval odpočet tzv. pevných prevádzkových nákladov. Zložitý výpočet predložený žalovaným nemá oporu v zákone. Práve v dôsledku dopravnej nehody došlo k zníženiu motorového vozidla poškodeného, a to v logickej rovine vyslovenej ustálenou judikatúrou NS SR, rozsudok sp. zn. 2 Obdo/48/2012, kedy je zrejmé, že aj keď bolo vozidlo opravené, je na trhu jeho hodnota nižšia ako by bola jeho hodnota v prípade uvádzania vozidla na predaj ako nebúraného. Uvedené zníženie hodnoty môže poškodený požadovať ako náhradu škody a nie naopak, ako tvrdí žalovaný, že počas opravy, kedy vozidlo neužíval, sa jeho hodnota neznižovala, poukázal na názor KS ZA v rozsudku sp.zn. 6Co/100/2019 zo dňa 30.10.2019. Správanie poškodeného viedlo k tomu, aby sa obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou, a preto nie je možné od uplatneného poistného plnenia, v rovine nákladov za prenájom nákladného vozidla, odpočítať zmenu technickej hodnoty vozidla a pevné prevádzkové náklady. Takýto postup by bol porušením zásady nikoho nepoškodzovať, keďže účelom zákonných ustanovení a súdneho konania je taký postup, aby sa poškodenému žalobcovi jeho právo na náhradu škody, teda poistné plnenie v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode so spravodlivým výkladom zákona, tento názor zaujal KS ZA v rozsudku sp. zn. 13Cob/26/2019 zo dňa 25.9.2019.

30. Žalobca uviedol, že najdôležitejšie rozhodnutie upravujúce otázku pevných nákladov je rozsudok KS ZA sp.zn. 14Cob/204/2019 zo dňa 20.2.2020, kde odvolací súd konštatuje, že len zo samotnej skutočnosti výpočtu rozdielu technickej hodnoty vozidla podľa metodického pokynu nie je možné konštatovať dôvodnosť námietky žalovaného o znížení poistného plnenia, že v konaní bolo ustálené, že škoda vznikla a bola ustálená aj jej výška a len samotné tvrdenie o ušetrených nákladoch nemá bez ďalšieho dopad na tieto závery. Ak by sa mal zohľadňovať žalovaným predložený výpočet ušetrených nákladov poškodeného, išlo by o hodnotenie na základe jednostranného výpočtu v prospech žalovaného bez komplexného vyhodnotenia situácie poškodeného, ohľadom hodnoty jeho vozidla a tým aj výšky skutočnej škody po poškodení tohto vozidla, že pre takúto obranu žalovaného absentuje akákoľvek relevantná hmotno-právna úprava, ktorá by mohla byť podkladom pre takúto obranu žalovaného, keď k takémuto postupu nemôže dochádzať na základe tvrdenej podzákonnej alebo internej úpravy žalovaného, že interné postupy alebo jednostranne zavedená prax nemôže zvrátiť záver o preukázanom vzniku a výške škody, ktorú spôsobil poškodenému klient žalovaného. KS primerane a podporne poukazuje na uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 505/2015 zo dňa 18.11.2015, v zmysle ktorého: „Interný normatívny pokyn nepatrí medzi všeobecne záväzné právne predpisy, je záväzný iba pre subjekt, ktorý ho vydal, a práva a povinnosti určené v internom normatívnom pokyne nemožno vymáhať na súde.“

31. Žalobca trval na tom, že poskytuje služby náhradného vozidla v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo potvrdzuje aj výpis z obchodného registra. Tvrdenia žalovaného ohľadne oprávnenia

žalobcu prenajímať náhradné vozidlo tretej osobe a typu financovania náhradného vozidla považuje za irelevantné. Všetky dokumenty oprávňujúce žalobcu k prenájmu vozidla, vrátane predloženého osvedčenia o evidencii, boli žalovanému doručené počas šetrenia poistnej udalosti. Uvedené napokon potvrdzuje poskytnutie čiastočného poistného plnenia na účet žalobcu. Pre úplnosť dodal, že ide o operatívny leasing.

32. Námietky k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu či neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky považuje za neopodstatnené. Zmluva o postúpení pohľadávky neodporuje zákonu a je v obdobných prípadoch považovaná za platne uzatvorenú. Poukázal na rozhodnutie KS ZA, sp. zn. 9Co/30/2019 zo dňa 25.4.2019, podľa ktorého žalobca v konaní preukázal, že škoda v uplatnenom rozsahu poškodenému reálne vznikla, a to na základe dohody o započítaní podľa čl. 5 zmluvy o postúpení pohľadávky, že podľa tejto dohody zanikli vzájomné pohľadávky zmluvných strán tejto dohody, konkrétne pohľadávka poškodeného voči žalobcovi podľa čl. 4 zmluvy o postúpení pohľadávok (tj. odplata za postúpenie pohľadávky) a pohľadávka žalobcu voči poškodenému z titulu nájomného zo zmluvy o nájme. Napokon, sám žalovaný v rozhodnutí o ukončení likvidácie poskytol žalobcovi na jeho účet čiastočné poistné plnenie. Ak by mal žalovaný akékoľvek pochybnosti o postúpení predmetnej pohľadávky, nepoukázal by predsa krátené poistné plnenie na účet žalobcu. V zmysle predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený v rámci jedného dokumentu uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a súčasne postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k úbytku v majetkovej sfére žalobcu.

33. Poukázal na rozhodnutie KS v Bratislave, sp. zn. 3Cob/220/2017 zo dňa 17.1.2018, podľa ktorého súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ vyslovil záver, že poškodený neuhradil žalobcovi faktúru za nájom vozidla, čím na strane poškodeného nedošlo k zmenšeniu majetku o žalovanú sumu, t.j. k vzniku skutočnej škody a v závislosti od toho nedošlo ani k platnému postúpeniu práva poškodeného na náhradu škody, že je potrebné vychádzať zo zmluvy o postúpení pohľadávky, nakoľko predmetnou zmluvou došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vysporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom. Úhradu nájomného tak supluje v tomto prípade samotné postúpenie.

34. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odporu (č.l. 55) uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal, že bol oprávnený s náhradným vozidlom disponovať a ak budú predložené dôkazy neskôr, nebude dôvodné na ne prihliadať. Poukázal na rozhodnutia NS ČR zo dňa 30.5.2007, sp. zn. 28Cdo/1446/2007, že prenajímateľom môže byť i osoba odlišná od vlastníka, ak jej právo disponovať s predmetom nájmu vyplýva zo zmluvy alebo zo zákona, zo dňa 21.2.2006, sp. zn. 32Odo/359/2005, že v súdnej praxi je prijímaný názor, že prenajímateľom môže byť i osoba odlišná od vlastníka, ak má právo týmto spôsobom s predmetom nájmu disponovať z iného dôvodu. Trval na tom, že žalobca ako leasingový nájomca na základe leasingovej zmluvy uzavretej s leasingovým prenajímateľom a súčasne vlastníkom predmetu leasingu (náhradného vozidla), aby mohol prenechať predmet leasingu do užívania tretej osoby, by potreboval súhlas vlastníka náhradného vozidla. Uviedol ust. § 129 ods. 1, 2 OZ, § 495 OZ a v tejto súvislosti namietol neplatnosť právneho úkonu - nájomnej zmluvy v zmysle § 37 ods. 2 OZ, urobil výklad k ust. § 663 OZ, so záverom, že ak žalobca nemal súhlas vlastníka predmetu nájmu v čase uzatvorenia zmluvy, išlo by o absolútnu neplatnosť tejto zmluvy v zmysle § 37 ods. 2 OZ.

35. Žalovaný trval na neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky z dôvodov, ktoré uvádzal aj v odpore proti PR - pre neurčitosť identifikácie dlžníka, neurčitosť vymedzenia postupovanej pohľadávky, pre absenciu označenia poistnej zmluvy, z ktorej mala vzniknúť dlžníkovi povinnosť plniť, čísla poistnej udalosti, pod ktorým bol nárok poškodeného žalovaným likvidovaný.

36. Žalovaný trval na tom, že je dôvodné skúmať, či poškodený skutočne počas doby od 7.3.2019 do 4.4.2019 potreboval mať k dispozícii náhradné vozidlo, či svoje podnikateľské/pracovné potreby nemohol uspokojovať bez potreby použitia svojho motorového vozidla, príp. s použitím i. motorového vozidla, napr. druhého vozidla v jeho vlastníctve alebo obchodnej spoločnosti a pod. Dal do pozornosti rozhodnutie KS v Bratislave, sp. zn. 3Cob/81/2019 zo dňa 9.10.2019, OS Michalovce zo dňa 14.10.2016 sp.zn. 14C/556/2015 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom KS v Košiciach zo dňa 14.3.2018, sp.zn. 9Co/193/2019, rozsudok OS Bratislava II. zo dňa 24.10.2018, sp. zn. 23Cb/66/2015, podľa ktorého okrem preukázania existencie škody je potrebné aj preukázanie existencie príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a prevádzkou motorového vozidla. Zdôraznil odôvodnenie v časti neexistencie potreby

zapožičania náhradného motorového vozidla, o čom svedčí skutočnosť, že napriek tomu, že v tam konajúcej veci ku škodovej udalosti došlo 14.3.2013, poškodená si motorové vozidlo u žalobcu prenajala a prebrala až 21.3.2013, teda až týždeň po tom, ako sa jej vozidlo malo podľa skutkových tvrdení žalobcu stať nepojazdné a teda, že poškodená sa celý týždeň zaobišla bez poškodeného motorového vozidla. Trval na tom, že nájom náhradného vozidla má poškodenému pokryť len nevyhnutné obdobie, počas ktorého nedokáže svoje osobné potreby uspokojovať inak, je dôvodné skúmať, či poškodený nevyhnutne potreboval náhradné vozidlo počas celej doby, na aké účely, či bol/nebol schopný zabezpečiť svoju prepravu i. spôsobom a pod., ako poškodený zabezpečoval svoju prepravu v dňoch medzi škodovou udalosťou, pri ktorej bolo jeho vozidlo poškodené a prenajatím náhradného vozidla, aké cesty, odkiaľ, kam, kedy, v akom rozsahu, ako dlho trvali, či poškodený náhradné vozidlo v čase od 7.3.2019 do 4.4.2019 reálne používal.

37. Žalovaný opakovane trval na neúmernej dĺžke opravy a v tejto súvislosti k neúmernej dĺžke nájmu náhradného vozidla poškodeným, poukazovaním na fa č. 20130208, že najneskôr v deň, kedy bola fa vystavená, tj. 28.3.2013 (zrejme správne malo by 28. 3. 2019 - pozn. súdu) bola oprava vozidla ukončená, a opakovane poukazoval na účelnosť doby trvania nájmu náhradného vozidla s ohľadom na účelnosť, cenovú primeranosť nákladov, čo má podstatný vplyv na určenie skutočnej výšky škody v zmysle § 442 ods. 1 OZ. Poukázal na rozhodnutia súdov - rozsudok NS ČR zo dňa 1.6.2015, sp. zn. 25 Cdo 4868/2014; zo dňa 28.2.2013, sp. zn. 25 Cdo 232/2012, KS Bratislava zo dňa 9.6.2016, sp. zn. 1Cob/85/2015, NS SR zo dňa 28.6.2016, sp. zn. 3MCdo 3/2015; NS ČR zo dňa 30.3.2010, sp. zn. 25 Cdo 3911/2007, ÚS ČR sp.zn. IV. US 2043/17, Mestského súdu Praha sp.zn. 55Co/88/2019-136. Žalovaný žiadal vykonať výsluch štatutára autoservisu, resp. výsluch ním poverenej osoby, ktorá opravu vozidla vykonala, za účelom objasnenia dôvodov neúmerne dlhej opravy vozidla, skúmať, kedy a za akých podmienok a v akých intervaloch boli objednávané náhradné diely na poškodené vozidlo, vykonávané obhliadky, podaná žiadosť o vystavenie krycieho listu, z akého dôvodu vznikali neúmerné odstupy medzi jednotlivými úkonmi vykonávanými autoservisom pri oprave vozidla a pod.

38. K otázke odpočtu tzv. pevných nákladov k argumentácii žalobcu žalovaný opakovane odkázal na skutočnosť, že sa uhrádza iba skutočná škoda, ktorej výšku musí poškodený v súdnom konaní preukázať, na Uznesenie ÚS ČR zo dňa 22.9.2011, sp. zn. I. ÚS 1648/11, rozsudok OS Žilina zo dňa 17.2.2012, sp. zn. 4C/73/2011, NS ČR zo dňa 16.10.2008, sp. zn. 25Cdo/2703/2006, NS ČR zo dňa 16.10.2008 sp. zn. 25 Cdo 2703/2006, že rozhodovacia prax súdov, najmä ČR, považuje odpočet tzv. pevných nákladov za opodstatnený s ohľadom na logický výklad skutočností, že poškodený v čase nájmu a prevádzky náhradného vozidla nevynaložil žiadne náklady na prevádzku vlastného motorového vozidla.

39. Okresný súd Martin uznesením, č. k. 18C/26/2021-91 zo dňa 22.10.2021, rozhodol, že Pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalovaného - obchodnou spoločnosťou UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6 - Vokovice, ČR, IČ: 492 40 480, konajúceho na území SR prostredníctvom organizačnej zložky: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom organizačnej zložky Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948.

40. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, vypočul PZ žalobcu, PZ žalovaného a zistil:

Podľa potvrdenia objednávky ND Bavaria, č. F191174, objednávateľ L. J., J. C., je dátum prijatia 6.3.2019, dátum vyzdvihnutia 5.4.2019, predpokladaná cena aj limit objednávky 13.000,- Eur, oprava vozidla značka/model auta BMW X5, XDRIVE 30D, oprava bozidla podľa obhliadky poisťovne (č.l. 13).

41. Mailom zo dňa 25.11.2019 (č.l. 13/rub) od ND Bavaria, adresovaný O. J., sa uvádza, že sa nepodarilo nájsť krycí list, je to už dávno, nevie, kedy si prevzali vozidlo. 5.4.2019 prišla platba z poisťovne, odkazujú obrátiť sa na klienta, ktorý má všetky podklady.

42. Zmluva o prenájme vozidla č. 131/44 (č. l. 14) bola uzatvorená dňa 7.3.2019 medzi prenajímateľom - žalobcom a nájomcom - L. J.P., adresa F. XXX/X, P., XXX XX, poisťovňa vinníka, č. škodovej udalosti je AXA poisťovňa, a.s./19.20007.0008037, predmet nájmu vozidlo Škoda Kodiaq, EČV: T. XXX H., účel nájmu: auto som používal trasa P. - E. a späť, nájomca nevlastní iné vozidlo, a nemôže užívať iné vozidlo, dôvod: nájomca žiada prenajímateľa o zastupovanie pri uplatňovaní náhrady škody. Denná

sadzba prenájmu 89,76 Eur, prehlásenie nájomcu o rozsahu využívania náhradného vozidla: auto som prevzal zo servisu dňa 4.4.2019, náhradné vozidlo odovzdané 4.4.2019.

43. Žalobca vo fa č. 190175 (č. I. 15) vyúčtoval poškodenej J. L., podľa Zmluvy o nájme č. 131, za obdobie od 7.3.2019 do 4.4.2019, t. j. 29 dní, sumu 2.603,04 Eur s DPH, nájom za jeden deň 74,80 Eur, k tomu 20 % DPH. Faktúra bola vystavená 4.4.2019, splatná 18.4.2019, dátum dodania služby 4.4.2019.

44. Na č.l. 15 a nasl. sú pripojené VOP pre prenájom osobných automobilov.

45. Poškodená listom zo dňa 4.4.2019 (č. I. 16/rub) oznámila žalovanému (jeho právnenému predchodcovi) postúpenie pohľadávky z titulu nároku na poistné plnenie (náhradu škody) vyplývajúcej z poistnej udalosti č. 19.20007.0008037 zo dňa 5.3.2019, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 2.603,04 Eur spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými, na žalobcu a týmto žiada uhradiť plnenie na tam uvedený účet žalobcu.

46. Podľa čl. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávky, postupca - L. J. má peňažnú pohľadávku voči Axa poisťovňa, a. s. (ďalej len poisťovňa), ako likvidačný zástupca, ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom Seat Altea, EČV: E. vo výške 2.603,04 Eur z titulu jeho nároku voči poisťovni, podľa § 4 Zákona č. 381/2001 Zb. Ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 5.3.2019, na vozidle BMW X5, xDRIVE 30d, EČV: E. XXX L..

47. Podľa čl. 2 postupca touto zmluvou v zmysle § 524 ods. 1 OZ postupuje SetCar pohľadávku uvedenú v bode 1 a SetCar sa zaväzuje uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu podľa bodu 4 a 5.

48. Podľa čl. 4. Zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 je odplatné. Odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 2.603,04 Eur, ktorá zodpovedá neuhradenej časti fa č. 190175 vystavenej SetCar ako prenájomateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. Škoda Kodiaq, EČV: T. XXX H..

49. Podľa bodu 5 Zmluvy o postúpení pohľadávok, vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, SetCar si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

50. Právny predchodca žalovaného listom zo dňa 17.7.2019 (č.l. 17/rub) oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti, požičovné za náhradné vozidlo 2.603,04 Eur, nepriznané položky 628,32 Eur, odpočet pevných nákladov 296,25 Eur, poistné plnenie k výplate 1.678,47 Eur. Uvedol, že vyrovnanie za náhradné vozidlo je možné uhradiť iba na dobu, ktorá je obvyklá na opravu pôvodného vozidla. Túto dobu určili na 22 dní, do doby vystavenia faktúry za opravu vozidla. Za škodu nie je možné považovať náklady spojené s užívaním vlastného vozidla, teda náklady na náplne, mazadlá, údržbu a bežné opravy vozidla a jeho opotrebovanie, tzv. pevné náklady. Poistné plnenie v uvedenej výške poslali na tam uvedený účet žalobcu. Poistná udalosť je označená č.: 19.20007.0008037, č. poistnej zmluvy 8701384174, dátum vzniku udalosti 5.3.2019, reg. značka vozidla E. XXXES.

51. MD BAVARIA Žilina, s.r.o. vystavil fa č. 31191020 poškodenej L. J., F. XXX/X, P., za opravu vozidla BMW X5, XDRIVE 30D, na sumu 13.111,69 Eur, dňa 28.3.2019, dátum dodania tovaru/služby 28.3.2019, splatnosť 11.4.2019 (č.l. 18).

52. MD BAVARIA Žilina, s.r.o. podpísala dňa 5.3.2021 čestné prehlásenie: Dolupodpísaná spoločnosť MD-BAVARIA Žilina, s.r.o., so sídlom Bytčická ul. 82, 010 01 Žilina, IČO: 36 400 882, týmto prehlasuje, že vozidlo BMW X5, XDRIVE 30D, E. XXXES bolo v tomto servise opravované od 6.3.2019 do 5.4.2019, kedy došlo k úhrade opravy zo strany poisťovne a k odovzdaniu opraveného vozidla klientke p. L. J.. Faktúra č. 31191020 bola vyhotovená ešte pred dokončením opravy za účelom čo najskoršieho odovzdania opravovaného vozidla klientovi, čo je bežná prax pri oprave motorového vozidla, kde oprava je hradená zo strany poisťovne.

53. Zmluva o operatívnom leasingu č. LVO/17/04057 (č. I. 120) je uzatvorená medzi ČSOB leasing, a.s. a žalobcom ako leasingovým nájomcom, predmetom nájmu je osobné vozidlo Škoda Kodiaq 1,4 TSi aktiv.

54. Podľa VOP operatívneho leasingu ČSOB leasing, a.s. (č. l. 121/rub), bodu 2.5.1 je predmet leasingu vo výlučnom vlastníctve ČSOB leasing a leasingový nájomca nemá žiadne právo, vlastnícky titul ani podiel na PN, s výnimkou PN užívať. Leasingový nájomca nesmie PN predať, založiť, darovať, prenajať a ani inak scudziť.

55. ČSOB leasing listom zo dňa 7.12.2017, adresovaný žalobcovi (č.l. 137), vo veci Zmluvy o operatívnom leasingu, predmet financovania Škoda Kodiaq NS 1,4 TS aktív, EČV: T. XXXPV, potvrdzuje, že súhlasí s použitím uvedeného vozidla pre účely autopožičovne. Na č.l. 138 je technický preukaz, základné údaje o evidencii vozidla financovania Škoda Kodiaq a vlastníka uvedená ČSOB leasing, a.s.

56. Na pojednávaní dňa 24.11.2021 PZ strán sporu trvali na skutočnostiach, ktoré uvádzali v písomných vyjadreniach k žalobe.

57. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

58. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovník má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením vecí.

59. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti  
a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný;

60. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

61. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

62. Podľa § 15 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z., na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

63. Podľa § 106 ods. 1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

64. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

65. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

66. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

67. Podľa § 666 ods. 1 OZ, nájomca je oprávnený dať prenajatú vec do podnájmu, ak zmluva neurčuje inak.

68. Podľa § 666 ods. 2 OZ, ak nájomca dá vec do podnájmu v rozpore so zmluvou, prenajímateľ má právo odstúpiť od zmluvy.

69. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom - poškodenou

z dopravnej nehody L. J. a žalobcom ako postupníkom. V súlade s ust. § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza na postupníka aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Postúpenie pohľadávky bolo súdu preukázané zmluvou o postúpení pohľadávok a tiež Oznámením o postúpení pohľadávky postupcom. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalovaného o neplatnosti postúpenia pohľadávky pre neurčitost' identifikácie dlžníka a postupovanej pohľadávky. Z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok je zrejmé, že predmetom postúpenia bol nárok poškodenej voči dlžníkovi, poisťovni - právneho predchodcovi žalovaného (ďalej len „žalovaný“), ako to vyplýva z čl. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávky, súčasťou ktorého nároku na poistné plnenie bola náhrada nákladov za prenájom vozidla a tento nárok poškodenej bol postúpený na žalobcu. Poškodená/postupca je ako majiteľ pohľadávky vo vzťahu práve k žalovanému (jeho právneho predchodcovi), ktorý je ako dlžník aj uvedený v zmluve o postúpení pohľadávok a bolo mu doručované aj oznámenie postupcu o postúpení pohľadávok (§ 526 ods. 2 OZ). Postupovaná pohľadávka bola označená v zmluve o postúpení pohľadávky určením presnej sumy pohľadávky, právneho titulu nároku ako nároku na náhradu škody v súvislosti práve so škodovou udalosťou zo dňa 5.3.2019, aj dlžníka - právneho predchodcu žalovaného, v čl. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávky. V oznámení o postúpení pohľadávky je pohľadávka identifikovaná aj číslom poistnej udalosti. Poškodená ako veriteľ mala pohľadávku voči poisťovni z titulu poistnej udalosti, a to v náhrade nákladov za prenájom vozidla, ktorú pohľadávku postúpila žalobcovi. Poškodená teda bol veriteľom žalovaného, pretože mala pohľadávku voči žalovanému (poisťovni) z titulu poistnej udalosti, a to v náhrade nákladov za prenájom vozidla, ktoré náklady vznikli poškodenej v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Túto existentnú a určitú pohľadávku poškodená postúpila platne žalobcovi v súlade s ust. § 524 a nasl. OZ. Súd nezistil žalovaným tvrdené, ani iné dôvody neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.4.2019. Nesporne právny predchodca žalovaného postúpenú pohľadávku poškodenej voči žalovanému vyjadril v oznámení o poistnom plnení už žalobcovi ako postupníkovi, túto pohľadávku sám kvalifikoval ako pohľadávku z poistného plnenia pozostávajúcu z nákladov za použitie náhradného vozidla a teda mu bolo zrejmé, akú konkrétnu pohľadávku má plniť postupníkovi zo Zmluvy o postúpení pohľadávok.

70. Žalobca, ktorý nadobudol pohľadávku od poškodenej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok (§ 524 OZ), preukázal súdu nájomnou zmluvou a čestným prehlásením opravovne, že po celú dobu trvania nájmu náhradného motorového vozidla poškodená nemohla používať vlastné vozidlo, poškodené pri dopravnej nehode a preto poškodená mala náhradné motorové vozidlo prenajaté účelne po celú dobu nájmu.

71. Súd akceptoval uplatnený nárok ako škodu v celom uplatnenom rozsahu. Žalobca preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodená vynaložila náklady na požičanie náhradného motorového vozidla za dobu nájmu podľa Zmluvy o nájme č. 131/44 zo dňa 7.3.2019, pokiaľ bolo vozidlo v oprave v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 5.3.2019. Predmetom žaloby je škoda, ktorá vznikla poškodenej z dopravnej nehody zaplatením nájomného zo Zmluvy o nájme č. 131/44 zo dňa 7.3.2019 podľa fa č. 190175. Bolo preukázané potvrdením objednávky servisu č. S191174, že vozidlo poškodenej bolo prijaté do opravy dňa 6.3.2019, t. j. po dopravnej nehode, ktorá sa stala 5.3.2019. Súd priznal nárok za dobu, keď poškodená používala náhradné vozidlo, lebo jej vozidlo bolo preukázateľne poškodené v dôsledku dopravnej nehody a práve preto bolo v oprave celú dobu trvania nájmu od 7.3.2019 do 4.4.2019, preto za uvedené obdobie mal súd preukázanú účelnosť, aj príčinnú súvislosť vynaložených nákladov na nájom náhradného motorového vozidla s dopravnou nehodou.

72. Účelnosť nákladov na nájom náhradného vozidla, okrem samotného faktu, že poškodená nemohla používať vlastné vozidlo, poškodené pri dopravnej nehode, bola preukázaná vyhlásením poškodenej ako nájomcu v zmluve o nájme, že náhradné auto potrebovala na zabezpečenie dochádzky poškodenej z miesta jej trvalého bydliska do Martina a späť, že poškodená nevlastní iné vozidlo ani nemôže využívať iné vozidlo, ako to namietal žalovaný v súvislosti s účelnosťou vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla, tiež, že auto prevzala zo servisu až dňa 4. 4. 2019.

73. K zapožičaniu vozidla za obdobie trvania nájmu bola poškodená donútená práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú sama nespôsobila, ale do ktorej sa dostala vinou klienta žalovaného. Poškodenej bol tento stav vynútený. Ak z tohto, nie dobrovoľného skutkového a právneho stavu, do ktorého sa poškodená dostala, si uplatnila voči žalovanému ako poisťovni náhradu nákladov s touto situáciou vzniknutých, za zapožičanie náhradného motorového vozidla, súd tomuto nároku vyhovel v rozsahu, ako to vyplýva z výroku rozsudku, tj. za dobu opravy. Preukázateľne poškodené motorové

vozidlo poškodená odovzdala do opravovane podľa potvrdenia objednávky dňa 6.3.2019, po dopravnej nehode, ktorá sa stala 5.3.2019. Nájomný vzťah podľa nájomnej zmluvy trval od 7.3.2019 do 4.4.2019; účelnosť trvania doby nájmu za celé obdobie podľa nájomnej zmluvy (od 7.3.2019 do 4.4.2019) preukazuje aj čestné vyhlásenie zo dňa 5.3.2021, ktoré preukazuje, že auto bolo opravované v období od 6.3.2019 až do 5.4.2019. Toto čestné vyhlásenie vysvetľuje aj žalovaným namietanú skutočnosť, tj., prečo bola fa č. 31191020 vyhotovená ešte pred dokončením opravy dňa 28.3.2019 - za účelom čo najskoršieho odovzdania opravovaného vozidla klientovi, čo je bežná prax pri oprave motorového vozidla, kde oprava je hradená zo strany poisťovne. Bolo preukázané mailom zo dňa 25.11.2019, že platba z poisťovne prišla 5.4.2019 a žalovaný toto nepoprel. Preto súd z tohto čestného prehlásenia v spojení s mailom zo dňa 25.11.2019 vychádzal vo vzťahu k námietke žalovaného, pre ktorú aj krátil poistné plnenie, keď žalovaný neuznal dobu opravy po dátume uvedenom vo faktúre ako dátum dodania služby 28.3.2019. S ohľadom na žalobcom predložené čestné prehlásenie v spojení s preukázaním o úhrade opravy dňa 5.4.2019, ktorá skutočnosť nebola sporná (§ 151 ods. 1 CSP), potom nebolo dôvodné vykonať dokazovanie v zmysle návrhu žalovaného - výsluchom zodpovednej osoby servisu, ktorá vykonávala predmetnú opravu. Uvedenými listinnými dôkazmi bolo súdu dostatočne preukázané, že oprava vozidla skutočne trvala do 5.4.2019 a poškodená v nájomnej zmluve uviedla účel nájmu - že náhradné vozidlo potrebovala na trasu z Krpelian, kde má trvalé bydlisko, do Martina a späť. Nebolo by spravodlivé nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodená dostala práve v súvislosti s poistnou udalosťou, umocňovať u poškodenej ešte neprímeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti opravovní zisťovala a hľadala opravovňu s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, resp. s krátkou dobou opravy, prípadne zaťažovať poškodenú tým, aby počas opravy poškodeného motorového vozidla zisťovala aj alternatívy iného charakteru - či pri vylúčení možnosti používania svojho vlastného motorového vozidla by tento stav (ne)mohla riešiť alternatívami inými než zapožičaním náhradného motorového vozidla, keď v spore ani nebolo tvrdené, že na účel prepravy z miesta trvalého bydliska do Martina a späť pred dopravou nehodou nepoužívala vlastné motorové vozidlo. Preto by nebolo spravodlivé od poškodenej žiadať, aby po dopravnej nehode prepravu riešila inými alternatívami ako autom. Súdom priznaná náhrada za zapožičanie náhradného motorového vozidla v období od 7.3.2019 do 4.4.2019, keď vozidlo bolo preukázateľne v servise na opravu v dôsledku dopravnej nehody, reparuje poškodený stav, keď nemohla z titulu poistnej udalosti používať svoje vlastné motorové vozidlo.

74. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy poškodeného vozidla vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodená mohla používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bola vylúčená z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešila nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodená používala vozidlo na prepravu z Krpelian do Martina, čo preukazuje dohodnutý účel nájmu. Žalobca teda preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou poškodená si zapožičala náhradné motorové vozidlo a teda aj účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré bol súdom priznaný nárok na náhradu škody. Uplatnený a súdom priznaný nárok na náhradu škody je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ust. § 420 OZ, tj., okrem vzniku škody a protiprávneho úkonu aj kritérium príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou. Zákonom stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu: a/ porušenie právnej povinnosti - existencia protiprávneho úkonu, b/ vznik škody ako majetkovej ujmy; c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a d/ zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil), tieto musia byť splnené súčasne, čo v konajúcej veci mal súd preukázané. Bola bez relevancie argumentácia žalovaného vo vzťahu k dĺžke opravy poškodeného motorového vozidla, lebo práve do stavu, do ktorého sa poškodená dostala a ktorý zaviniel klient žalovaného, nemožno nepriaznivosť tohto stavu pripisovať na ťarchu poškodenej práve neprímeraným zaťažovaním v tom, aby hľadala opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy. Takýmto prístupom by bola poškodená neprímerane a aj nedôvodne zaťažovaná, keďže už stav poškodenia jej vozidla dopravou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodenú.

75. Poškodená po tom, čo odovzdala vozidlo do opravy, dĺžku opravy sama nemohla nijakým spôsobom ovplyvniť a tento stav sama nevyvolala. Bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky opravy podľa nájomnej zmluvy, potvrdenia objednávky servisu (č.l. 13), čestného prehlásenia (č.l. 20) a mailovej správy od servisu zo dňa 25.11.2019 (č.l. 13/rub) a nie z dátumu vyhotovenia faktúry za opravu, ako to namietal žalovaný. Lebo uvedené dôkazy dostatočne vyvrátili tvrdenie žalovaného, že vozidlo bolo opravené už 28.3.2019, kedy bola vystavená len faktúra, preto súd nevykonal ďalšie žalovaným navrhované dokazovanie ohľadne dĺžky opravy a v tejto súvislosti účelnosti doby nájmu podľa nájomnej

zmluvy. Toto vykonané dokazovanie preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodenej, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, tj. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopranou nehodou, lebo súd priznal náhradu za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo len za dobu, pokiaľ bolo toto vozidlo v opravovni v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

76. V dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohla poškodená používať svoje motorové vozidlo a musela si zapožičať náhradné vozidlo po dobu jeho opravy, čo bolo preukázané v rámci dôkaznej povinnosti žalobcu. Náhradu nákladov vynaložených poškodeným účastníkom dopravnej nehody na náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou - dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bola poškodená, právny predchodca žalobcu. V prejednávanej veci súd vychádzal z celkovej dĺžky opravy, ako bola preukázaná vyššie uvedenými listinami. Počas opravy poškodeného vozidla bola poškodená nútená si riešiť túto situáciu zabezpečením si náhradného vozidla, ktoré náklady s tým vzniknuté v tomto konaní žalobca riadne preukázal a tým uniesol dôkazné bremeno žalovaného nároku. Žalobca preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodená vynaložila náklady za požičanie motorového vozidla za obdobie po dopravnej nehode, od 7.3.2019 do 4.4.2019, k zapožičaniu ktorého bola poškodená nútená práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú sama nespôsobila, ale do ktorej sa vinou klienta žalovaného dostala, v dôsledku čoho vznikla poškodenej škoda. V zmysle ust. § 442 ods. 1 OZ v spojení s § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., ako aj ustálenej judikatúry všeobecných súdov je skutočnou škodou škoda spočívajúca v tom, že poškodená musela vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá jej má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Skutočnou škodou je aj majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že na vrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť hneď. Skutočnou škodou je teda aj nájomné za prenajaté motorové vozidlo počas doby opravy.

77. Dlhé nájomné ako záväzok poškodenej - nájomcu voči prenajímateľovi/žalobcovi zanikol vzájomným započítaním s pohľadávkou poškodenej voči žalobcovi z titulu odplaty za postúpenie pohľadávok. Pohľadávka poškodenej voči prenajímateľovi je preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok v zmysle dojednania čl. 4. Zmluvy o postúpení pohľadávky. Zaplatenie nájomného, tj. zánik záväzku poškodenej voči prenajímateľovi zo zmluvy o nájme je preukázané v zmysle dojednania čl. 5 Zmluvy o postúpení pohľadávok. V zmysle ust. § 581 ods. 3 OZ, dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v ods. 1 a 2. Poškodenej vznikla majetková ujma okamihom vzájomného započítania - dohodou podľa zmluvy o postúpení pohľadávok v čl. 5 v spojení s čl. 4. V prípade započítania na základe dohody zákon (ust. § 581 ods. 3 OZ) dovoľuje, aby účastníci záväzkového vzťahu dohodli započítanie aj nad rámec podmienok, ktoré inak ustanovuje pre započítanie jednostranným právnym úkonom. Predmetnou dohodou teda zanikol záväzok poškodenej z titulu dlžného nájomného, vyúčtovaného vo faktúre prenajímateľa č. 190175 a okamihom zániku tohto záväzku poškodenej vznikla reálne škoda v rozsahu započítania, tj. skutočná škoda, vo výške 2.603,04 Eur, ktorú mal žalovaný povinnosť zaplatiť právnomu nástupcovi poškodenej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2019. Žalovaný plnil len v rozsahu 1.678,47 Eura. Uplatnený nárok súd priznal v rozsahu, ako vyplýva z výroku I., v zmysle ust. § 4 ods. 2 Zákona č. 381/2002 Z.z. v spojení s ust. § 442 ods. 1 OZ, podľa ktorého sa uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

78. Pokiaľ žalovaný krátil poistné plnenie o pevné náklady, ktoré mala podľa žalovaného poškodená usporiť tým, že nepoužívala svoje vlastné vozidlo, súd uvádza, že poškodenej reálne vznikla ujma na jej majetku, a to vo výške vyúčtovania nájmu za nájom náhradného vozidla vo fa č. 190175, tj. vo výške 2.603,04 Eur (viď ods. 77) a preto musí byť kompenzovaná táto škoda v rozsahu, v akom bola preukázaná táto ujma, keď súčasne žalovaný nepreukázal, že by sa poškodená, ktorá postúpila svoj nárok voči žalovanému na žalobcu, nepoužívaním svojho vozidla bezdôvodne obohatila v rozsahu, ako žalovaný krátil plnenie o pevné náklady. Práve akceptácia žalovaným tvrdených pevných nákladov by bola porušením zásady nikoho nepoškodzovať, keďže účelom zákonných ustanovení a súdneho konania je taký postup, aby sa poškodenému jeho právo na náhradu škody a teda poistné plnenie, v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode so spravodlivým výkladom zákona, ako poukázal aj žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu, keď poukázal na rozhodnutie KS ZA, sp. zn. 13Cob/145/2020, ktorý vychádza z právneho názoru vyslovenom v rozhodnutí NS ČR

sp.zn. 25Cdo/2703/2006 a súd sa s takýmto názorom stotožňuje. Tiež, že ak sa motorové vozidlo v dôsledku toho, že na ňom bola vykonávaná oprava, nepoužívalo, sa poškodené motorové vozidlo nezhodnocovalo, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie sa poškodenej viedlo k tomu, aby sa obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou a preto nie je možné od uplatneného poistného plnenia v rovine nákladov za požičanie nákladného vozidla odpočítať náklady v zmysle oznámenia žalovaného o poistnom plnení, kde krátil poistné plnenie o „pevné náklady“.

Súd poukazuje aj na právny názor NS ČR sp.zn. 25Cdo/273/2006, že v konečnom dôsledku je potrebné prihliadnuť k tomu, že cena nájmu (za používanie náhradného motorového vozidla poškodenou) v sebe zahŕňa i opotrebenie predmetného vozidla, a teda to, čo podľa tvrdenia žalovaného poškodená „potenciálne ušetrila“ malo premietnuť aj v cene nájmu, pretože prenajímateľ si zahŕňa do ceny nájmu aj opotrebovanie vozidla.

Pokiaľ súd vychádzal aj z uvedeného rozhodnutia NS ČR, so záverom ktorého sa stotožnil, je potrebné v tejto súvislosti poukázať na eurokonformný prístup k rozhodovaniu, pričom dôvodnosť takého postupu vyplýva z Nálezu ÚS SR, č. k. III. ÚS 48/2012 - 25 z 28. 3. 2012, v zmysle ktorého „Aj keď judikatúra súdov iných štátov je pre slovenské právne prostredie nepoužiteľná, ústavný súd poukázal na uvedené rozhodnutie českého súdu preto, lebo sa s ním stotožňuje, preberá ho, a predovšetkým ho považuje za ústavne konformný výklad.“

79. Žalobca predložením listinného dôkazu - súhlasu leasingového prenajímateľa udeleného žalobcovi s použitím predmetného vozidla pre účely autopožičovne (ods. 55), vyvrátil aj argumentáciu žalovaného o tom, že ako nájomca z leasingovej zmluvy nebol oprávnený prenechať vozidlo do podnájmu tretej osobe - poškodenej, keď v tejto súvislosti tvrdil neplatnosť nájomnej zmluvy.

Súd uvádza, že v súvislosti s touto argumentáciou žalovaného je dôvodné vychádzať z právnej úpravy ust. § 666 OZ, ustanovenia analogicky použiteľného aj na leasingovú zmluvu, keďže toto ustanovenie upravuje podnájom veci. Nesporne aj žalobca ako leasingový nájomca poskytol predmet leasingovej zmluvy do ďalšieho nájmu/podnájmu poškodenej, teda vec, ktorú mal sám žalobca v nájme. Ust. § 666 OZ upravuje podmienky, za akých nájomca je oprávnený dať prenajatú vec do podnájmu. Výkladom uvedeného zákonného ustanovenia nemožno dospieť k záveru, že by platnosť podnájomnej zmluvy bola podmienená súhlasom prenajímateľa. Ak by nájomná zmluva nájomcovi podnájom prenajatej veci výslovne zakazovala, nespôsobuje porušenie tejto povinnosti nájomcom neplatnosť podnájomnej zmluvy. Jediným dôsledkom porušenia zmluvnej povinnosti zo strany nájomcu je vznik práva prenajímateľa od nájomnej zmluvy odstúpiť, ako to vyplýva z ust. § 666 ods. 2 OZ. V takom prípade by došlo k zániku podnájomnej zmluvy, čo však v konajúcej veci ani tvrdené nebolo. Naopak, žalobca produkoval dôkaz, ktorým leasingový prenajímateľ udelil súhlas žalobcovi ako nájomcovi z leasingovej zmluvy s použitím vozidla, PN, pre účely autopožičovne. S ohľadom na uvedené nie je relevantná ani argumentácia žalovaného uvedená v ods. 19.

80. Žalovaný namietol premlčanie žalobou uplatneného nároku (viď ods. 20). Pre určenie rozhodného okamihu pre plynutie subjektívnej premlčacej lehoty podľa § 106 ods. 1 OZ v spojení s § 15 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. bolo rozhodné, kedy došlo k vzniku skutočnej škody ako ujmy v majetkovej sfére poškodenej. Na túto skutočnosť je v danom prípade viazané preukázanie vedomosti poškodenej o škode a kto za ňu zodpovedá. Dozvedieť sa o škode znamená, že poškodený sa dozvie o majetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno objektívne vyčíslieť v peniazoch do takej miery, že právo na jej náhradu možno dôvodne uplatniť na súde. V prípade škody, ktorá vznikla vynaložením nákladov na užívanie náhradného motorového vozidla po dobu opravy dopravnou nehodou poškodeného vozidla, škoda vzniká, keď poškodený reálne vynaložil na prenájom - za užívanie náhradného vozidla, náklady. Škoda v takomto prípade vzniká zaplatením nájomného, alebo, ako v posudzovanom prípade, kompenzáciou vzájomných pohľadávok prenajímateľa a nájomcu (poškodenej) podľa kompenzačnej dohody v bode 5 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 4.4.2019. Rozhodným bol okamih stretu započítavaných pohľadávok dňa 4.4.2019, ktorý vo svojom dôsledku predstavoval na jednej strane zánik záväzku poškodenej v úhrade nájomného voči prenajímateľovi (SETCAR) a súčasne na strane druhej zásah do jej majetkovej sféry tým, že protihodnotou „stratila“ pohľadávku v žalovanej sume voči poisťovateľovi škodcu (žalovanému) jej postúpením na žalobcu. Preto až týmto momentom možno hovoriť o vzniku škody v rovine preukázania skutočného vynaloženia predmetných nákladov na užívanie náhradného vozidla. Uvedené zodpovedá aj interpretácii ust. § 442 ods. 1 OZ v tom zmysle, že do doby, než dlžník (v tomto prípade poškodená) zaplatí (inak vynaloží zo svojho majetku) dlžnú

sumu svojmu veriteľovi (prenajímateľovi náhradného vozidla), nemôže úspešne uplatňovať nárok na jej náhradu z titulu zodpovednosti tretej osoby za škodu, pretože jej škoda zatiaľ nevznikla.

Potom, vychádzajúc z dátumu 4.4.2019 ako okamihu rozhodného pre plynutie subjektívnej premlčacej lehoty podľa § 106 ods. 1 OZ v spojení s § 15 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z., premlčacia doba na uplatnenie žalovaného nároku uplynula 4.4.2021 (§ 122 ods. 2 OZ). Žaloba podaná na súd dňa 18.3.2021 bola podaná pred uplynutím premlčacej doby, tak nebola dôvodná aplikácia § 100 ods. 1 posledná veta OZ, podľa ktorého, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať, lebo uplatnené právo nebolo premlčané.

81. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

82. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.