

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011104
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4118011104.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Kanása a prísediacich Hedvigy Pašákovvej a Eugena Cimmermana, v trestnej veci proti obžalovaným Z. C., Q. N., S. R., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2021 v Nitre, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
X/S. R., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Z., N. ulica XXX/XX,

sa uznáva vinným, že:

dňa 09.10.2017 v čase približne o 22.00 hodine, nezisteným spôsobom, nezistený páchatel' otvoril uzamknuté osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf s evidenčným číslom: K., patriace Z. Q., ktoré bolo odstavené pred domom na S. ulici XXXX/XX v N., z ktorého zobral kľúč od brány do areálu zberných surovín v obci L. - U., parcelné číslo XXXX/X, okres Nitra, kľúč od dverí do unimobunky nachádzajúcej sa v uvedenom areáli a kľúč od mreží zabezpečujúcich dvere do tejto unimobunky a následne tieto kľúče neznámi páchatelia spolu s obžalovaným S. R. použili na odomknutie zabezpečovacích prekážok v areáli zberných surovín, kde z unimobunky odcudzili 30 kg odpadovej medi v hodnote 104,72 Eur, 35 kg odpadovej mosadze v hodnote 76,79 Eur, 2 kusy kľúčov od osobného motorového vozidla značky Citroen Jumper dokopy v hodnote 61,10 Eur, finančnú hotovosť vo výške 30 Eur, 3 kusy gola sady značky Tona, dokopy v hodnote 148,50 Eur, 20 kusov brúsnych kotúčov nezistenej značky, dokopy v hodnote 25,26 Eur, DVR nahrávač s HDD 1TB nezistenej značky dokopy v hodnote 218,69 Eur, z dvoch kamier EXHDPV30H2812, dokopy v hodnote 120,54 Eur, ktoré tým znefunkčnili, čím svojím konaním spôsobili Z. Q., trvale bytom N., S. ulica XXXX/XX, škodu odcudzením uvedených vecí vo výške 665,06 Eur a škodu poškodením kamerového systému vo výške 120,54 Eur,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému S. R. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/8/2018 zo dňa 12.12.2019, právoplatný dňa 12.12.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaní:

1/ Z. C., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. XXXX/X, Z.,

2/ Q. N., narodený XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom N. XXX/XX, E., prechodne bytom H. XXX/X, Z.,

sa podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku

oslobodzujú

spod obžaloby Okresného prokurátora Nitra sp.zn.2Pv 26/18/4403 zo dňa 28.08.2018 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona tak, že:

dňa 09.10.2017 v čase približne o 22.00 hodine, nezisteným spôsobom Q. N. otvoril uzamknuté osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf s evidenčným číslom: K., patriace Z. Q., ktoré bolo odstavené pred domom na S. ulici XXXX/XX v N., z ktorého zobral kľúč od brány do areálu zberných surovín v obci L. - U., parcelné číslo XXXX/X, okres Nitra, kľúč od dverí do unimobunky nachádzajúcej sa v uvedenom areáli a kľúč od mreží zabezpečujúcich dvere do tejto unimobunky a následne tieto kľúče obvinení použili na odomknutie zabezpečovacích prekážok v areáli zberných surovín, kde z unimobunky odcudzili 30 kg odpadovej medi v hodnote 104,72 Eur, 35 kg odpadovej mosadze v hodnote 76,79 Eur, 2 kusy kľúčov od osobného motorového vozidla značky Citroen Jumper dokopy v hodnote 61,10 Eur, finančnú hotovosť vo výške 30 Eur, 3 kusy gola sady značky Tona, dokopy v hodnote 148,50 Eur, 20 kusov brúsnych kotúčov nezistenej značky, dokopy v hodnote 25,26 Eur, DVR nahrávač s HDD 1TB nezistenej značky dokopy v hodnote 218,69 Eur, z dvoch kamier EXHDPV30H2812, dokopy v hodnote 120,54 Eur, ktoré tým znefunkčnili, čím svojím konaním spôsobili Z. Q., trvale bytom N., S. ulica XXXX/XX, škodu odcudzením uvedených vecí vo výške 665,06 Eur a škodu poškodením kamerového systému vo výške 120,54 Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní 1/ Z. C. a 2/ Q. N..

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodeného Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným X/Z. C., 2/ Q. N., 3/ S. R.. Na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných 1/ Z. C., 2/ Q. N., 3/ S. R. ako aj ich vzájomnou konfrontáciou, čítaním svedeckých výpovedí B. R. a K. E. a ostatných listinných dôkazov.

Obžalovaný 1/ Z. C. na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2019 uviedol, že prišiel za ním S. R. večer okolo 22.00 - 23.00 hod., že či ide s ním do Šali, že mu dá 10 eur na naftu. Potom k nim nasadol do auta ešte N., ktorého zavolať R. a odviezol ho do Šali, za mostom prvá ulica vpravo. N. a R. fajčili v aute trávu. Dôvod pre ktorý chcel ísť R. do Šali mu neuviedol. Keď boli v Šali on sedel v aute, R. si niekde odbehol za budovu a N. sa hrabal pri smetiakoch a nabral plný kufor handier. Keď sa R. vrátil, všimol si, že má niečo so sebou, sadol si do auta a povedal, že môžeme ísť. Nepovedal nič bližšie, že kde bol a čo robil. Potom išli na benzinku do Šala - Veča, natankovať naftu. Potom išli smerom na Cabaj - Čápor a Mojmírovce. Keď prišli do Cabaja na Družstevnú ulicu tak tam mal prísť nejaký R. kamarát R. z Nítry a odovzdať mu peniaze. V Cabaji R. vystúpil z auta a on ho čakal pri družstve. Pokým tam naňho čakal, tak z poľa prišlo auto asi stará Felícia a on odišiel preč. Keď bol už doma tak mu R. volal, že nech príde, že mu dá tie peniaze, ale on už nikam nešiel. Asi po troch dňoch sa uňho stavil a dal mu 20 eur a pochválil sa mu, že vykradol zberné suroviny. Nakoniec uviedol, že on s uvedeným skutkom nemá nič spoločné, on nič nespáchal a do tohto ho zatiahol R. s D., ktorý je policajt v Mojmírovciach. R. mu chodí donášať a predáva tam trávu.

Obžalovaný 2/ Q. N. na hlavnom pojednávaní dňa 11.06.2019 uviedol, že celkom si to už nepamätá, ale pamätá si, že išiel po ulici a stretol Z. C. a S. R., ktorí ho zavolať aby išiel s nimi do Šale a tak išiel s nimi. Keď prišli do Šale za mostom do prava tak zastali a R. vystúpil z auta a odišiel preč a on išiel ku košu zbierať handry a potom ich dával do auta. Asi za 10-15 minút prišiel R. a povedal C., že nemá na benzín, ale keď s ním pôjde do Cabaja tak mu ich dá. Do Cabaja išli ku družstvu a tam čakali 15-20 minút na nejakého chlapca čo mal prísť pre R. a dať mu peniaze. Chlapec nechodil a tak sa pobrali všetci preč. Keď prešli cca 500m až 1 km tak R. oznámil, že už je tu a tak sa vrátili a vyložili ho tam a oni išli domov. Asi o dva - tri dni prišiel R. a dal mu 4,80 eur a C. dal nejaké drobné asi 10-15 eur a povedal im, že s niekým spravili zberňu v Cabaji. Nakoniec ešte uviedol, že asi 2 dni nato stretol na ulici policajta D. a povedal mu čo spravil R. a o dva dni prišli pre neho policajti do roboty, odviezli ho na stanicu a tam ho policajti zbili, čoho svedkom je aj R..

Obžalovaný 3/ S. R. na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2019 uviedol, že C. a N. prišli za ním večer okolo 20.00 - 22.00 hod. a N. mu povedal, že idú do Šale, že aby im ukázal kde býva Z. Q., ktorý je jeho kamarát, že potrebuje niečo z jeho auta. On mu to teda ukázal, on sedel aj s C. v aute a N. išiel k jeho autu a vrátil sa aj so zväzkom kľúčov. Potom sa autom presunuli do Cabaja do zberu, kde kľúčom z toho zväzku otvoril bránu. Z areálu vybehli psi, asi vlčiaci, potom vstúpili do objektu, N. otvoril unimobunku a následne začal podávať veci a to meď, ktorá bola v bedničke, on to zanesol von a oni potom prišli za ním a mali mosadz a nejaké gola sady a podobné veci. Potom to zanesli do auta. Tie veci si oni zobrali so sebou a jeho vyhodili doma. Na druhý deň bol N. predat' meď a doniesol mu peniaze, asi 40 eur.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2020 obžalovaný S. R. urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a to, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie, že je vinným zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre.

Súd ďalej vypočul obžalovaného k účasti ďalších spoluobžalovaných na skutku, kde uviedol, že čo sa týka skutku, deň si už presne nepamätá a bolo večer, Q. N. prišiel s Z. C. k nemu domov, aby im ukázal, kde býva Z. Q., následne ako im ukázal kde býva, tak pán C. zastavil ďalej autom a Q. N. zobral kľúče z auta Z. Q., na čo všetci následne išli do Cabaja, tam Q. N. otvoril bránu a vypustil psov, následne vošli do objektu zberných surovín, C. a N. otvorili mrežu a dvere do unimo bunky a začali mu podávať veci. Následne veci zobrali k autu, potom odišli preč a veci následne schovali v poli pri obci Cabaj a potom len na druhý deň videl farebné kovy, ktoré boli s Q. N. odovzdať v zbernom dvore pri Nových Zámkoch. Všetci traja poznajú Z. Q. zo zberných surovín, chodili tam odovzdávať železo.

Ku skutku ešte podrobnejšie doplnil, že on presne nevidel ako prišiel N. ku kľúčom, keďže on ukázal N. iba auto Z. Q. a potom sa vrátil k C. do auta, ktoré stálo tak, že nemali výhľad na auto Z. Q..

Svedok Z. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2021 uviedol, že ráno si našiel otvorené auto, nejak čudne mu pasoval kľúč do dverí zámku auta, všimol si, že zámok je poškodený a auto bolo otvorené. Sadol si do auta a videl rozhádzané veci, z lakťovej opierky mu chýbali všetky kľúče od garáže, firmy, rodičovského bytu. Volal mu sused, že má otvorené dvere na firme, tak mu začalo dopíňať, že čo sa asi stalo. Volal aj políciu. Potom išiel rýchlo pozrieť do Cabaja, dvere na firme boli otvorené - hlavná plechová brána. Má tam unimobunku, ktorá býva zamknutá na viac zámkov a teraz bola otvorená. Psy

mu utiekli a vrátili sa až po troch dňoch a neboli v dobrom stave. Zistil, že mu chýba z kamery harddisk, ktorý nahráva a boli vytrhané káble od neho. Zmizla mu nejaká karbobrúska, gola sady, mal tam aj drobné, ktoré mu tiež zmizli. Tiež zmizli aj drahé farebné kovy ale ich hodnotu nevie.

Ďalej ku skutku viedol, že pána C. pozná ako zákazníka asi 8 rokov, pána Q. N. tiež pozná ako zákazníka možno 5 rokov a aj pána R. pozná ako zákazníka a myslí si, že on je mozog celej akcie, pretože on vedel kde svedok býva, vedel kde máva zaparkované auto a vedel kde má firmu a najlepšie poznal jeho pomery. Pán R. mu jedného dňa viezol farebné kovy a on nebol vo firme tak ho navigoval k nemu domov, v ten deň ho zaviedol aj k sebe do garáže, takže R. vedel kde a jeho auto každý pozná. R. mu nosil na výkup vecí často, asi 5x do mesiaca. Má poznatok o tom, že R. veľa fetoval, pričom je presvedčený, že za touto krádežou stojí práve on.

Súd vykonal podľa § 271 odsek 2 Trestného poriadku konfrontáciu medzi obžalovanými S. R. a Z. C. a medzi S. R. a Q. N., kde všetci obžalovaní zotrvali na svojich výpovediach.

Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní výpoveď svedkyne B. R. z prípravného konania a takto zistil, že obžalovaný S. R. je jej brat. Svedkyňa uviedla, že od policajtov vie, že S. mal niečo urobiť. Viac k veci nevedela uviesť. Ďalej uviedla, že brat jej povedal, že ak nebude vypovedať tak ako sa dohodli s Z. a Q. tak oni budú vypovedať proti nemu a zvalia to na neho.

Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní výpoveď svedkyne K. E. z prípravného konania a takto zistil, že obžalovaný Z. C. je jej druh. Svedkyňa uviedla, že o tejto krádeži nevie nič. Ďalej uviedla, že S. R. často chodil za Z. C. keď sa chcel niekam odvieť a Z. ho odviezol.

Z uznesenia MV SR č.k. ČVS:SKIS-58/OISZ-V-2018 zo dňa 19.03.2018 súd zistil, že vyšetrovateľ PZ odmietol vec podozrenia zo spáchania zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona

a zločinu mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie podľa § 420 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona. Predmetné odvolanie bolo obžalovanému Q. N. doručené dňa 26.03.2018.

Zo správ Obce Mojmirovce súd zistil, že obžalovaní neboli obcou riešení v rámci priestupkového konania.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný Z. C. má evidovaných 12 priestupkov za porušenie pravidiel cestnej premávky, obžalovaný S. R. má evidovaných 15 priestupkov prevažne za porušenie pravidiel cestnej premávky a obžalovaný Q. N. má evidovaných 31 priestupkov tiež prevažne za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný Z. C. má 1 záznam, obžalovaný S. R. má 1 záznam a obžalovaný Q. N. má 3 záznamy.

Z odborného vyjadrenia č. 158/2018 vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzených vecí bola v sume 755,50 Eur.

Súd oboznámil aj trestný rozkaz Okresného súdu Třebíč sp.zn. 1T/60/2018, zo dňa 10.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2019, ktorým súd uznal Z. C. a Q. N. vinných z trestného činu krádeže v štádiu pokusu a za to ich odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a tento trest podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/8/2018 vyplýva, že dňa 06.07.2018 bola na Okresný súd Nitra podaná obžaloba aj na S. R., pričom súd rozhodol tak, že ho rozsudkom zo dňa 12.12.2019, právoplatným 12.12.2019, uznal vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a uložil mu trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne. Vina obžalovaného R. je preukázaná predovšetkým jeho vyhlásením, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a

taktiež aj jeho následnou výpoveďou, pričom aj svedok - poškodený Z. Q. ho považuje za „mozog akcie“, nakoľko on jediný poznal najlepšie jeho pomery a to kde byva, kde parkuje autom a tiež aj kde má firmu.

Súd obžalovaných C. a N. podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku spod skutku uvedeného v obžalobe v celom rozsahu oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali aj títo obžalovaní. Súd vychádzal pri svojich právnych úvahách zo zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného). Súd z výpovedí obžalovaných zistil, že obžalovaný Z. C. a obžalovaný Q. N. priznávajú, že boli v Šali ako aj, že boli aj v obci Cabaj - Čápor, ale tiež uviedli a zdôraznili, že oni s vykradnutím zberných surovín nič nemajú. Svedkyne B. R. a K. E. zhodne uviedli, že oni o predmetnom skutku nič nevedia uviesť. Svedok - poškodený Z. Q. pozná C. a N. ako bežných zákazníkov, pričom ich neoznačil, že títo by sa mohli dopustiť predmetného trestného činu, ale označil práve obžalovaného R.. Jediný, kto opísal priebeh spáchania skutku tak, ako je opísaný v skutkovej vete obžaloby je obžalovaný S. R., ktorý tak urobil až na hlavnom pojednávaní, keďže v prípravnom konaní ako obvinený využil svoje právo a odmietol vypovedať. Vina obžalovaných v predmetnej veci mala byť teda preukázaná len výpoveďou obžalovaného S. R., iné dôkazy, ktoré by usvedčovali obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku, vo veci neboli zabezpečené. V predmetnej veci je síce vysoko pravdepodobné, že skutku uvedeného v obžalobnom návrhu sa mohli dopustiť aj obžalovaní C. a N., no na vyvodenie jednoznačného záveru o ich vine však vykonané dokazovanie nie je postačujúce.

Na preukázanie viny obžalovaných musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nerušenú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorý vo svojom celku spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaných, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Na základe vykonaného dokazovania je preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, tento vykazuje znaky ako trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a tento spáchal obžalovaný R., avšak nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutku sa mali dopustiť aj obžalovaní C. a N.. V predmetnej veci sa vo vzťahu k obžalovaným C. a N. vyskytla tzv. „dôkazná núdza“, teda napriek vykonaniu všetkých dostupných dôkazov sa nepodarilo dokázať, že skutok spáchali aj títo obžalovaní. Je potrebné uviesť, že na vyslovenie oslobodzujúceho rozsudku v zmysle ust. § 285 písmeno c) Trestného poriadku sa nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že skutok nespáchali obžalovaní, stačí pochybnosť o tom, či skutok naozaj spáchali obžalovaní a teda súd nemal inú možnosť ako obžalovaných C. a N. podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.