

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203211
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420203211.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci manželky - navrhovateľky : V. G., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. I. č. XXXX/XX, XXX XX K., proti odporcovi - manželovi: L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. Q. č. XXX/X, XXX XX A., zastúpený : Advokátska kancelária HMS Legal s.r.o. so sídlom ul. Galvaniho č. 7/D, 821 04 Bratislava, IČO: 36 886 687, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky V. G., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a odporcu L. G., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté pred Matričným úradom mesta A. dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A., vo zväzku XI, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX,

r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 18.08.2020, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18.08.2020 sa navrhovateľka (manželka) domáhala rozvodu manželstva s odporcom (manželom) s odôvodnením, že manželstvo bolo uzavreté dňa 22.11.2019 pred Matričným úradom mesta A. dňa 22.11.2019, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A., vo zväzku XI, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. U manželky ide o manželstvo druhé a u manžela o manželstvo prvé. Posledné spoločné bydlisko manželov bola na ul. I. XX v K. a manželka na uvedenej adrese býva aj v súčasnosti a trvalé bydlisko manžela je ul. Q. 2, A.. Manželstvo uzatvorili po predošlom spoločnom bývaní od januára 2019. Manželia sa poznali päť rokov z práce. Po krátkej známosti nastal v partnerstve a neskôr v manželstve problém s chorobnou žiarlivosťou, násilím a navrhovateľka musela viac krát volať políciu kvôli násiliu. Násilie a agresivita manžela sa stupňovali, dochádzalo k častejším atakom zo strany manžela, útekom z domu, užívaniu alkoholu, čo viedlo k ešte agresívnejším útokom. Manžel mal nariadené psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou, pričom na liečbu nenastúpil. Odvolal sa proti rozhodnutiu súdu a následne ústavná liečba bola zmenená na ambulantnú. Ambulantnú liečbu nastúpil v roku 2020. Navrhovateľka ako dôvod na rozvod uviedla násilie, bitky, ponižovanie (domáce násilie). Vzťahy medzi manželmi z vyššie uvedených dôvodov sú medzi manželmi vážne rozvrátené, ich manželstvo si neplní a ani v budúcnosti si už nemôže plniť svoj spoločenský účel. V júni 2020 navrhovateľka požiadala o zákaz priblíženia sa k jej osobe a zákaz vstupu do bytu na ul. I. XX v K., súd vo veci rozhodol a uložil manželovi predmetný zákaz. V spoločnej domácnosti manželia nežijú od júna 2020. Podaním doručeným súdu dňa 02.10.2020 (l.č. 9) návrh navrhovateľka doplnila okrem iného tým, že z manželstva spoločné deti nepochádzajú a manželia nemajú spoločný majetok.

2. Odporca (manžel) neprevzal v odbernej lehote (l.č. 15) návrh s prílohami a poučením podľa CSP a Výzvu zo dňa 02.10.2020 na vyjadrenie sa k návrhu na rozvod manželstva (l.č. 10). OO PZ A. bolo požiadané o súčinnosť pri doručení zásielky odporcovi (l.č. 16) listom zo dňa 10.11.2020. Dňa 04.12.2020 (l.č. 19) OR PZ v Galante oznámilo tunajšiemu súdu, že odporca sa nachádza vo výkone väzby v ÚVTOS Chorvátska 5 v Bratislave kam bol umiestnený Okresným súdom Bratislava V sp.zn. 4Tp/110/2020 dňa 24.11.2020. S poukazom na uvedené súd návrh s prílohami, poučením a výzvou doručil odporcovi do ÚVTOS dňa 04.02.2021 (l.č. 21) . K návrhu sa odporca - manžel vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2021 (l.č.22) a uviedol, že k návrhu na rozvod manželstva podáva "odpor", nakoľko bol presvedčený, že manželstvo je možné zachrániť. Po odlúčení s manželkou sa po určitom čase znova stretávali, trávili voľný čas ak sa dalo a popri tom sa opäť intímne zblížili. Prehlásil, že s odstupom času si veľmi veľa vecí uvedomil, svoju manželku stále miluje a urobí všetko pre to, aby ich manželstvo zachránil a urobil manželku šťastnou a milovanou. Trval na tom, že je ochotný navštíviť manželskú poradňu ako aj mediáčného úradníka. Oznámil súdu, že nesúhlasí aby rozhodol bez nariadenia pojednávania (§177 ods. 2 písm. b/ CSP).

3. Navrhovateľka vyjadrenie odporcu prevzala dňa 16.03.2021 (l.č. 25) podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2021 (l.č.27) poukázala na to, že na návrhu na rozvod manželstva trvá, s manželom nežije v spoločnej domácnosti od konca júna 2020 a domáce násilie je neakceptovateľné. K zmene neprišlo počas celého obdobia manželstva, počas odlúčenia si manžel našiel priateľku a momentálne sa nachádza vo väzbe, kde je vyšetrovaný za nebezpečné prenasledovanie jeho priateľky. Nie je tu šanca na záchranu manželstva, navrhovateľka odmietla s odporcom ako s agresorom žiť a vystavovať sa psychickému a fyzickému násiliu, akýmkoľvek nebezpečným situáciám.

4. Odporca prevzal vyjadrenie navrhovateľky dňa 12.04.2021 (l.č. 32) a písomným podaním zo dňa 25.04.2021, doručeným súdu dňa 28.04.2021 (l.č.34) oznámil, že na svojich tvrdeniach stojí a chce urobiť všetko pre to, aby manželstvo zachránil. Veľa vecí si s odstupom času uvedomil a urobí všetko čo sa len bude dať, aby svoje chyby napravil.

5. Navrhovateľka vyjadrenie odporcu prevzala dňa 03.05.2021 (l.č. 36) a písomným podaním doručeným súdu dňa 03.05.2021 (l.č.38) oznámila, že sa už viac k vyjadreniu odporcu vyjadrovať nebude, na návrhu na rozvod manželstva zotrvala a požiadala o rozhodnutie bez vytýčenia pojednávania.

6. Na pojednávania sa riadne a včas dostavila navrhovateľka, nedostavil sa odporca, ktorý trval na prejednaní veci, splnomocnil na zastupovanie v konaní vedenom pod sp.zn. 7Pc/11/2020 spoločnosť HMS Legal s.r.o. Právny zástupca odporcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 22.11.2021 s tým, že manžel súhlasí s rozvodom manželstva, stotožňuje sa s návrhom na rozvod manželstva, ktorý podala jeho manželka s ohľadom na skutočnosti opísané v návrhu na rozvod nie je obnova vzájomného vzťahu spolužitia možná. Manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel, a preto je ho potrebné rozviesť. Manžel požiadal, aby súd manželstvo bez výsluchu odporcu rozviedol (dňa 22.11.2021 bola navrhovateľka o obsahu ospravedlnenia informovaná telefonicky asistentom).

7. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (návrh na rozvod manželstva zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenie k návrhu na rozvod manželstva, doručené súdu 18.02.2021 - odporca s rozvodom manželstva nesúhlasil a požiadal o nariadenie pojednávania, vyjadrenie navrhovateľky k vyjadreniu odporcu doručené súdu 16.03.2021 - navrhovateľka zotrvala na návrhu na rozvod manželstva, vyjadrenie odporcu doručené súdu 28.04.2021 - nesúhlasil s rozvodom manželstva, vyjadrenie navrhovateľky - požiadala o rozhodnutie bez vytýčenie pojednávania, žiadosť o ospravedlnenie neúčasti odporcu a právneho zástupcu odporcu na pojednávaní, doručená súdu 19.11.2021 - odporca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnia z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie a ohrozenia verejného zdravia., požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a dali súhlas s konaním v ich neprítomnosti a rozhodnutím vo veci samej, dospeli k záveru, že sa odporca stotožňuje s návrhom, ktorý podala navrhovateľka, nie je možná obnova vzájomného vzťahu a spolužitia a požiadal, aby súd manželstvo rozviedol bez výsluchu odporcu, spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 40C/29/2020) a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Manželstvo navrhovateľka s odporcom uzatvorili dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A., vo zväzku XI, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 16. U navrhovateľky sa jednalo o manželstvo druhé, u odporcu o manželstvo prvé. Z manželstva nepochádzajú maloleté deti.

9. Obaja manželia sú slovenskí štátni občania a posledné spoločné bydlisko manželov bolo na ul. I. XX v K..

10. Listinnými dôkazmi bolo nesporne preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom mesta A. dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A., vo zväzku XI, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na ul. I. XX v K. (manželka na uvedenej adrese býva aj v súčasnosti a trvalé bydlisko manžela je ul. Q. 2, A.). Manželstvo uzatvorili po predošlom spoločnom bývaní od januára 2019, pričom sa poznali päť rokov z práce. V manželstve nastal problém so žiarlivosťou, násilím. Manžel mal nariadené psychiatrické a protialkoholické liečenie (ambulantnú liečbu nastúpil v roku 2020). V roku 2020 navrhovateľka požiadala o zákaz priblíženia sa k jej osobe a zákaz vstupu do bytu na ul. I. XX v K.. U súd Bratislava IV vo veci rozhodol a uznesením č.k. 40C 29/2020 - 4 zo dňa 01.07.2020, právoplatným dňa 23.07.2020, nariadil neodkladné opatrenie. V spoločnej domácnosti manželia nežijú od júna 2020. Z manželstva spoločné deti nepochádzajú. Manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené, neplní žiadnu zo svojich funkcií a podľa stanoviska oboch manželov je obnova ich manželského spolužitia vylúčená.

11. Vzhľadom na rozdielne názory na rodinný život sa spoločne navrhovateľka s odporcom zhodli, že ich manželstvo neplní svoju funkciu a rozvrat je vážny a trvalý, navrhli rozvod manželstva s tým, že obnova manželského spolužitia je vylúčená. Z vyššie uvedených dôvodov je nesporné, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a trvalo rozvrátené, neplní si a ani v budúcnosti si už nebude plniť svoj spoločenský účel. Obaja manželia majú svoju predstavu o živote a nemajú záujem na obnove manželského spolužitia.

12. Podľa ust. § 22 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa ust. § 23 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa ust. § 23 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi pri rozhodovaní o rozvode na ne prihlíada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa ust. § 23 ods. 3 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd pri rozhodovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

16. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX po tom ako sa navzájom dobre poznali po každej stránke, po predošlom spoločnom bývaní od januára 2019. Manželka sa poznala päť rokov z práce. U manželky ide o manželstvo druhé a u manžela o manželstvo prvé. V partnerstve, v manželstve nastal problém so žiarlivosťou odporcu, pričom násilie a agresivita manžela sa postupne stupňovali. Manžel mal nariadené psychiatrické a protialkoholické liečenie a ambulantnú liečbu nastúpil v roku 2020. Vzťahy medzi manželmi sú medzi manželmi rozvrátené, ich manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 40C/29/2020 - 4 zo dňa 01.07.2020, právoplatným dňa 23.07.2020 nariadil neodkladné opatrenie a okrem iného uložil odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. XX na ul. I. XX v K., nekontaktoval písomne, cez sociálne siete, e - mailom navrhovateľku a aby sa k navrhovateľke nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 10m. V spoločnej domácnosti manželka nežijú od júna 2020. Z manželstva spoločné deti nepochádzajú. Nakoľko došlo k vzájomnému trvalému citovému odcudzeniu a obaja manželia v konečnom dôsledku dospeli k spoločnému zhodnému záveru a to že, obnova ich manželského spolužitia je vylúčená a navrhli súdu rozvod ich manželstva. Z uvedených dôvodov, nakoľko manželstvo účastníkov je formálnym zväzkom

dvoch ľudí a neplní si žiadnu zo svojich funkcií, manželia spolu nežijú, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

17. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Navrhovateľka za návrh uhradila súdny poplatok 66,-eur (l.č. 1) v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Náhradu trov konania nežiadala. V súlade s citovaným ustanovením súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manželka - navrhovateľka po vyhlásení rozsudku, zdôvodnení a daní poučenia o opravnom prostriedku do zápisnice pred súdom vyhlásila, že sa vzdáva odvolania proti rozsudku do zápisnice pred súdom.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.