

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010130
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému A.. W. I., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. novembra 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný A.. W. I. W. X. U., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom O. XX, okres Rimavská Sobota, zamestnaný v N. C. T. S., S..X..F.. X. S.,

je vinný, že

dňa 11.06.2019 v čase o 10:23:01 UTC (Coordinated Universal Time, v preklade koordinovaný svetový čas) zo svojho mobilného telefónu v okrese Rimavská Sobota prostredníctvom prístupu do internetovej siete, na portáli www.facebook.com <<http://www.facebook.com>>, vystupujúc pod menom používateľa „..I. zverejnil video s označením „C..A.“, na ktorom je video záznam zachytávajúci obnaženú nestotožnenú osobu ženského pohlavia vo veku 6-8 rokov, vykonávajúcu striptíz, pričom tento súbor odoslal prostredníctvom internetu do skupiny, v ktorej bol okrem obžalovaného aj B. I. Y. O.Í. a O. Z. Y. B.,

t e d a

inak rozširoval detskú pornografiu,

t ý m s p á c h a l

prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca ukladá trest prepadnutia veci
- 1 ks mobilného telefónu zn. V. A., I. farby, U.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX I. S. D.

- 1ks mobilného telefónu zn. G. Z. P. A., I. farby, U.: XXXXXXXXXXXXXXXX, S. S. D..

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 19.03.2021 pod sp. zn. 1Pv 355/19/6609-176 podal obžalobu na A.. W. I. pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/30/2021 zo dňa 03. mája 2021, ktorým uznal obvineného vinným zo zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí 1 ks mobilného telefónu zn. V. A. a 1ks mobilného telefónu zn. G. Z. P. A..

Obžalovaný podal prostredníctvom obhajkyne v zákonnej lehote dňa 11.05.2021 odpor proti trestnému rozkazu. Prednesením obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania uskutočnil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, ktorý uviedol, že predmetné video mu poslali cez aplikáciu Messenger a jeho kamarát B. I. si ho od neho pýtal. On mu ho aj chcel preposlať a nevie ako sa mohlo stať, že to odišlo do Messengerovej skupiny. Správu s týmto videom dostal v čase, keď bol s ním aj B. I., s ktorým sa rozprával. V jeho prítomnosti si to video aj pozrel. Vo videu bolo znázornené dievča, ktoré malo ceruzku alebo pero, s ktorým si robila intímne veci. Vek tohto dievčaťa odhadoval na 12 alebo 13 rokov, keďže bolo vidno aj jej hlavu. Keď si to video pozrel, telefón podal B. I., ktorý si ho taktiež pozrel a vrátil mu telefón. Následne mu toto video obžalovaný preposlal, a to jedine jemu, na jeho profil evidovaný pod menom B. I..

Ustanovená obhajkyňa stanovisko obhajoby v záverečnej reči zhrnula tak, že obžalovaného je potrebné oslobodiť podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku, keďže skutok nie je trestným činom, a to pre nedostatok úmyselného zavinenia na strane obžalovaného, ktorému nemožnom pripísať ani len nepriamy úmysel. Obžalovaný si nebol vedomý protiprávnosti svojho konania, predmetné video len obratom preposlal ako ho sám obdržal a to na požiadanie B. I.. Video u neho nevyvolalo sexuálne vzrušenie, čo vyplýva aj z toho, že o jeho obsahu vypovedal veľmi ostýchavo. Predmetné video bolo len omylom zaslané do Messengerovej skupiny, pričom táto skupina mala privátny charakter a už len z tohto dôvodu neobstojí kvalifikačný znak, že bol trestný čin spáchaný verejne. Potom ako obžalovaný zistil, že došlo k takémuto omylu pri zaslaní, video sa snažil vymazať, pričom toto jeho správanie skôr vyplýva z jeho hanblivého prístupu k otázkam sexuality a nejde o dôkaz toho, že by si uvedomoval protiprávnosť svojho konania. Pokiaľ by bola daná právna kvalifikácia podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona, vzhľadom na osobu obžalovaného je zjavné, že samotné prejednanie veci malo na neho výchovný efekt a v tomto prípade by boli naplnené podmienky na upustenie od jeho potrestania.

Matka obžalovaného M. I. v prípravnom konaní vypovedala, že jej syn povedal, že omylom poslal video do skupiny, rozprávali sa o tom spolu a sľúbil, že už nič také neurobí. On je inak doma dobrý chlapec, poslúcha a pomáha rodičom. V škole sa učí dobre. Výpoveď matky obžalovaného bola na hlavnom pojednávaní prečítaná podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku, nakoľko svedkyňa na hlavnom pojednávaní využila svoje právo odmietnuť vypovedať vzhľadom na svoj vzťah k obžalovanému.

Svedok B. I. vo svojej výpovedi uviedol, že predmetné video si pýtal od obžalovaného on, avšak následne si ho nevedel otvoriť ani pozrieť a prvýkrát ho videl len pri svojom prvom výsluchu v tejto trestnej veci. K bližším okolnostiam preposlania tohto videa vie povedať toľko, že on pri tom osobne nebol. Bol u seba doma a obžalovaný taktiež u seba doma. Obžalovaný mu cez aplikáciu Messenger napísal, že má takéto video, už sa však nepamätá na to, ako to video presne opísal a svedok taktiež cez aplikáciu napísal obžalovanému, aby mu to video preposlal. Toto zasielanie bolo neúspešné, svedok to pozeral cez Facebook resp. Messenger cez svoj profil, kde mu prišlo hlásenie o tom, že prenos súboru bol

neúspešný. Nevie nič o tom, že by sa tento súbor posielal aj do nejakej Messengerovej skupiny. Svedok bol s obžalovaným v skupine len dávnejšie a to v rámci spoločnej školskej skupiny a to pred obdobím roku 2019. Nebol v žiadnej skupine, ktorej členovia by boli spolu s ním aj obžalovaný a dnes prítomní svedkovia Z. a M.. Z týchto svedkov pozná len O. Z..

Svedok O. Z. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. Svedok vtedy uviedol, že predmetné video nikdy nevidel a jemu ho obžalovaný nikdy ani neposlal. Pokiaľ niečo poslal obžalovaný do skupiny, svedok sa na to už nepamätal, rýchle to vymazal bez toho, že by si ho pozrel alebo niekomu preposlal.

Svedok P. M. uviedol, že o zaslaní tohto videa nevie. Keď videl, že bol pridaný do tejto skupiny v aplikácii Messenger, hneď z nej vystúpil. Pred svojim výsluchom na polícii ani nevedel o tom, že by mu takéto video malo byť posielané. Samotné video videl len na polícii.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy a to: zápisnica o vydaní veci, výpisy z obchodného registra Slovenskej republiky a živnostenského registra Slovenskej republiky, správa CyberTipline Report s prekladom do slovenského jazyka, vyhotovená fotodokumentácia zo zdieľaného súboru obsahujúceho detskú pornografiu, odborné vyjadrenie A.. Y. S. - pediatričky vyjadrujúcej sa k veku osoby na videosúbore, príkazy námestníka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podľa § 90 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku účinného do 31.12.2020, realizácia príkazov, úradný záznam, príkaz námestníka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podľa § 90 ods. 1 písm. b), písm. e) Tr. poriadku účinného do 31.12.2020, správa zo Strednej odbornej školy technickej a agropotravinárskej, správa z ÚPSVaR Rimavská Sobota, správa o povesti z Obecného úradu O., výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov.

Zo správy CyberTipline Report bolo zistené, že dňa 11.06.2019 v čase o 10:23:01 UTC prostredníctvom na portáli www.facebook.com <<http://www.facebook.com>>, pod menom používateľa „..I.“ bolo odoslané video s označením „C..A.. K tomuto užívateľskému účtu bolo na portáli zaevidované meno W. I. a dátum narodenia XX. X. XXXX. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že nepokladá za sporné, že v jeho osobe išlo o odosielateľa tohto súboru. Prijímateľom správy bola podľa hlásenia osoba evidovaná pod menom P. R., E.. X. X. XXXX. Z výpovede obvineného bolo zistené, že táto správa bola odoslaná do Messengerovej skupiny, členmi ktorej boli popri obžalovanom aj svedkovia B. I., P. M. a O. Z.. Z výpovede svedka M. však bolo zistené aj to, že tento bol v skupine vedený len formálne a bez svojho súhlasu a keď svedok zbadal, že bol do tejto skupiny zaradený, ihneď z nej aj vystúpil.

Z vyhotoveného odborného vyjadrenia pediatričky A.. Y. S. vyplýva, že vo videosúbore bola znázornená osoba ženského pohlavia približne vo veku 6-8 rokov. Na videu je znázornené holé dievča, už na prvý pohľad pohlavne nezrelé, ako prikladá alebo vsúva do svojej vagíny pero alebo ceruzku. Ide o zobrazenie obnažených prvotných pohlavných orgánov dieťaťa na sexuálne účely. Zo snímok obrazovky vyplýva, že ide o súbor, ktorý zjavne napĺňa znaky detskej pornografie tak, ako sú definované v § 132 ods. 4 Tr. zákona.

Z výpovede obžalovaného jednoznačne vyplynulo, že vedel, že na videu je znázornené maloleté dievča pri sexuálnej aktivite a tento súbor vedome preposlal tretej osobe, i keď mal v úmysle preposlať ju jedine svedkovi B. I.. V tomto smere jeho výpoveď podporil aj B. I., ktorý si od obžalovaného tento súbor vopred vypýtal, i keď bola medzi nimi významný nesúlad ohľadne okolností, za ktorých malo k tejto žiadosti a odoslaniu súboru dôjsť. Konanie obžalovaného takto súd považoval za úmyselné, a to v priamom úmysle. Samotná skutočnosť, že obžalovaný si podľa tvrdenia obhajoby neuvedomoval protiprávnosť svojho konania, úmyselné zavinenie neovplyvňuje.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona, keďže zaslaním priamej správy určeným adresátom rozširoval detskú pornografiu. Nebol však naplnený kvalifikačný znak podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. zákona uvedený v obžalobe, t. j. že trestný čin bol spáchaný verejne. Legálna definícia pojmu „verejne“ je vymedzená v § 122 ods. 2 Tr. zákona tak, že musí ísť o spáchanie činu a) obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo b) pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. Podľa výsledkov vykonaného dokazovania v uvedenom prípade čin nebol spáchaný pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami - išlo o preposlanie

prostredníctvom webového portálu. Nemožno uvažovať ani o naplnení znaku verejnosti v zmysle alternatívy pod písmenom a), ktoré je zamerané na rozširovanie informácií vopred neurčenému okruhu adresátov využívajúc prostriedky masovej komunikácie alebo internetu. O takýto prípad v prejednávanej veci nešlo - videosúbor nebol zverejnený na dátovom úložisku alebo na webovej stránke tak, aby bol priamo dostupný väčšej skupine ľudí. Jednotlivé možnosti konania podľa § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zákona je potrebné vykladať tak, aby išlo o obdobne účinné prostriedky masovej komunikácie. Samotné použitie počítačovej siete samo osebe takúto požiadavku nespĺňa, ak ide len o komunikáciu v uzavretej skupine, ktorá vzhľadom na výpoveď svedka Z. reálne mohla mať najviac dvoch iných členov odlišných od páchatela. Výklad zákona v tomto smere musí byť v rovnováhe aj s ustanovením § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, čo znamená, že pokiaľ sa pri osobnej priamej komunikácii vyžaduje spáchanie činu pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami, menší počet účastníkov komunikácie nemôže viesť k naplneniu uvedeného kvalifikačného znaku len preto, že išlo o informáciu zaslanú prostredníctvom internetu.

Z výpovede svedka I. a samotného obžalovaného navyše vyplynulo, že zaslanie súboru sa uskutočnilo na žiadosť svedka I. a nebolo bez pochybností preukázané, že by úmysel obžalovaného smeroval k sprístupneniu tohto súboru aj iným osobám, t. j. svedkom P. M.X. a O. Z.. Osobitný kvalifikačný znak takto nie je pokrytý zavinením obžalovaného a nemožno mu pričítať ani nedbanlivosť (§ 18 písm. b) Tr. zákona).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidencie priestupkov taktiež vyplýva, že nebol postihnutý za žiaden priestupok. Kladne bol hodnotený aj obecným úradom v mieste bydliska. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadom podľa § 36 písm. j) Tr. zákona v tom, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Priťažujúce okolnosti súd nezistil. Nakoľko pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností prevažovali poľahčujúce okolnosti, podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin ako mladistvý, podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona sa ďalej trestná sadzba znižuje na polovicu. Zo strany obžalovaného išlo len o jednorazový excés z riadneho spôsobu života, ktorý inak vedie, po ukončení strednej školy sa zamestnal. Z uvedených dôvodov samosudca za postačujúci považoval podmienený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka. Vzhľadom na závažný charakter spáchaného trestného činu samosudca samotné prejednanie veci nepovažoval za postačujúce k náprave obžalovaného.

Súd zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil trest prepadnutia vecí - mobilných telefónov použitých na spáchanie trestného činu patriacich do vlastníctva obžalovaného. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.
inak rozširoval detskú pornografiu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku) a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.