

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202489
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202489.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: I. T., T. XX.X.XXXX, H. Š.G. XXX/XX, XXX XX, I., právne zastúpenému JUDr. Ladislavom Mejstříkom, advokátom so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01, Martin, IČO: 50 412 272, v konaní o zaplatenie 252,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 49,85 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa konanie zastavuje.
- III. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 60,5 % celkovo vzniknutých trov konania žalovaného.
- IV. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde 9.8.2021 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 252,30 € a to titulom 50 neuhradených mesačných predpisov úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z.z. za obdobie od 1.1.2017 do 28.2.2021. Tiež požadoval zaplatenie sumy 1,85 € titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a to titulom náhrady poštových nákladov, ktoré žalobcovi vznikli. Žalobca rovnako požadoval náhradu trov konania.

2. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že je verejnoprávnu inštitúciou zriadenou na základe Zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) citovaného zákona vo výške 4,64 € mesačne. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za obdobie od 1.1.2017 do 28.2.2021, čo vyplýva z prehľadu predpisov a platieb z databázy žalobcu a výzvy žalobcu žalovanému zo dňa 3.2.2021.

3. Podľa § 10 ods. 1 a 3 citovaného zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady a ak ju nezaplatí v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady pokutu 17 €. Žalobca podľa § 10 ods. 2 písomnou výzvou zo dňa 3.2.2021 odoslal prostredníctvom Slovenskej pošty výzvu žalovanému na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný však zostal nečinný a preto je v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona povinný zaplatiť aj pokutu.

4. Žalobca k žalobe pripojil výzvu adresovanú žalovanému s vyčíslením nedoplatku zo dňa 3.2.2021, prehľad predpisov a úhrad, doručenkou preukazujúcu doručenie výzvy žalovanému, potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.

5. Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu, proti ktorému žalovaný včas podal odpor, v ktorom dôvodnosť uplatneného nároku vo väčšej časti namietal.

6. Žalovaný v odpore uviedol, že žalobca proti nemu podal návrh na vydanie platobného rozkazu na tom istom skutkovom a právnom základe za obdobie od 1.4.2019 do 31.10.2020, pričom tejto žalobe bola pridelená spisová značka 15C/44/2021 a okresný súd v tejto veci vydal platobný rozkaz dňa 17.8.2021. Tento nadobudol právoplatnosť a žalovaný bol týmto rozkazom zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 105,16 €, z toho istinu vo výške

88,16 € a pokutu vo výške 17 €. Rovnako bol zaviazaný nahradiť trovy konania vo výške 18,35 € za súdny poplatok a poštovné vo výške 1,85 €. Po doručení platobného rozkazu žalovaný zaplatil sumu, ku ktorej ho zaväzoval platobný rozkaz. Žalovaný v konaní rozporoval zaplatenie sumy 123,51 € za obdobie od 1.4.2019 do 31.10.2020, nakoľko táto suma bola uhradená v inom konaní a úhradou tejto čiastky by došlo k bezdôvodnému obohateniu žalobcu. Tiež rozporoval sumu 17 € ako aj poštovné náklady vo výške 1,85 €, ktoré zaplatil na základe platobného rozkazu sp. zn. 15C/44/2021. V tomto podaní však žalovaný vyslovil námietku premlčania na časť nároku žalobcu, ktorá sa týka aj uhradenia mesačných platieb za obdobie januára 2017 až júla 2018 a 8 dní augusta roku 2018. Nepremičaná bola podľa názoru žalovaného len časť úhrady za august 2018 od 9.8.2018, čo zodpovedá sume 3,45 €, potom úhrady za september, október, november a december roku 2018 a úhrada za január 2019, ktoré žalovaný nezaplatil a nie sú premlčané, úhradu za február 2019 zaplatil žalovaný v termíne a žalobca má nárok tiež na úhradu za mesiac marec 2019. Následne má potom žalobca nárok len na zaplatenie úhrady za mesiace november a december roku 2020, január a február roku 2021. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu 49,85 €. Žalovaný preto žiadal, aby súd pre odpor žalovaného platobný rozkaz zrušil a žalovaného zaviazal len k úhrade 49,85 € titulom úhrad za vyššie uvádzané mesiace s tým, že žalobcu súčasne zaviazže k náhrade trov konania, pretože úspech žalovaného v konaní bol 80,25 %, neúspech 19,75 % a čistý úspech žalovaného predstavuje 60,5 % z pôvodne uplatneného nároku.

7. Na dôkaz svojich tvrdení potom žalovaný pripojil potvrdenie o zrealizovaní bankovej transakcie, ktorou preukázal zaplatenie úhrady vo februári 2019 a zaplatenie sumy 123,51 €, ktorá pre neho vyplynula z vyššie uvádzaného platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 15C/44/2021.

8. Žalobca na odpor žalovaného reagoval podaním zo dňa 10.11.2021, ktorým žalobu čiastočne zobral späť a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal len k zaplateniu istiny, ktorú samotný žalovaný uznáva vo výške 49,85 €.

9. Dňa 24.11.2021 súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strany žalujúcej, ktorá svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnila a na tomto pojednávaní v rámci dokazovania prečítal listiny pripojené obomi stranami do súdneho spisu. Právny zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení na pojednávaní poukázal na skutočnosti už tvrdené v odpore proti platobnému rozkazu a navrhol, aby žalovaný bol zaviazaný len k úhrade sumy 49,85 € a vo zvyšku uplatneného nároku vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním vo veci samej aby súd konanie zastavil.

10. Po vykonanom dokazovaní medzi stranami sporu nebolo sporu o tom, že žalovaný je v zmysle § 3 písm. a) Zákona č. 532/2010 Z.z. zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti, ktorých výška je 4,64 € podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný nezaplatil žalobcovi úhradu za rok 2018, z ktorej nie je premlčaná suma v rozsahu 3,45 €, že žalovaný dlhuje potom žalobcovi úhrady za mesiace september 2018 až január 2019 a potom za marec roku 2018, rovnako že žalovaný dlhuje žalobcovi úhrady za mesiace november 2020 až február 2021. Spolu žalovaný žalobcovi dlhuje úhrady vo výške 49,85 €.

11. Súd preto žalobe vyhovel v časti, ktorá bola medzi stranami sporu nesporná, teda ohľadne sumy 49,85 €, ku zaplateniu ktorej žalovaného zaviazal.

12. Vo zvyšku uplatneného nároku vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie zastavil podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p..

13. Je zrejmé, že žalobca podal žalobu nedôvodnú v rozsahu 80,25 % a jeho žaloba bola dôvodná len v rozsahu 19,75 % pôvodne uplatneného nároku a v tejto časti súd žalobe vyhovel. Späťvzatie bezdôvodnej žaloby žalobcom bolo vynútené hrozbou, že v tejto časti bude jeho žaloba zamietnutá (v časti premlčaných nárokov), alebo v časti nárokov bude konanie zastavené (pre prekážku res iudicata).

14. Súd preto o trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. a náhradu trov konania úspešnejšej strane sporu, ktorou bol v tomto prípade žalovaný, pomerne krátil v závislosti od miery jeho úspechu a neúspechu. Žalovaný bol úspešný v rozsahu 80,25 %, neúspešný v rozsahu 19,75 %, jeho čistý úspech predstavuje 60,5 %. Preto v takomto rozsahu súd úspešnejšiemu žalovanému proti neúspešnejšiemu žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.