

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/192/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203930
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203930.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci plnoletého dieťaťa: J. Č., X. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, do plnoletosti zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: U. Č., X. XX.XX.XXXX, V. L. H. - B., N.. Š.. O. Č.. XXXX/X, C. S.: Z. Č., X. XX.XX.XXXX, V. L. Z. Č.. XXX, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť pre maloletú J. výživné vo výške 200 eur mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletej dcéry s účinnosťou od 16.09.2020.

Zameškané výživné pre plnoleté za obdobie od 16.09.2020 do 31.12.2021 vo výške 2 209,90 eur je o t e c p o v i n n ý splácať po 50 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9P/49/2019 - 57 zo dňa 13.05.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 23.05.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.09.2020 podala matka na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného vo výške 300 eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/49/2019 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná platením výživného. Podľa jej vedomia, otec maloletej na základe pracovnej ponuky odcestoval do Holandska. Nemá vedomosť o tom, či sa jedná o krátkodobý alebo dlhodobý pobyt. Nevie, kde sa aktuálne nachádza maloletá a s kým, nakoľko mu jej odmietla poskytnúť informácie o otcovi a o tom, kde sa momentálne nachádza. Má o ňu veľké obavy, nakoľko už v minulosti sa pokúsila spáchať samovraždu. Zdržuje sa v komunite rôznych náboženských združení. Komunikovať ohľadom informácii, kde sa momentálne nachádza nie je ochotná kvôli otcovi. S dcérou sa pravidelne stretáva, majú pekný vzťah, ale nevie, čo sa teraz stalo.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 25.11.2021 bola prítomná matka, plnoleté dieťa a kolízny opatrovník. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené náhradným spôsobom. Otec svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, plnoletej dcéry a kolízneho opatrovníka,
- rodným listom dieťaťa,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/49/2019 - 57 zo dňa 13.05.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 23.05.2019,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/49/2019 - 57 zo dňa 13.05.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 23.05.2019 bola vtedy maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná platiť výživné vo výške 50 eur mesačne a styk nebol upravený.

6. Otec sa v súčasnosti nachádza pravdepodobne v Holandsku. Túto informáciu má súd od plnoletej dcéry, ktorá s ním komunikuje prostredníctvom internetu. Presnú adresu otec nechcel uviesť.

7. Maloletá aktuálne navštevuje posledný ročník Gymnázia vo Vrútkach. Dňa 16.03.2021 dovŕšila plnoletosť.

Uviedla, že pokiaľ sa má vyjadriť k návrhu, či k nemu pristupuje, alebo akým spôsobom by s ním naložila, je tu potrebné povedať, že situácia bola naozaj taká, že otec odišiel zhruba v tom mesiaci september - október 2020, kedy bez nejakého udania dôvodu sa zobral a odišiel. Pokiaľ má vedomosť, odišiel naozaj do Holandska, pretože si nejakú dobu písali, teraz už asi mesiac sa neozval. Od tej doby bola v starostlivosti matky. To znamená, že s týmto návrhom ja súhlasím, ide možno však o to, že či tá výška by mala byť 300 eur, alebo nižšia, načo zákonný sudca pokladá otázku, čo sa týka výdavkov, aby mohol ustáliť nejakú sumu mesačnú ako výdavky na plnoletú dcéru.

Pokiaľ sa týka samozrejme nejakých výdavkov, po doplnení aj zo strany matky bolo zastabilizované a výdavky teda boli určené na sumu, alebo pozostávajú z položiek ako hypotéka 140 eur, pokiaľ sa týka, keďže žijú traja v spoločnej domácnosti, tak výdavky sa delia trojmo, to znamená mesačné výdavky na plnoletú dcéru pri hypotéke 47 eur, nájomné celkovo 250 eur na jednu osobu, teda 1/3-ina je 83 eur, električka 30 eur, na plnoletú vychádza 10 eur mesačne, internet, televízia 30 eur, na plnoletú vychádza 10 eur mesačne, triedny fond sa hrad, tam to vychádza mesačne okolo 2 eurá, stužková pokiaľ sa platila, tá sa platí počas celého štúdia, ale dá sa to vypočítať zhruba na tých 5 eur mesačne. Pokiaľ sa týka učebníc, tam sa to zastabilizovala suma na 10 eur mesačne. Pokiaľ sa týka stravy, plnoletá uvádza, že sa stravuje doma, to znamená, strava priemerne mesačne na jednu osobu 117 eur, hygienické potreby 50 eur, obuv, ošatenie zhruba 40 eur mesačne, na smeti 2 eura mesačne a telefón 7 eur mesačne. Dokopy na maloletú výdavky pozostávajúce na jej časť, teda 1/3-inu a výdavky, ktoré sa platia iba na ňu súd ustálil túto sumu na sumu 383 eur mesačne. Súhlasila by s výškou výživného 200 eur mesačne, aj teda s výškou splátok zameškaného výživného po 50 eur. Plnoletá dcéra navštevuje maturitný ročník gymnázia vo Vrútkach. Pokiaľ sa týka otcom zaplatené výživné, otec platil od septembra do februára sumu po 50 eur mesačne, od februára do októbra platil sumu 70 eur mesačne a teraz v novembri za posledný mesiac zaplatil sumu 100 eur.

8. Matka aktuálne už nie je na rodičovskej dovolenke.

9. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že aktuálne, keďže navrhovateľka - dcéry dovŕšila plnoletosť, súd nerozhoduje o zverení do starostlivosti ani o inom výkone rodičovských práv a povinností. Bolo potrebné v zmysle návrhu, ku ktorému sa plnoletá dcéra pripojila rozhodovať iba o výživnom.

20. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vzal do úvahy skutočnosť, že otec vtedy ešte maloletú dcéru opustil (hoc mu bola zverená) a platil výživné v nedostatočnej výške s ohľadom na výdavky dieťaťa. Matka zabezpečuje aj po dovŕšení plnoletosti dcérou v podstate o ňu starostlivosť, plnoletá býva v jej domácnosti ešte aj so súrodencom. Výdavky plnoletej súd ustálil na sumu 383 eur mesačne, ktorá pozostáva z položiek ako hypotéka 140 eur, pokiaľ sa týka, keďže žijú traja v spoločnej domácnosti, tak výdavky sa delia trojmo, to znamená mesačné výdavky na plnoletú dcéru pri hypotéke 47 eur, nájomné celkovo 250 eur na jednu osobu, teda 1/3-ina je 83 eur, električka 30 eur, na plnoletú vychádza 10 eur mesačne, internet, televízia 30 eur, na plnoletú vychádza 10 eur mesačne, triedny fond sa hradí mesačne okolo 2 eurá, stužková pokiaľ sa platila, tá sa platí počas celého štúdia, ale dá sa to vypočítať zhruba na tých 5 eur mesačne. Pokiaľ sa týka učebníc - suma 10 eur mesačne. Pokiaľ sa týka stravy, plnoletá uvádza, že sa stravuje doma, to znamená, strava priemerne mesačne na jednu osobu 117 eur, hygienické potreby 50 eur, obuv, ošatenie zhruba 40 eur mesačne, na smeti 2 eura mesačne a telefón 7 eur mesačne.

Prijmy ani výdavky otca sa súdu nepodarilo zaoberať, otec zostal nečinný po celú dobu konania, pričom súd vykonal široké zisťovanie za účelom objasnenia pobytu otca. Súd vychádzal z predpokladu, že pokiaľ otec odišiel aj s rodinou do Holandska, jeho príjem tam musí byť nadštandardnejší, inak by sa mu neoplatilo odchádzať. Výšku výživného teda súd ustálil ako zhruba polovicu nákladov na plnoletú, ktoré musí otec platiť až do doby pokiaľ dieťa nie je schopné samo sa živiť, čo v danom prípade splnené nie je.

21. Súd priznal zameškané výživné od dátumu 16.09.2020, teda od dátumu podania návrhu do 31.12.2021. Pri určení nedoplatku na výživnom na dieťa za toto obdobie súd vychádzal zo skutočnosti, že otec mal hradil výživné v sume 50 eur od 09/2020 do 02/2021, v sume 70 eur od 03/2021 do 10/2021 a v sume 100 eur za mesiac 11/2021 a určil nedoplatok na výšku 2.209,90 eur (za mesiac 09/2020 - 1 deň - 6,66 eur x 15 dní = 99,90 eur, 15 mesiacov x 200 eur = 3.000 eur spolu 3.099,90 eur). Otcovi súd odpočítal uhradené výživné spolu vo výške 890 eur (6 mesiacov x 50 eur = 300 eur + 7 mesiacov x 70 eur = 490 eur a 1 mesiac x 100 eur = 100 eur spolu 890 eur). Konečná výška zmeškaného výživného je teda 2.209,90 eur. Súd umožnil otcovi splácať nedoplatok po 50 eur mesačných splátkach, keďže výživné na maloletú pravidelne platil, i keď nie v adekvátnej výške.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.