

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 33Nt/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012056  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118012056.9

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Šuťaka a prísediacich W. Ž. P. R. E. dňa 25. novembra 2021 v Prešove na verejnom zasadnutí konanom podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh na obnovu konania odsúdeného F. Q., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. XX, okres Košice - okolie, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov v trestnej veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. XT/XX/XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 19.10.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného F. Q. o povolenie obnovy konania, ktoré skončilo rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 1.3.2017 sp.zn. 3To/44/2016, ktorú odôvodnil tým, že má za to, že trest mu bol uložený na základe neúplného zistenia skutkového stavu v prípravnom konaní. Dôkazy, ktoré tam boli produkované ho značne znevýhodnili. Uvádza, že celý priebeh skutkového stavu s podrobným opisom uvedenie na verejnom zasadnutí na súde. Ako svedkov navrhol vypočuť spoluodsúdeného V.. R., výsluch osoby W.. C., výsluch spoluodsúdeného Q.. K. a výsluch znalca P.. X., ktorá v konaní vyhotovila grafologický znalecký posudok, ktorý v konaní pred Krajským súdom v Prešove sp. zn. 3To/44/2016 nebol uznaný a akceptovaný.

Odsúdený F. Q. pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že skutok uvedený v obžalobe spáchal, avšak neodohral sa tak, ako je uvedené v odsudzujúcom rozsudku. Poukazuje na to, že odsúdený Q.. K. je nevinný, vyhotovené znalecké posudky sú nepravdivé a tieto tvrdenia chce preukázať výpoveďami vyššie uvedených osôb. Poukázal na to, že väčšinu peňazí minul W.. C., ktorý sa ku skutku priznal, dosiahol dohodu o vine a treste a dostal zo všetkých najnižší trest. Poukazuje na to, že v konaní súd neuznal znalecké posudky X., nakoľko v tom čase bola vyškrtnutá zo zoznamu znalcov v ČR, kde je aktuálne opäť zapísaná a použité boli len znalecké posudky X. P. C.. Rovnako uvádza, že v prípade neuznania viny odsúdených v konaní by p. A., majiteľovi spoločnosti A. poisťovňa nepreplatila spôsobenú škodu, čo mohli dosvedčiť aj dve pracovníčky spoločnosti B.. V novom konaní chce odsúdený preukázať nevinu Q.. K. a svoju výpoveď navrhuje zohľadniť v konečnom treste. Ku skutku uvádza, že ho vykonal spolu s A., S., W., C., R.. Po konzultácii s A. vytipovali 14 bankomatov, kde príprava trvala cca. 9 mesiacov, nakoľko však nevedeli, či sú bankomaty plné presunuli akciu z Vianoc na Veľkú noc, kde bola veľká pravdepodobnosť plnosti a tým väčšieho zisku. K nevine K. uvádza, že lístok s textom návodu čo robiť, písal odsúdený je nelogické, aby to bol K., pokiaľ ide o posudok z grafológie, v konaní kde mu bol uložený trest, ktorý momentálne vykonáva bol vypracovaný znalecký posudok, kde pri krádeži zlata boli nájdené lístočky s hmotnosťou a písmenami a na základe uvedeného bol odsúdený za podielníctvo, kde priznáva, že jeho prvá výpoveď bola klamstvo, ale v otázke písma by neklamal. K. nepozná, v minulosti ho videl len raz pred cca. 15 rokmi a potom na hlavnom pojednávaní. Organizátorom bol odsúdený s p. R., poruchy zabezpečoval C., kľúče bral od p. A., s p. W. P. S. sa dolaďovali detaily a s p. R. odsúdený chodieval do Čiech po materiál na výrobu kľúčov. Počas konfrontácie s C. nebola ani jedna zmienka o K. a pokiaľ ide o vzťah R. P. K. o kontaktoch odsúdený nevie a K. v príprave nebol potrebný, nakoľko vo

firme pracoval na tzv. košickej strane. Na skutok použili dve biele Škody Fábie, ktoré zakúpil R., ktorý aj zabezpečil mechanizmus otáčania ŠPZ, ich montáž. Ukradnuté ŠPZ zabezpečil v Prešove odsúdený s p. C. P. R.Á.. Skupina komunikovala cez tzv. čisté telefóny z ČR, ako aj SIM karty, ktoré sa brali na kradnuté OP, tie používal odsúdený a R. najviac. Okolo Vianoc 2012 boli zabezpečené nové telefóny, a to z dôvodu, aby pohyb okolo príprav nebolo možné zistiť. Tieto telefóny zostali až do marca, taktiež sa používali dve sady vysielačiek. K otázke prokurátora odkiaľ p. R. zabezpečoval telefóny a SIM karty odsúdený vie odpovedať len zbežne, že od nejakého chlapca. K plánom s peniazmi odsúdený uvádza, že p. A. mal dostať 30 % z celkového lupu, 50.000 malo ísť na náklady, kde p. R. a odsúdený mali dostať po 20.000 a zvyšné peniaze sa mali rozdeliť rovným dielom medzi odsúdeným, R., C.C., W. P. S.. K. v tomto delení vôbec nefiguroval. Čo sa následne stalo s peniazmi odsúdený nevie uviesť. Peniaze minul C., s ktorým sa odsúdený pozná od jeho detstva cez jeho otca, neskôr ho k sebe pribrali, považoval ho za schopného inteligentného človeka. Momentálne názor zmenil a je negatívny, a to kvôli peniazom, ktoré 6 rokov míňal a teraz svedčí a hádže na odsúdeného veci, ktoré nie sú pravdivé. Za nové skutočnosti, ktoré majú byť objasnené považuje skutočnosť, že K. je nevinný, ďalej je to jeho priznanie a skutočnosť, že peniaze z lupu si neužil a taktiež poukazuje na nesprávnosť výroku o treste podľa § 43 Tr. zákona.. Svedok V. R. na verejnom zasadnutí uviedol, že vypovedať nebude, nakoľko bol právoplatne odsúdený v tej istej veci.

Svedok W. C. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa momentálne nachádza v ÚVTOS za krádeže bankomatov z roku 2013, kde bol v roku 2018 zadržaný na základe udania V. R. a momentálne si odpykáva trest odňatia slobody 6 rokov a 8 mesiacov pri trestnej sadzbe 10 až 15 rokov, nakoľko sa priznal, spolupracoval a bola s ním uzavretá dohoda. Nebol súdený v tom istom konaní, nakoľko bol zadržaný až neskôr. Ku skutku uviedol, že v roku 2012 ho p. Q. informoval, že má osobu, ktorá pre B. A. zabezpečuje presun finančných prostriedkov do bankomatov, a že takto by bolo možné zarobiť peniaze. Q. opísal akciu ako sa má uskutočniť. Človek z SBS sa volal A., nestretávali sa s ním, do kontaktu s touto osobou prichádzali len Q. P. R.. Videli sa len počas akcie. Po vytipovaní bankomatov A. poskytol kópie kľúčov od bankomatov, miestností a trezorov a kódy k alarmu. Jeho úlohou bolo upchávať v bankomatoch otvor na karty, kedy po zahlásení poruchy k bankomatom prichádzal A. P. Q. poskytol kľúče, aby si urobil odtlačky a následne po vyhotovení všetkých Q. vycestoval do ČR, kde sa vyrobili originály kľúčov. Krádež bola plánovaná pred Vianocami 2012, ale uskutočnila sa až ráno 28.3.2013, kedy sa mu ozval Q.. Okolo obeda daného dňa sa stretli u R.. Každý mal na sebe čierne oblečenie a rukavice zodpovedajúce uniforme bezpečnostnej služby zároveň aj mobily s ČR SIM kartami a vysielačky. Následne sa vydali do prešovského kraja, kde si rozdelili bankomaty podľa miest. On a W. sa dohodli, že začnú až po 18 hod., nakoľko dostali informáciu od A., že po tejto hodine nebude na príjme nikto zodpovedný, kto by to videl. Skončili o vo Svidníku okolo 9 večer, pričom používali motorové vozidlá Škoda Fábie bielej farby s úpravou otáčania ŠPZ. Vybrali 4 bankomaty, jeden sa nepodarilo otvoriť. Počas cesty sa s nimi spojil R., že ostatných kontrolovali, že ich asi odhalili a dohodli sa s R., že sa zídu nasledujúci deň, mobilné telefóny zahodia. Druhý deň sa dozvedeli, že boli zadržaní, s R. sa im nepodarilo stretnúť, lebo bol zadržaný a vzatý do väzby a po 10 dňoch aj W.. On zostal na slobode ešte 6 rokov. Na otázky odsúdeného Q. C. uviedol, že kódy mali od neho a on ich mal k dispozícii od A., ktoré boli v krabičkách samostatne ku každému bankomatu. Ku otázke či pozná K. uviedol, že ide o švagra R., ktorý pracoval v B. A. a nespomína si, aby sa na tom tento podieľal. K peniazom, ktoré boli ulúpené uvádza, že tie prerozdelil rodinným príslušníkom komplicov. Ostatné peniaze časť nenašiel a časť ukryl. Nespomína si, aby sa K. podieľal na trestnej činnosti. Na otázku prokurátora, či bol v krabičke písomný postup ako otvárať bankomaty uviedol, že tam boli kódy od alarmu, kódovačky a ďalej si presne nespomína. Podľa neho to vyhotovil Q., lebo on mu ich dával. Úlohou W. počas prípravy bolo len odšoférovať k bankomatu a späť.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2021 súd oboznámil pripojený spis Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/93/2014, z ktorého súd oboznámil aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/62/2001 zo dňa 26.10.2021.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na obnovu konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Vyššie citovaný § 394 ods. 1 Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. obnovovacie konanie - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd zistil, že žiadosť odsúdeného nie je dôvodná. Zákonnou podmienkou povolenia obnovy konania je, aby vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme. Obžalovaný však vo svojom návrhu a následne na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne nové dôkazy, skutočnosti či okolnosti, ktoré by sami o sebe alebo spolu so skutočnosťami vyplývajúcimi z konania Okresného súdu Prešov vedenom pod sp.zn. 4T/93/2014 odôvodňovali iné rozhodnutie o vine a treste. K argumentu ohľadom znaleckých skúmaní v odbore písmonolectva súd uvádza, že ich závery boli jednoznačné a riadne vykonané v pôvodnom konaní a k argumentu ohľadom nesprávneho uplatnenia § 43 Trestného poriadku súd uvádza, že tento nezakladá dôvod na obnovu konania, ale ide o dovolací dôvod, s ktorým sa už v pôvodnom konaní vypořiadal Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 2Tdo/62/2001 zo dňa 26.10.2021.

Nakoľko v konaní o povolení obnovy konania neboli produkované žiadne také dôkazy, na základe ktorých by bolo možné návrhu odsúdeného F. Q. vyhovieť, pretože neoznačil vo svojom návrhu takú novú skutočnosť, ktorá by mohla sama osebe alebo v spojení s inými už skôr známymi skutočnosťami odôvodniť iný, než návrhom na obnovu konania napádaný právoplatný odsudzujúci rozsudok, bolo potrebné návrh odsúdeného podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku ako nedôvodný zamietnuť.

Na záver súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ odsúdený F. Q. tvrdí, že skutku sa odsúdený K. nedopustil, tak on nie je oprávnenou osobou na podanie návrhu na povolenie obnovy konania a aj pokiaľ by boli preukázané dôvody obnovy konania u spomínaného odsúdeného, tak tento by si musel návrh na obnovu konania uplatniť osobne prostredníctvom samostatného návrhu vedeného v samostatnom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.