

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/97/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121443498
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121443498.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Denisa C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, C. C., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. a otca A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, za účasti pestúna Z.. G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, C. C. a prokurátora, o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd maloletého M. C., nar. XX.XX.XXXX o d n í m a z osobnej starostlivosti pestúny Z.. G. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletému M. C., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e pobyt v Resocializačnom centre ROAD - Tomky, so sídlom Bratislava, Handlovská 11, najdlhšie na 6 mesiacov od umiestnenia maloletého do resocializačného centra.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (ÚPSVaR Banská Bystrica) návrhom doručeným súdu dňa 10.08.2021 sa domáhal nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým za účelom resocializácie drogových a iných závislostí pobytom zariadení Resocializačného centra ROAD - Tomky, Bratislava, Handlovská 11 (ďalej aj „resocializačné centrum“). Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12P/36/2021 zo dňa 13.07.2012 bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti Mgr. Evy Knéslovej, nar. 09.12.1971. Rodičia o maloletého neprejavujú žiadny záujem. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/150/2019-64 zo dňa 06.04.2020 súd nad maloletým nariadil výchovné opatrenie v Reedukačnom centre Hlohovec. Dňa 24.11.2020 maloletý nastúpil na liečebný pobyt do Centra pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici z ktorého dňa 28.11.2020 ušiel a bol umiestnený v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici po dobu 4 týždňov. Od 19.01.2021 bol maloletý umiestnený v CDR Komunita Ľudovítov, n. o. na základe dohody s pestúnkou. Dňa 30.06.2021 maloletý ušiel z daného zariadenia tretíkrát. Vzhľadom na pozitívny postoj maloletého k drogovému prostrediu zariadenie odporučilo po jeho zachytení umiestniť maloletého do zariadenia, ktoré disponuje možnosťou poskytovať opatrenia na základe súdom nariadeného opatrenia. Dňa 01.07.2021 úrad kontaktovala pestúna, ktorá uviedla, že ráno prišiel maloletý k nej odkiaľ bol políciou prevezený do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici. V správe zo dňa 09.08.2021 lekári odporučili pre závislosť na PA látkach, pokračovať v jeho liečbe v resocializačnom centre.

2. Súd uznesením č. k. 32P/97/2021-17 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal maloletého do resocializačného centra, do ktorého maloletý nastúpil dňa 24.08.2021.

3. Pestúna vo vyjadrení dňa 27.08.2021 poukázala na to, že maloletý trpí diagnózou FASD spektra - Statická encephalopathia. Kvôli tejto diagnóze je osobnostne nezrelý, ľahko manipulovateľný, jedná impulzívne, nie je schopný vidieť následky svojho správania, rozhoduje sa neuvážene. Z toho vyplývajú aj všetky ostatné diagnózy a následné nežiadúce správanie a závislosti. Pobyt maloletého v resocializačnom centre považuje za konanie v záujme maloletého, aby mohol byť chránený pred vlastným neuváženým a škodlivým správaním vyplývajúcim z jeho diagnózy, v rámci ktorej potrebuje

byť uzavretý v režimovom zariadení s liečebným programom do doby, kým to jeho zdravotný stav bude vyžadovať.

4. Opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20.10.2021 uviedol, že dňa 28.09.2021 bol maloletého navštíviť v resocializačnom zariadení, kde zistil, že maloletý zo zariadenia dva krát utiekol. Problém bol v skratovom konaní maloletého. Bola konzultovaná otázka pobytu maloletého v zariadení aj po 18. roku veku. Maloletý uviedol, že sa mu tam páči viac ako resocializačnom centre Poloma. Aj keď sa mu pravidlá nepáčili, teraz ich prijal. Dňa 06.10.2021 bol maloletý vypočutý vyšetrovateľom KR PZ Banská Bystrica ako svedok trestnej činnosti vo veci zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo preukrzorov, ich držania a obchodovania s nimi. Rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica č. OU-BB-OVVS2-2021/003658 zo dňa 07.10.2021 bol maloletý uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta v sume 15 Eur. Podľa správy zo zariadenia sa maloletý postupne učí prijívať a pochopiť pravidlá zariadenia, oboznamuje sa s cieľmi a pracuje na ich napĺňaní, je aktívnym členom skupiny. Snaží sa meniť vzorce správania. Napriek tomu vidí hodnotu v životnom štýle, ktorý viedol pred umiestnením v zariadení. Vo vyjadrení poukázal na správy pracovníkov zariadenia, že prijaté opatrenia sú v záujme maloletého a je dôležité, aby maloletý ukončil resocializačný program. Opatrovník vo vyjadrení odporučil návrhu vyhovieť.

5. Opatrovník na pojednávaní dňa 25.11.2021 zotrval na podanom návrhu. V rámci svojho prednesu ďalej zopakoval svoje skutkové tvrdenia. Poukázal na to, že doterajšie výchovné opatrenia nedosiahli pozitívne výsledky. V resocializačnom zariadení je maloletému poskytované odborné poradenstvo, aktuálne nie je vulgárny ani agresívny, pracuje na vybudovaní dôvery voči komunite, začleňuje sa do komunity.

6. Prokurátor sa na pojednávaní dňa 25.11.2021 vyjadril, že návrh považuje za dôvodne podaný.

7. Pestúnka svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, súhlasila s prejednaním veci a rozhodnutím v jej neprítomnosti. Otec a matka maloletého boli v konaní pasívny. Konania sa nezúčastnili, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, preto súd vec prejednal a rozhodol bez ich prítomnosti.

8. Z priloženej lekárskej správy zo dňa 28.12.2020 (č. I. 5 spisu) vyplynulo, že maloletý bol v r. 2020 hospitalizovaný na psychiatrii pre poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním kanabinoïdov - sy závislosti. Podľa lekárskej správy zo dňa 09.08.2021 (č. I. 6) bola u maloletého na psychiatrii zistená prítomnosť THC a metamfetaminu, maloletý ušiel z resocializačného zariadenia. Bolo odporúčané resocializačné zariadenie ROAD - Tomky. Súd sa oboznámil so zápisnicou z výsluchu z trestnej veci vedenej KR PZ Banská Bystrica zo dňa 06.10.2021, v rámci ktorej maloletý vypovedal, že užíval marihuanu, dal do záložne gitaru pestúnky za 30 Eur, aby si mohol kúpiť marihuanu; s rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 07.10.2021 č.: OU-BB-OVVS2-2021/0036582020/702299/LA., podľa ktorého sa maloletý uznal vinným za priestupok proti majetku.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

11. Podľa § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší

výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Zákonným dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 a nasl. Zákona o rodine je nevhodné správanie sa maloletého dieťaťa alebo porušovanie povinností rodičov prameniacych z rodičovských práv a povinností. Súd po preskúmaní obsahu návrhu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia je nevyhnutné pre problémové a neprimerané správanie maloletého na základe jeho drogových závislostí. Podľa lekárskeho správ, zápisnice z výsluchu v trestnom konaní, bolo dokázané, že maloletý je závislý na omamných a psychotropných látkach, pre ktoré opakovane ušiel z predchádzajúcich resocializačných zariadení. Zároveň bolo zistené, že je nielen užívateľom marihuany, ale túto zabezpečuje aj pre ostatné osoby - rovesníkov. Z dôvodu svojej závislosti na kanabinoidech sa dopustil priestupku proti majetku voči vlastnému pestúnovi. Z toho je zrejmé, že je daná odôvodnená potreba pre nariadenie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia resocializácie drogových závislostí, ktorá bude slúžiť na stabilizáciu maloletého smerujúcu k odvyknutiu od drogovej závislosti. Maloletý je resocializačnom zariadení na základe neodkladného opatrenia vydaného v tomto konaní. Hoci z tohto zariadenia už opakovane ušiel, aktuálne je tam stabilizovaný a pracuje na náprave svojej osobnosti. Preto je potrebné, aby za pomoci odborného personálu pokračoval v resocializácii z drogovej závislosti. Keďže maloletý je umiestnený na základe neodkladného opatrenia v danom zariadení od 24.8.2021, v čase rozhodnutia súdu neuplynula zákonná lehota 6 mesiacov, počas ktorej môže byť maloletý umiestnený v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Vzhľadom na to súd podanému návrhu vyhovel v plnom rozsahu. Súd poukazuje na to, že lehota 6 mesiacov trvania výchovného opatrenia začala plynúť dňom faktického umiestnenia maloletého do zariadenia na základe neodkladného opatrenia a titulom pre umiestnenie maloletého trvá vydaním rozhodnutia vo veci samej. Po uplynutí uvedenej lehoty je zariadené povinné maloletého odovzdať späť do starostlivosti oprávnenej osoby. To nebráni, aby opatrovník vykonal ďalšie zákonné opatrenia vo vzťahu k zabezpečeniu potrieb maloletého s poukazom na § 37 ods. 8 Zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).