

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202362
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202362.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v spore žalobcov: 1/ H. H., K.. H., X.. XX.X.XXXX, L. B. XXX a 2/ C. H., K.. V., X.. X.XX.XXXX, L. B. XXX, obaja právne zástúpení Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Spišská Nová Ves, Zimná 59, proti žalovaným: 1/ Slovenská republika, Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, 2/ Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatnej zapísanej vlastníčky menom: F. Z., K.. J., v mene ktorej koná Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 3/ C. F., K.. J., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XX a 4/ E. F., K.. F., X.. XX.X.XXXX, L. B. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov I. a II. a žalovaných I. až IV. k pozemku - parcele C-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1349 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území B., okres Gelnica, zapísanej na LV č. XXXX a prikazuje parcelu C-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1349 m², nachádzajúcu sa v katastrálnom území B., okres Gelnica, zapísanú na LV č. XXXX do podielového spoluvlastníctva nasledovne:

a./ Žalobcom I. a II. do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 941/1680, čomu zodpovedá výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel 755,60 m²

b./ Žalovanej III. do jej vlastníctva o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5/672, čomu zodpovedá výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel 10,03 m² a

c./ Žalovaným III. a IV. do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1453/3360, čomu zodpovedá výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel 583,36 m².

II. Žalobcovia I. a II. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej I. na vyporiadanie podielov sumu 160,60 € v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet číslo R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 7292021, správa pre prijímateľa/adresáta: 7C/29/2021.

III. Žalobcovia I. a II. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej II. na vyporiadanie podielov sumu 160,60 € v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet číslo R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 7292021, správa pre prijímateľa/adresáta: 7C/29/2021.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 10. 5. 2021 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v kat. území B. a to k pozemkom parc. C KN č. XXX/X - ornej pôde o výmere 1349 m² zapísanej na LV č. XXXX.

2. V odôvodnení žaloby uviedli, že pozemok sa nachádza v blízkosti parcel, na ktorých žalobcovia a žalovaní v 3. a 4. rade majú postavené svoje domové nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, a žalovaní

v 3. a 4. rade využívajú pozemky v blízkosti vyporiadovaných pozemkov. Žalovaní v 1. a 2. rade parcelu č. XXX/X žiadnym spôsobom neužívajú, dlhodobo o ňu neprejavujú žiaden záujem. Ich vlastníctvo je teda už len formálne. Žalobcovia a žalovaní v 3. a 4. rade si do budúcnosti mienia vysporiadať spoluvlastníctvo aj k ostatným pozemkom tak, aby bol stav totožný s reálnym využívaním v prírode a následne si ich oplotiť. K návrhu predložili potvrdenie Obce Závadka zo dňa 18. 2. 2021, z ktorého vyplýva, že obec nemá žiadne informácie o žalovanej v 2. rade F. Z., ktorá je pre nich neznámou osobou, takže doplňujúcim návrhom označili v konaní ako ďalších žalovaných neznámych právnych nástupcov po menovanej, v mene ktorej bude konať Slovenský pozemkový fond.

3. Žalobcovia sa pokúšali nadobudnúť spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. a 2. rade mimosúdnou dohodou, ktorú so Slovenským pozemkovým fondom nebolo možné uzavrieť, preto sa domáhajú predmetného zrušenia a vyporiadania predmetnou žalobou. Podľa predbežného vyjadrenia žalovaných v 3. a 4. rade títo s navrhovaným vyporiadáním súhlasia. Na základe vyjadrenia Obce Závadka predmetné pozemky sa odpredávajú za cenu 2,- eura/m², preto žalobcovia navrhli, aby za svoje spoluvlastnícke podiely boli povinní vyplatiť žalovaným v 1. a 2. rade každému po 80,30 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. K žalobe predložili ďalšie dôkazné listiny, a to výpis z LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XX, XXX, XXXX kat. územia B., potvrdenie Obecného úradu o neznámej osobe F.X. Z. a o cene prejednávaneho pozemku a katastrálnu mapu.

5. Žalovaný v 1. rade - Slovenský pozemkový fond, aj ako zástupca žalovanej v 2. rade, s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spornej parcele súhlasil, avšak za primeranú a objektívnu finančnú náhradu, nie za 2,- eura/m², ako navrhovali žalobcovia. Ako dôkaz, že cena obdobných pozemkov je vyššia, predložili zoznam ponúk na predaj pozemkov vo vedľajšom katastrálnom území vzdialenom od obce 5 km uverejnený v inzercii na internete v okrese Gelnica, kde sa ceny pozemkov, napr. v kat. území Nálepko vo pohybuju v rozpätí od 3,- do 12,- eur/m².

6. Žalobcovia reagujú na stanovisko žalovaného v 1. a 2. rade v replike navrhli pri vysporiadaní spornej parcely vychádzať z ceny 4,- eur/m², teda z dvojnásobku sumy, ktorú uvádzali v žalobe a za ktorú Obec Závadka odpredala obdobné nehnuteľnosti. Vzhľadom na výmeru, ktorá je predmetom vyporiadania (40,15 m² tvorí podiel žalovaných v 1. a 2. rade), považuje za nevhodné na zistenie ceny určovať znalecké dokazovanie. Žalovaní v 1. a 2. rade s takto navrhovanou sumou súhlasili a tak isto žalovaní v 3. a 4. rade nemali voči žalobnému návrhu žiadne výhrady.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 11. 2021, ktorého sa žalovaný v 1. rade, aj ako zástupca žalovanej v 2. rade, osobne nezúčastnil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil, súd preto podľa § 180 C.s.p. pojednával za jeho neprítomnosti.

8. Žalovaní v 3. a 4. rade sa pojednávania osobne zúčastnili. Vo svojich výpovediach potvrdili dôvody predmetného návrhu uvádzané v jeho písomnom podaní. Súhlasili s výškou výplaty, aká bola doplňujúco navrhnutá žalobcami.

9. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

10. Prevedeným dokazovaním súd zistil, že podľa výpisu z LV č. XXXX v kat. území B., okres Gelnica sú žalobcovia v 1. a 2. rade bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely č. C KN XXX/X - ornej pôdy o výmere 1349 m² v podiele 841/1680, čomu pripadá výmera 675,30 m². Ďalšími spoluvlastníkmi je žalovaná v 1. rade v podiele 5/168, čomu pripadá výmera 40,15 m², žalovaná v 2. rade v podiele 5/168, čomu pripadá výmera 40,15 m², žalovaná v 3. rade v podiele 5/672, čomu pripadá výmera 10,03 m² a žalovaní v 3. a 4. rade ako bezpodieloví spoluvlastníci v podiele 1453/3360, čomu pripadá výmera 583,36 m². Podľa výpisu z LV č. XXXX kat. územie B. sú žalobcovia bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu č. XX, súp. č. XXX na parc. XXX/X a parcel č. XXX, XXX, XXX/X, X C. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja, čo

sú susediace pozemky k spornej nehnuteľnosti. Podľa výpisu z LV č. XX, kat. územie B. sú žalovaní v 3. a 4. rade spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to parc. XXX/X, X, X - trvalých trávnatých porastov a parcely C KN XXX zapísanej na LV č. XXX, čo sú tiež parcely v blízkosti spornej nehnuteľnosti. Z dôkaznej listiny - potvrdenia Obecného úradu Závadka súd vzal za preukázané, že spoluvlastníčka spornej nehnuteľnosti - žalovaná v 2. rade F. Z. je pre obec neznámou osobou, neexistujú o nej žiadne informácie, kde sa táto osoba zdržiava, či je ešte na žive a podobne. Preto súd na návrh žalobcov pripustil zmenu žaloby v časti označenia žalovanej v 2. rade uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 5. 2021 tak, že v konaní za žalovanú boli označení neznámi, resp. nezistení právni nástupcovia ostatnej zapísanej vlastníčky F. Z., v mene ktorej koná Slovenský pozemkový fond, v konaní vystupujúci aj ako žalovaný v 1. rade titulom spoluvlastníckeho podielu.

11. Žalobcovia sa domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva - pozemku o výmere 1349 m², a to tak, že žalobcom v 1. a 2. rade bude prikázaná výmera 755,60 m² do ich bezpodielového spoluvlastníctva, žalovanej v 3. rade výmera 10,03 m² do jej výlučného spoluvlastníckeho podielu a zároveň žalovanej v 3. a žalovanému v 4. rade výmera 583,36 m² do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobcom v 3. a 4. rade teda nie je potrebné vyplácať ich spoluvlastnícke podiely. Žalobcovia v 1. a 2. rade súhlasili s výplatom navrhovanou žalovaným v 1. rade, a to vo výške po 160,60 eur, aj u žalovanej v 2. rade, pričom obe sumy budú zložené na účet žalovaného v 1. rade, aj ako zastupujúceho subjektu žalovanej v 2. rade, teda Slovenského pozemkového fondu.

12. Nakoľko žalovaní v 1. až 4. rade s navrhovaným zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva k spornej parcele súhlasili, predmetné vyporiadanie nie je v rozpore s § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Žalobcovia boli v konaní úspešní, vzhľadom na stanovisko žalovaných náhradu trov konania nepožadovali, preto súd vyriekol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.