

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200941  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200941.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX X. X, proti žalovanej: A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. X, o zaplatenie 4.040,- eur s príslušenstvom, r o z s u d k o m p r e z m e š k a n i e žalovanej, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.040,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.040,- eur od 04.10.2020 až do zaplatenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.07.2021, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.040,- eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.040,- eur od 04.10.2020 až do zaplatenia.
2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 03.10.2018 kúpnu zmluvu na predaj bytu č. X na 2. poschodí v bytovom dome v X. č. X za kúpnu cenu 50.000,- eur. Časť kúpnej ceny vo výške 5.140,- eur mu nebola vyplatená pri predaji, avšak žalovaná sa zaviazala túto sumu uhradiť najneskôr do 2 rokov od podpisu kúpnej zmluvy - t.j. do 03.10.2020. Z dlžnej sumy však uhradila len sumu 1.100,- eur a zvyšok sumy neuhradila. Vo veci podal aj trestné oznámenie, žalovaná pri svojej výpovedi priznala dlh 4.040,- eur, avšak sa jej nedokázal podvodný úmysel. Ako osoba zdravotne postihnutá miňa mesačne sumu 400,- eur za zabezpečenie liekov, zdravotnej starostlivosti a špeciálnej výživy, na ktorú je odkázaný. Okrem toho ročne platí minimálne 1.200,- eur za uhlie, mesačne zálohy za elektrinu vo výške 45,- eur, ročný nájom za garáž 124,- eur ako aj rôzne iné platby. Momentálne býva v byte u syna, na ktorom je niekoľko exekúcií, kde ešte prispieva synovi na ich úhradu, aby neostal bez strechy nad hlavou.
3. Žalovanej bola vyššie uvedená žaloba (vrátane jej príloh) doručená do vlastných rúk dňa 27.10.2021.
4. Spolu so žalobou bolo žalovanej doručené aj uznesenie č. k. 6C/24/2021-39 zo dňa 20.10.2021, ktorým bola vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od jej doručenia k nej písomne vyjadrila a vo vyjadrení uviedla, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že uplatnený nárok neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Vo vyššie uvedenom uznesení bolo v odseku 4 jeho odôvodnenia uvedené, že podľa § 273 CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie

podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk. Súčasne s vyššie uvedeným unesením boli žalovanej doručené „Poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu“, ktoré obsahovali o. i. aj poučenie, že ak súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v lehote určenej súdom písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

5. Žalovaná sa v súdom určenej lehote k žalobe nijako nevyjadrila a neurobila tak ani do času vyhlásenia tohto rozsudku, t.j. do 25.11.2021 do 12:15 hod.

6. Podľa ust. § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako “CSP”) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Nakoľko v danom prípade boli splnené podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, ktorá nemá v tomto spore postavenie spotrebiteľa (v takomto prípade by sa ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie nepoužili s poukazom na ust. § 299 ods. 1 CSP), súd o veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a teda žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

8. Vzhľadom na to, že na prejednanie sporu súd nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), podľa ust. § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.11.2021, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 25.11.2021 o 12:15 hod.

10. Podľa ust. § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Identifikáciu procesného nároku obsahuje odsek 1 a 2 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odsekoch 3 až 6 tohto odôvodnenia.

12. Nakoľko tento rozsudok je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), súd ním rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že právo na plnú náhradu trov konania priznal žalobcovi voči žalovanej podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti konečného rozhodnutia, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é**, okrem prípadu, že neboli na vydanie tohto rozsudku splnené podmienky (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie je potrebné podať do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Dolný Kubín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Voči výroku o trovách konania m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na tunajší súd.

Žalovaný m ô ž e do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením, ak z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, m ô ž e sa osoba oprávnená z rozhodnutia, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia, domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.