

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120420730  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120420730.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu T. M., a.s., W. X, Z., IČO: XX XXX XXX, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému B. Y., nar. XX.XX.XXXX, I.W. M.. S. XXXX/XX, B., v konaní o zaplatenie 379,98 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 85,98 Eur s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania od 02.09.2019 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 379,98 s 5,00 % p.a. úrokom z omeškania od 02.09.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. F. s dodatkom a neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 85,98 Eur a porušil zmluvné povinnosti, čím vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 294,-- Eur. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, výzva na zaplatenie dlhu z 19.10.2020, pokus o pokonávku, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, výpis z obchodného registra žalobcu.

2. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

3. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalobca so žalovaným uzavreli zmluvy o poskytnutí verejných služieb spolu s dodatkom a dohody o splátkach, pričom žalovaný neuhradil cenu za poskytované služby vo výške 85,98 Eur v zmysle faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 294,-- Eur v zmysle článku 2.5. dodatku k zmluve č. F.. Žalovaný nenamietal úhradu istiny za poskytované služby a v konaní bol nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

4. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to: zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, výzva na zaplatenie dlhu z 19.10.2020, pokus o pokonávkou, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, výpis z obchodného registra žalobcu.

5. Súd vychádzal pri hodnotení ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené, vykonané a ďalšie dôkazy strany nenavrhli. Súd prihliadol pri hodnotení dôkazov z predložených dôkazov a nárok žalobcu považoval za čiastočne dôvodný a preukázaný.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a), písm. b) Csp, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

7. Podľa § 297 písm. b) Csp, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

10. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

11. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa čl. 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne

Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 294,00 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 9) a kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo Podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinnosti Účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

13. Podľa 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú, nakoľko sa stotožnil s názorom žalobcu, že boli poskytnuté služby v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkom a žalovaný neuhradil včas a riadne faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX v dohodnutej lehote splatnosti vo výške 85,98 Eur a teda v tejto časti považoval súd nárok za preukázaný a opodstatnený. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 294,-- Eur, ktorú si uplatnil žalobca s poukazom na čl. 2.5. dodatku k zmluve č. F. považoval za neoprávnenú. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10.11.2011 v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. Je nesporné, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorej výška je v nepomere a ide o úžeru v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka, ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v predmetnom vzťahu. V danom prípade ohľadne zmluvnej pokuty neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o formulované zmluvy s dodatkom, do ktorých sa údaje len dopisujú, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v akom rozsahu porušila žalovaný zmluvné podmienky a ako dlho zotrval v zmluvnom vzťahu a teda nebol preukázaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a súd poukazuje,

že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a násl. Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide v uvedenej zmluve o také podmienky, ktoré sú poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neprimeraná a neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru a to rozsudok Krajského súdu Trnava č.k. 10Co/191/2015 zo dňa 20.4.2016, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 8Co/145/2015 zo dňa 25.1.2016, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 18Co/123/2016 zo dňa 26.6.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 19Co160/2016 zo dňa 31.1.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 9Co/60/2011 zo dňa 26.6.2011. Keďže žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu za poskytované služby včas a riadne v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania a tým žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5,00 % v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a preto súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 85,98 Eur s uplatneným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ohľadom zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP a to tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na nepatrný úspech žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.