

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35EK/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121206083  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121206083.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č. 1: V. X., B.. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX U.k, oprávneného č. 2: T. Č., B.. XX.XX.XXXX, L.. Š. XXX/X, XXX XX U., oprávneného č. 3: H. T., B.. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, XXX XX U., právne zastúpení: JUDr. Ivo Babjak, advokát, Sovietskych hrdinov 33, 089 01 Svidník, IČO: 42 227 534, proti povinnému č. 1: B. I., B.. XX.XX.XXXX, X.T. XXX/XX, XXX XX U., proti povinnému č. 2: N. Š., B.. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX S., o vymożenie nepeňazného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Dušan Sopko, Okružná 17, 059 21 Svit, IČO: 42 229 081, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený č. 1, oprávnený č. 2 a oprávnený č. 3 (ďalej len „oprávnení“) sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 08.01.2021, domáhali od povinného č. 1 a povinného č. 2 vymożenia nepeňazného nároku a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 3C/131/2016 - 127 vydaný Okresným súdom Svidník dňa 27.02.2020 (ďalej len „exekučný titul č. 1“) a Uznesenie č. k. 8Co/37/2020 - 172 vydané Krajským súdom v Prešove dňa 26.10.2020 (ďalej len „exekučný titul č. 2“).

2. Poverením zo dňa 09.02.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušana Sopka, so sídlom Okružná 17, 059 21 Svit, IČO: 42 229 081, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 353EX 120/21.

3. Dňa 20.08.2021 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora podanie od povinného č. 1, ktoré podľa obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K podaniu povinného č. 1 sa vyjadrili oprávnení a súdny exekútor.

4. Povinný č. 1 sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodu nesúhlasu s vymáhaným nárokom, keďže z geometrického plánu, ktorý si nechal povinný č. 1 vyhotoviť, jasne vyplýva, že nijakým spôsobom nezasiahol do pozemku oprávnených. Rovnako sa podľa povinného č. 1 vyjadril aj N.. Y. Š., ktorý konštatoval, že súčasná reálna hranica medzi spornými parcelami je vytyčená v rámci normy, kde je tolerovaná technická odchýlka. Ako dôkaz priložil k svojmu podaniu povinný č. 1 meranie N.. Y. Š., ktorý zmeral šírku pozemku „C“ KN č. 979 a „C“ KN č. 980, ďalej priložil archívnu mapu, vyhotovenú pred 50 rokov a predložil aj meranie geodetom Y. R., ktorý podľa povinného č. 1 šírku pozemku oprávnených vôbec nemeral, len cit.: „si to zobral od chodníka od bodu „A“ do bodu „B“ - to vraj bolo dobré, až v bode „B“ urobil pravý uhol dovnútra k železnému kolu, ktorý tam dala zabetónovať naša teraz už nebohá mama s tým, že naňho dala železnú bráničku“. Tým došlo k zlému meraniu s odchýlkou 20 cm, pričom geodet povinného č. 1 nameral tolerovanú technickú odchýlku 6

cm. Povinný č. 1 ďalej uviedol, že merania oboch spomínaných geodetov zaslal na cit: „inšpekčný úrad geodézie, kartografie a katastra“, z dôvodu prešetrovania meraní oboch geodetov vykonaným inšpekčným geodetom. S poukazom na uvedené povinný č. 1 podal návrh na zastavenie exekúcie.

5. Oprávnení k návrhu povinného č. 1 na zastavenie exekúcie uviedli, že s ním nesúhlasia a trvajú na podanom exekučnom návrhu.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie si povinný č. 1 prevzal dňa 08.03.2021 a podanie povinného č. 1 bolo doručené na exekútorský úrad dňa 12.03.2021.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,  
d) ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie a zistil, že nie je dôvodný.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému č. 1 doručené do vlastných rúk dňa 08.03.2021 a návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie bol doručený exekútorský úrad dňa 12.03.2021. Súd tak konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nespĺnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Povinný sa podaným návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodu, že nesúhlasí s vymáhaným nárokom, keďže podľa neho došlo k nesprávnemu meraniu o čom predložil dôkazy vo forme meraní a stanovísk geodetov a máp.

16. Súd v danej veci v prvom rade uvádza, že exekučným titulom č. 1, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2020 a vykonateľnosť dňa 16.06.2020, výrokom I bola povinnému č. 1 a povinnému č. 2 uložená

povinnosť „odstrániť betónový plot zasahujúci do pozemku parc. č. 988 KN C zapísané na LV č. 116, k. ú. Svidník, obec Svidník, okres Svidník, vedeným Okresným úradom Svidník, katastrálnym odborom, ktorý je v spoluvlastníctve žalovaných (pozn. v tomto konaní oprávnených) a to od bodu B až po bod D identifikačného náčrtu, vypracovaným znalcom Y. R., znalcom z odboru Geodézia a kartografia, ktorý sa nachádza v znaleckom posudku č. 07/2018 zo dňa 30.09.2018, na strane 6 znaleckého posudku v lehote do 15.06.2020“. Exekučným titulom č. 2, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2020, bolo dovolanie povinného č. 1 a povinného č. 2 odmietnuté.

17. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia, a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov. Súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Úlohou exekučného konania tak nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi.

19. Súd zároveň uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania súd poukazuje na to, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné) konanie, v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní. Preto ak povinný nesúhlasí s vymáhaným nárokom priznaným exekučnými titulmi mal svoje právo uplatniť v rámci základného konania, resp. postupovať v súlade s poučením exekučných titulov. Nad rámec uvedeného súd poukazuje na odôvodnenie exekučného titulu č. 2, z ktorého mal súd za preukázané, že hoci žalovaná č. 1 a žalovaná č. 2 (v tomto konaní povinný č. 1 a povinný č. 2) podali odvolanie, Krajský súd v Prešove ho odmietol, nakoľko sa žalovaná č. 1 a žalovaná č. 2 (v tomto konaní povinný č. 1 a povinný č. 2) vzdali práva podať odvolanie vo veci, čo potvrdili svojimi podpismi.

20. S poukazom na vyššie uvedené tak súd konštatuje, že povinným č. 1 navrhovaný dôvod na zastavenie exekúcie je skutočnosťou, ktorú mal preukázať v rámci základného konania. Hoci povinný č. 1 (aj s povinným č. 2) podali odvolanie, predtým sa však vzdali tohto práva v zmysle § 368 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, čím bolo toto ich podanie exekučným titulom č. 2 odmietnuté a exekučné tituly tak nadobudli právoplatnosť a exekučný titul č. 1 aj vykonateľnosť a stali sa spôsobilými exekučnými titulmi na vymoženie nároku oprávnených v rámci exekučného konania.

21. Rovnako neobstojí ani tvrdenie povinného č. 1 o postúpení výsledkov meraní na „inšpekčný úrad geodézie, kartografie a katastra“. Túto skutočnosť súd nemal jednak za preukázanú z predložených dôkazov povinného č. 1 a najmä v prípade aj predloženia dôkazu o tejto skutočnosti, samotné podanie nespôsobuje nevykonateľnosť či zrušenie exekučného titulu, nevymáhateľnosť nároku a nie je skutočnosťou brániacou v jeho vymáhaní, a teda nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

22. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný č. 1 (a aj povinný č. 2) povinnosť uvedenú v exekučnom titule č. 1 nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj

exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný č. 1 vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučných titulov, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

23. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného č. 1 naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.