

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010599
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010599.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2021 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

X/V. J., nar. XX.XX.XXXX v F., trvalé bydlisko F., F. XXXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

2/ K. J. nar. XX.XX.XXXX v F., trvalé bydlisko F., I. V. XXX, okres Michalovce, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

3/ M. G. nar. XX.XX.XXXX v F., trvalé bydlisko I. V., adresa na doručovanie písomností I. V. XXX, okres F., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaní V. J. a K. J.

- zo spolupáchateľstva zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 20 k § 323 ods.1 písm.a, ods. 2 písm.a/ Tr.zák.

- zo spolupáchateľstva prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák.

obžalovaný M. G.

- zo spolupáchateľstva zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 20 k § 323 ods.1 písm.a, ods. 2 písm.a/ Tr.zák.

- zo spolupáchateľstva prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm.a, ods.2 písm.e/ Tr.zák.,

p r e t o , ž e

dňa 04.06.2021 v čase okolo 17.30 h, v obci D., okres F., na ceste v blízkosti pred rodinným domom č. XX na obecnej ceste sa všetci traja obžalovaní spoločne dopustili fyzického útoku voči poškodenému K. F., ako starostovi obce D. v postavení verejného činiteľa tým spôsobom, že všetci traja obžalovaní išli veľmi hlučne a kričali po ceste v obci, pričom keď boli za komunitným centrom, zastavil sa pri nich na svojom aute poškodený ako starosta obce K. F., spustil okno, oznámil im, že je starostom obce, z ktorého titulu ich upozornil, aby nepokračovali v tomto kriku, kde obžalovaný V. J. reagoval tak, že vyzval poškodeného starostu, aby vystúpil z vozidla, ktorého po vystúpení z vozidla udrel päťou do ľavej spánkovej oblasti hlavy najmenej 5-krát, v nadväznosti na to sa k tomuto obžalovanému pridal aj obžalovaný K. J., ktorý poškodeného starostu najmenej 4-krát udrel päťou do tváre. Hneď na to, ako bol poškodený starosta fyzicky napádaný obžalovanými V. J. a K. J., tak sa k tomuto konaniu pripojil aj obžalovaný M. G., ktorý z rozbehu poškodeného starostu pravou nohou kopol do oblasti rebier a boku, v dôsledku čoho tento poškodený spadol na cestu. Počas toho, ako poškodený ležal na ceste, tak do neho nohami kopali všetci traja obžalovaní a to do hlavy, brucha, každý kde zasiahol a to viackrát. Obžalovaný K. J. poškodeného

kopol najmenej 8-krát a zároveň ho aj udieral päťou pravej ruky do hlavy. Pri snahe poškodeného starostu postaviť sa zo zeme sa k nemu ešte raz rozbehol obžalovaný M. G. a z rozbehu mu kopol nohou do tváre, v dôsledku čoho sa tento poškodený prevalil na bok, čím poškodenému starostovi K. F., ako verejnému činiteľovi, o čom všetci traja obžalovaní mali vedomosť, spôsobili stredne ťažné zranenia, a to obojstranný podkožný okoloočnicový krvný výron, zlomenina nosových kostí s posunom kostných úlomkov viac vpravo, zlomenina prednej a vnútornej steny pravej čeľustnej dutiny s posunom úlomkov, zlomenina hornej a zadnej steny ľavej čeľustnej dutiny s posunom úlomkov a poúrazové krvácanie do oboch čeľustných dutín s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti, ktoré dňa 04. 06. 2021 utrpel poškodený, čiže dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života stanovenou pre účely trestného konania je 5 týždňov. Doba liečby poškodeného po úraze zo dňa 04. 06. 2021 je 5 týždňov podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia,

t e d a

obžalovaní V. J., K. J.

- spoločným konaním použili násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a takým činom spôsobili ublíženie na zdraví,
- spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti najmä tým, že napadli iného,

obžalovaný M. G.

- spoločným konaním použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a takým činom spôsobil ublíženie na zdraví,
- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti najmä tým, že napadol iného a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný V. J.

Podľa § 323 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h,38 ods.2 Tr.zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 45 (štyridsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný K. J.

Podľa § 323 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h, 38 ods.2 Tr.zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný M. G.

Podľa § 323 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h,m,38 ods.4 Tr.zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovaným V. J., K. J., M. G. povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodeným

- K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX škodu vo výške 2.719,20 eur,

- V. zdravotnej poisťovni, a.s., X. cesta 2, XXX XX B.- mestská časť X., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.2X4,50 €
- Q. poisťovni, Ul. XX.Augusta 8 a XX, XXX XX B. škodu vo výške 552,90 €

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkazuje poškodeného K. Macka so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal Okresnému súdu v Michalovciach obžalobu na obžalovaných V. J., K. J. a M. G. pre spolupáchateľstvo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm.a, ods. 2 písm.a/ Tr.zák. a pre spolupáchateľstvo prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. (u obžalovaného M. G. aj pre odsek 2 písm.e/ Tr.zák.).

Obžalovaný V. J., K. J. a M. G. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú vinní zo spáchania trestnej činnosti.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe ich obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý im je kladený za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny v rozsahu ich priznania, s tým, že v ďalšom konaní nevykonávali dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste a o výroku o škode.

Na základe vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných zo spolupáchateľstva zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm.a, ods. 2 písm.a/ Tr.zák. a pre spolupáchateľstvo prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. (u obžalovaného M. G. aj pre odsek 2 písm.e/ Tr.zák.) ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže ich priznanie formou vyhlásení je podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm.a, ods. 2 písm.a/ Tr.zák. a spolupáchateľstva prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. (u obžalovaného M. G. aj pre odsek 2 písm.e/ Tr.zák.) po subjektívnej aj objektívnej stránke.

Obžalovaný V. J. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nikde nepracuje. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/17/2015 z 19.3.2015, právoplatného 8.4.2015 pre trestný čin podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. k trestu povinnej práce v trvaní 80 hodín a následne mu bol nariadený výkon časti náhradného trestu v trvaní 7 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, trest ktorý vykonal 27.5.2017.

Obžalovaný K. J. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nikde nepracuje. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/61/2019 z 02.07.2019, právoplatného 10.8.2019 pre trestný čin podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka.

Obžalovaný M. G. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nikde nepracuje. Doposiaľ má evidovaných v registri trestov osem záznamov z Anglicka a na území Sr bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 26T/63/2020 z 30.12.2020, právoplatného 2.3.2021 pre trestný čin podľa § 156 ods. 1,3 písm.c/Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 36 mesiacov do 2.3.2024.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval v súlade s §§ 34,36,37,38 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na osoby páchatel'ov, ich pomery, možnosť ich nápravy, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaných V. J. a K. J. (obžalovaní sa priznali ku spáchaniu trestnej činnosti -§ 36 písm.l/Tr.zák., resp. spáchali dva trestné činy- § 37 písm.h,/ Tr.zák) a vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich oproti poľahčujúcim okolnostiam u obžalovaného M. G. (obžalovaný spáchal dva trestné činy-§ 37 písm. h/ Tr.zák. a bol už v minulosti súdne trestaný -§ 37 písm. m/ Tr.zák., resp.sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti -§ 36 písm.l /Tr.zák.,) sú splnené všetky zákonné podmienky pre uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 45 mesiacov u obžalovaného V. J., úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov u obžalovaného K. J. a súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 64 mesiacov u obžalovaného M. G..

Súd pri úvahách o uložení trestu s poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti ohľadne poľahčujúcich a priťažujúcich okolností prihliadol aj na tie skutočnosti, že všetci traja obžalovaní bezdôvodne surovo napadli starostu obce - verejného činiteľa, ktorý ich slušne požiadal o zmenu ich správania za účelom zabezpečenia poriadku v obci a potom, čo vystúpil z vozidla ho v presile začali biť, pomocou kopanca ho zvalili na zem, kde do neho bezdôvodne kopali do rôznych častí tela, vrátane hlavy a to aj vtedy, keď sa zranený a dokopaný pokúšal vstať, v dôsledku čoho mu spôsobili závažné zranenia ,ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku, ktoré si vyžiadali chirurgický zákrok a ktoré by boli ešte závažnejšie v prípade, ak by poškodený K. F. nebol plnoštíhlejšej postavy a ak by mu neprišiel na pomoc bývalý starosta obce U. D., ktorého sa taktiež pokúsili napadnúť a tento sa vyhol napadnutiu len na základe hlasného upozornenia vnučky, tým, že sa uhol pred úderom obžalovaných.

Na základe týchto skutočností súd považoval za nevyhnutné uložiť všetkým obžalovaným nepodmienečné tresty odňatia slobody a obžalovanému V. J., ktorý už bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný uložil úhrnný trest (spáchal dva trestné činy) odňatia slobody v trvaní 45 mesiacov a obžalovanému K. J., ktorý už taktiež bol v minulosti súdne trestaný uložil úhrnný trest (spáchal dva trestné činy) odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov, pričom obžalovanému V. J. uložil prísnejší trest kvôli tomu, že bol iniciátorom bitky proti poškodenému. Súd zároveň uložil obžalovanému M. G. taktiež úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 mesiacov a to z dôvodu, že obžalovaný taktiež už bol v minulosti súdne trestaný, pričom sa predmetný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia a naviac sa u neho na základe prevažujúceho počtu priťažujúcich okolností zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby prísnejšieho trestného činu - v tomto prípade zločinu o jednu tretinu a po takomto zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby mu bol uložený trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd zároveň zaradil všetkých obžalovaných na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu neboli vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil všetkým obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému K. F. škodu vo výške 2.719,20 €, keďže poškodený si škodu uplatnil riadne a včas a táto škoda bola preukázaná formou bodového ohodnotenia v znaleckom posudku MUDr. K..

Súd taktiež uložil všetkým obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s vo výške 1.284,50 € a Sociálnej poisťovni a.s. škodu vo výške 552,90 €, keďže poškodení si škodu uplatnili riadne a včas a táto škoda bola preukázaná.

Súd zároveň odkázal poškodeného K. F. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, keďže súd vychádzal pri rozhodovaní o nároku poškodeného zo znaleckého posudku ohľadne zranení poškodeného, ktorého súčasťou bolo aj bodové ohodnotenie a tento znalecký posudok bol naviac vypracovaný neskoršie oproti lekárskeho posudku s bodovým ohodnotením, ktorý bol predložený splnomocneným zástupcom poškodeného a z ktorého vyplývalo vyššie bodové ohodnotenie oproti znaleckému posudku, z ktorého vychádzal súd.

Podľa súdu takto uložený trest je trestom zákonným a spravodlivým a spĺňa účel trestu z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože bude dostatočne výchovne pôsobiť na nielen na

obžalovaných, aby viedli v budúcnosti riadny život, ale taktiež bude dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali takejto alebo inej trestnej činnosti. Súd je presvedčený, že uloženie iného trestu by nespĺnilo účel trestu ani vo vzťahu k obžalovaným, ani z hľadiska generálnej prevencie a to vzhľadom závažnosť tejto trestnej činnosti, hlavne s poukázaním na spôsob jej spáchania, ktorým obžalovaní zaútočili nielen na právne vzťahy chránené trestným zákonom, spočívajúce nielen v ochrane verejného poriadku, ochrane verejných činiteľov, ale aj ochrany života a zdravia.

S poukázaním na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.