

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57EK/787/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121267745
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121267745.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: L. D., O.: X.X.XXXX, Z.C. Z. XXXX, XXX XX Z. Z., zast.: A | K | J | K s. r. o., Športová 2071/39, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO:50112252 proti povinnej: Y. X., O.: XX.X.XXXX, T. X. XXXX/XX, XXX XX Z. o vymoženie 14.400 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Adrianou Soldán Steinerovou, so sídlom exekútorského úradu Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, pod sp. zn. 156EX 195/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Adrianou Soldán Steinerovou, so sídlom exekútorského úradu Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, pod sp. zn. 156EX 195/21 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 12.03.2021 domáhal od povinnej vymoženiu sumy 14.400 eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C/22/2020 zo dňa 04.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.11.2020.

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“) v rámci posudzovania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok povinnej bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/377/2019 zo dňa 17.06.2019 vyhlásený konkurz a dlžník (povinná) bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Súd sa ďalej musel zaoberať či nárok uplatnený v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podliehal konkurzu a teda či sa stal ďalej nevymáhateľným. Nakoľko v tomto prípade išlo o pohľadávku fyzickej osoby exekučný súd vyzval správcu JUDr. Vladimíra Fraňa či bol oprávnený upovedomený, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Správca dňa 16.04.2021 odpovedal na žiadosť súdu tak, že oprávnenému bolo upovedomenie o vyhlásení konkurzu doručované na adresu, ktorú uviedla povinná v zozname veriteľov - Beckovská 28, 913 21 Trenčianska Turná. Zásielka sa vrátila do kancelárie správcu nedoručená. Súd preskúmal doručovanie upovedomenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinnej a dospel k záveru, že toto doručovanie neuznal a pohľadávku oprávneného považuje za nedotknutú.

Následne exekučný súd dňa 29.04.2021 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Adrianu Soldán Steinerovú vydaním poverenia pod sp. zn. 57EK/787/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021:6121267745.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 156EX 195/21.

Povinná doručila súdnemu exekútorovi dňa 24.05.2021 návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že pohľadávka oprávneného vznikla dňa 10.11.2017, na základe jej čestného vyhlásenia, ktorým uznala, že je oprávnenému dlžná finančnú hotovosť. Dňa 05.06.2019 bol Centrom právnej pomoci podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, ktorý bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/377/2019 zo dňa 17.06.2019. Ako správca konkurznej podstaty bol povinnej pridelený JUDr.

Vladimír Fraňo. V zozname dlžníkov povinná uviedla aj meno oprávneného. Po vyhlásení konkurzu bola správcom vyzvaná aby doplnila údaje ohľadom oprávneného, čo aj urobila. Správcovi oznámila dátum narodenia oprávneného a následne bola ubezpečená zo strany správcu, že čo sa týka pobytu oprávneného tento zisťovať nemusí, nakoľko si to vie zistiť správca sám. Ako z priložených dokumentov vyplýva, správca si splnil svoju zákonnú povinnosť a oznámil oprávnenému, že bol na povinnú vyhlásený konkurz. Povinná nevie ako správca získal adresu oprávneného. Z obálky je zrejmé, že adresát (povinný) si túto obálku neprevzal odbernej lehote, teda sa na predmetnej adrese nenachádzal, inak by bolo v kolónke zaškrtnuté „adresát neznámy“. Keby to bolo aj inak, nie je vinou povinnej, na akú adresu správca obálku zasielal, na to ako úpadca nemala žiaden dosah. Z vyššie uvedených skutočností podľa povinnej vyplýva, že sa v konaní nesnažila použiť nepoctivý zámer a v plnej miere spolupracovala. Bola dopredu poučená, čo sa stane ak úmyselne zatají nejakého dlžníka a nič také neurobila. Iné údaje o oprávnenom nemala a ani mať nemohla nakoľko neboli v žiadnom kontakte. Na základe uvedených skutočností povinná žiada aby exekučný súd zastavil exekúciu, nakoľko je zjavne nezákonná a neprípustná.

Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že svoju pohľadávku voči povinnej považuje za nedotknutú. Správca má povinnosť písomne upovedomovať každého veriteľa, ktorý je uvedený v zozname veriteľov dlžníka. Správca o vyhlásení konkurzu upovedomuje veriteľov na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník. V prípade, ak veriteľ nebol správcom konkurznej podstaty písomne upovedomený, že bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz a z tohto dôvodu nebola jeho pohľadávka prihlásená v konkurze, považuje sa pohľadávka veriteľa za nedotknutú. Oprávnený nebol nikdy písomne upovedomený o vyhlásení konkurzu na majetok povinnej. Z príloh, ktoré boli doručené právnomu zástupcovi oprávneného vyplýva, že správca konkurznej podstaty síce mal doručovať oprávnenému upovedomenie o vyhlásení konkurzu, avšak z týchto príloh vyplýva, že zásielka mu mala byť doručovaná na adresu, ktorá nebola adresou trvalého pobytu oprávneného, ani sa na tejto adrese nezdržiaval a tiež nešlo ani o adresu, ktorá je uvedená v zozname veriteľov. O skutočnosti, že bol na majetok povinnej vyhlásený konkurz sa teda nikdy nedozvedel a z uvedeného dôvodu si nemohol svoju pohľadávku prihlásiť do konkurzného konania voči povinnej. Na základe vyššie uvedeného oprávnený súdu navrhuje, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

Súdny exekútor sa pri predložení návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol: „Dňa 17.5.2021 si povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie. V zákonom stanovenej lehote, dňa 24.5.2021 povinná podala návrh na zastavenie exekúcie. O vyjadrenie som požiadala oprávneného, ktorý sa vyjadril, že so zastavením exekúcie nesúhlasí a žiada, aby Okresný súd Banská Bystrica návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.“

Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

Podľa § 167l ods. 4 ZoKR správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

Povinná žiadala zastaviť exekúciu z dôvodu, že bola oddĺžená konkurzom a v návrhu uviedla všetkých svojich veriteľov, vrátane oprávneného. To, že správca nedoručil oprávnenému upovedomenie o vyhlásení konkurzu nie je jej vina.

K vyššie uvedenému súd uvádza, že danou otázkou sa zaoberal hneď po doručení návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, kedy lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na povinnú bol vyhlásený konkurz, tak ako je to uvedené v 2. odseku tohto uznesenia. Pre oddĺženie konkurzom na pohľadávku, ktorej veriteľ je fyzická osoba nie je nutné reálne doručenie upovedomenia o vyhlásení konkurzu (tzn. veriteľ fyzická osoba sa o vyhlásení konkurzu nemusí reálne dozvedieť) avšak pri pokuse o doručenie musí byť nepochybná jeho reálnosť, tzn. adresa na ktorú sa upovedomenie o vyhlásení konkurzu doručuje musí byť odôvodnená či už trvalým alebo prechodným pobytom fyzickej osoby, resp. inou skutočnosťou, o ktorú možno opierať fakt, že osoba sa v danom mieste nachádza alebo obvykle zdržiava. Po doručení odpovede od správcu na výzvu súdu, súd preskúmal toto doručovanie a z Registra obyvateľov zistil, že oprávnený má trvalý pobyt nahlásený na inej adrese ako tej, na ktorú správca doručoval upovedomenie o vyhlásení konkurzu a to od 28.11.2005. Správca zároveň v odpovedi na výzvu súd uviedol, že adresu, na ktorú upovedomenie o vyhlásení konkurzu doručoval mu poskytla povinná. Navyše ulica Beckovská sa v obci Trenčianska Turná vôbec nenachádza. Bez ohľadu na fakt kto adresu, na ktorú bolo upovedomenie o začatí konkurzu doručované poskytol (či to bola povinná alebo ju zistil správca), nedodržanie riadneho postupu v konkurze, ktorým bola oprávnenému odňatá možnosť prihlásiť svoju pohľadávku a uplatňovať ďalšie svoje práva, ktoré mu ako veriteľovi v konkurze patria nemôže ísť na ťarchu oprávneného.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko dôvod, ktorý bol uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie súd posudzoval ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.