

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Csp/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120284418  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120284418.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G U. XXXX/XE, T. o zaplatenie sumy 3.000 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000 eur od 18.12.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 3.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000 eur od 18.12.2018 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákona dňa 17.12.2018 uzatvoril postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č o i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 29.9.2019 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedky, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP.

Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až § 507 Obchodného zákona a z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov a z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Po právnej stránke svoj nárok odôvodnil § 497 Obchodného zákona, v zmysle ktorej zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Žalovaný nesplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, preto postupca podaním zo dňa 21.8.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.8.2017, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15-tich dní.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 23.620,41 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 15.970,28 eur, z riadneho úroku vo výške 6.263,09 eur, z úroku z omeškania vo výške 1.387,04 eur.

V súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný ku dňu postúpenia do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu 3.000 eur, pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000 eur, zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 20.620,41 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 12.970,28 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 6.263,09 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1.387,04 eur. Neuhradené poplatky si žalobca neuplatňuje.

Uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Uplatnil aj trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 9.decembra 2020 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 64/2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému na adresu označenú v žalobe M. S. XXX/XX, T., s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

3. Súd určil termín pojednávania na 25.novembra 2021, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 18.11.2021, svoju neúčasť ospravedlnil elektronicky, doručené súdu dňa 25.11.2021 a uviedol, že z dôvodu hospodárnosti navrhol pojednávať bez jeho prítomnosti a vo veci rozhodnúť. V písomnom vyjadrení zaslal i stanovisko k špecifikácii postúpeného nároku. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané nemal s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

Súd zverejnil žalobu na úradnú tabuľu súdu a web stránku a považuje žalobu a písomnosti za doručené podľa § 116 ods.2 CSP. Žalovaný si neprevzal predvolanie na adrese trvalého pobytu, ani na adrese, kde by sa mal fyzicky zdržiavať na adrese G. XX, T., kde je vyznačené, že adresát je neznámy. Súdna zásielka nebola doručená ani na adresu trvalého pobytu žalovaného do termínu pojednávania. Predvolanie však bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu, preto súd mal za to, že predvolanie bolo doručené.

4. Súd pojednával bez prítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1 - 5, zmluva o splátkovom úvere č.l. 10- 14, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, VOP č.l. 16 - 41, sadzobník č.l. 43 - 56, výzva č.l. 57 - 58, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 59 - 64, príloha k zmluve č.l. 65, výpis z účtu č.l. 66 - 70, platobný rozkaz č.l. 64, platobný rozkaz č.l. 123, uznesenie OS Prievidza č.l. 160, vyjadrenie žalobcu č.l. 175 + špecifikácia pohľadávky č.l. 176, zverejnenie žaloby a písomnosti na úradnú tabuľu súdu č.l. 180, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu č.l. 181 - 182 + špecifikácia nároku č.l. 183 a zistil tento skutkový stav:

6. Zmluvu o splátkovom úvere uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka a F. F., bytom M. S. XXX/XX, T. ako dlžník. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov - splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX dlžníkovi, ktorý sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, a to za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Úver bol poskytnutý vo výške 16.000 eur, ide o spotrebný úver na čokoľvek, výška úrokovej sadzby 14,90 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 12,90 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, poskytnutie úveru jednorazovo, splatenie úveru v mesačných splátkach vo výške 266,56 eur mesačne, splatná vždy 15-ty deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 15.11.2015, konečná splatnosť 15.10.2024, RPMN 15,58 %, priemerná hodnota RPMN 10,07 %, celková čiastka, ktorú žalovaný musí zaplatiť je 29.002,85 eur, odplata podľa Občianskeho zákona 13,95 % ročne. Zmluva je uzavretá dňa 29.septembra 2015 a opatrená podpismi zmluvných strán.

Žalobca predložil k zmluve o splátkovom úvere aj prílohu - súhlas s poistením úveru, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov.

7. Slovenská sporiteľňa, a.s. súdu predložila VOP, ktoré upravujú podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán a produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. a sadzobník Slovenskej sporiteľne, a.s. v znení dodatku č. 1 účinného od 15.7.2015.

8. Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala žalovaného listom zo dňa 29.6.2017 na zaplatenie dlhu vo výške 3.961,33 eur do 15-tich dní od doručenia výzvy. V opačnom prípade je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V tejto výzve Slovenská sporiteľňa, a.s. oznamuje žalovanému, že je v omeškaní s platením pohľadávky, preto žiada žalovaného, aby najneskôr do 15-tich dní od doručenia tejto výzvy zaplatil dlžnú sumu, v opačnom prípade vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru.

9. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 21.8.2017 oznámila žalovanému na adresu označenej v žalobe vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa bodu 8.1 písm. A produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 1.1.2015. Týmto listom Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila ku dňu 17.8.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere. Pohľadávku zo zmluvy vo výške 19.159,29 eur mal žalovaný uhradiť do 15-tich dní na číslo účtu, ktoré Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila.

10. Ďalšou výzvou Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala listom zo dňa 12.9.2018 žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 22.519,01 eur, nakoľko dlh nezaplatenej pohľadávky ku dňu 12.9.2018 činil túto sumu. Banka upozornila žalovaného, že ak dlžnú sumu neuhradí je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 vyplýva, že zmluvu uzatvoril postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava a postupník EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Bratislava. Predmetom tejto zmluvy je dohoda zmluvných strán postúpiť odplatne pohľadávky. Súčasťou tejto zmluvy o postúpení pohľadávok je aj príloha k zmluve zo dňa 17.12.2018, z ktorej vyplýva, že dlh žalovaného činil celkom 23.620,41 eur a z toho istina 15.970,28 eur, úroky 15.970,28 eur, dátum poslednej úhrady 12.4.2017 a výška poslednej úhrady 2,06 eur, zosplatenie úveru ku dňu 17.8.2017.

12. Žalobca súdu predložil aj výpis z úveru žalovaného (č.l.66-68), z ktorého vyplýva, aký bol predpis riadneho úroku, poplatok k úveru, poplatok za poistenie, splátka úveru.

13. Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému listom zo dňa 3.1.2019 postúpenie pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákona na nový subjekt spoločnosť EOS KSI Slovenská s.r.o. so sídlom Bratislava.

14. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 7.4.2020 oznámil pokusom o zmier žalovanému dlžnú sumu 26.862,70 eur, ktorú ho vyzval zaplatiť do 17.4.2020.

15. Súd zisťoval pobyt žalovaného dostupnými prostriedkami súdu a zistil lustráciou v sociálnej poisťovni, že žalovaný má bydlisko Ul. J., T. a nie je poberateľom žiadnej dávky. Podľa zistení Mesta Prievidza, žalovaný má bydlisko hlásené Ul. G. U. XXXX/XE, č. bytu XX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza oznámil súdu, že žalovaný nebol a nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a podľa lustrácie v registri obyvateľov, jeho trvalý pobyt je Ul. G. U. 3E XXXX, Prievidza od 13.11.2015. ORPZ SR Prievidza zistilo, že žalovaný má bydlisko v T., G. U. XXXX/XE, ale na uvedenej adrese sa nenachádzal. Súčasný pobyt žalovaného sa nepodarilo polícia zistiť. Podľa ďalšieho šetrenia ORPZ SR Prievidza, žalovaný by sa mal zdržiavať na adrese G. XX, Prievidza, pracuje v Bratislave vo firme VW. Menovaný si zásielku na adrese posledného trvalého bydliska neprevzal, lebo na uvedenej adrese nebýva. Z ďalšieho šetrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza bolo zistené, že žalovaný je evidovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa Super M. - Y. M. s.r.o. od XX.X.XXXX s bydliskom G. U. XXXX/XE, T..

16. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému na adresu označenú v žalobe, nepodarilo sa ani zistiť pozitívne jeho pobyt, preto súd uznesením zo dňa 27.augusta 2021 platobný rozkaz zrušil.

17. Právny zástupca žalobu v písomnom vyjadrení zo dňa 5.novembra 2021 uviedol, že nárok uplatnený podanou žalobou podľa jeho názoru preukázal predloženými dôkazmi v celom rozsahu a medzi stranami nie sú sporné ani žiadne skutkové tvrdenia, v dôsledku čoho je potrebné všetky žalobcom tvrdené skutočnosti v tomto konaní považovať v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP za nesporné. S ohľadom na uvedené navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu, pričom v záujme čo možno najhospodárnejšieho a najefektívnejšieho riešenia vecí súhlasí s takýmto rozhodnutím vo veci samej aj bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na uvedenom súdnom pojednávaní.

Podľa ust. § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Pre úplnosť žalobca v tejto súvislosti uviedol, že súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom jeho rozsahu a nemá preto ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok a navyšovať tak vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Iné rozhodnutie, ako vyhovie žalobe v celom rozsahu, by za uvedeného stavu predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, nakoľko súd doposiaľ nepostupoval v zmysle ustanovenia § 181 ods. 2 CSP a neprezentoval spornosť takýchto skutočností, na základe čoho by žalobcovi umožnil v súlade so zásadou kontradiktórnosti právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy, ktoré sa v tomto štádiu konania nejavia žalobcovi ako významné pre priznanie ním uplatneného nároku, nakoľko žalobca nemal možnosť získať vedomosť o vnímaní rozhodujúcej skutočnosti súdom ako spornej, a zároveň dôvod na označenie ďalších dôkazov v tomto smere.

Podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/172/2020 z 19.01.2021, požiadavka na dôslednom zachovaní kontradiktórnosti konania má zabrániť vydaniu prekvapivého rozhodnutia, ktoré súd založí na neaplikovaní právnej domnienky o nespornosti skutkových tvrdení. Bez vytvorenia procesnej príležitosti strane v prvoinštančnom konaní kontradiktórne sa vyjadriť a právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia, či predložiť nové dôkazy, ktoré sa z jej hľadiska nejavili ako významné, dochádza k porušeniu princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva. Princíp kontradiktórnosti je nevyhnutné v prvoinštančnom konaní dodržať i so zreteľom na to, že v odvolacom konaní má strana v dôsledku účinkov sudcovskej a zákonnej koncentrácie už len obmedzené možnosti na uplatňovanie nových skutkových tvrdení a na predkladanie nových dôkazov (§ 366 CSP).

Podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/52/2020 z 25.02.2021: Žalovaná v priebehu konania nijako nespochybňovala žalobcom uplatnený nárok, a to ani čo do základu, ani čo do výšky. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových

okolnostiach, inak je popretie neúčinné. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávaniu dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a, naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Citované ustanovenie § 151 CSP kladie na účinné popretie skutkových tvrdení protistrany kvalitatívne nároky pod podmienkou ich neúčinnosti. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť podporené uvedením vlastných tvrdení o predmetných skutkových okolnostiach. Stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Keďže v priebehu konania žalovaný nijakým spôsobom nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že uzatvorila úverovú zmluvu, titulom ktorej nevrátil istinu vo výške

žalovanej sumy 1.002,05 eur, boli tieto skutkové tvrdenia žalobcu nesporné. Takéto nesporné skutkové tvrdenia musia tvoriť základ zisteného skutkového stavu veci, z ktorého súd vychádza aj pri meritórnom rozhodnutí. Vzhľadom na tieto závery je potrebné zmeniť napadnuté rozhodnutie. Žalovaný titulom úveru nevrátil žalobcovi čerpanú istinu vo výške 1.002,05 eur, preto je povinný túto sumu žalobcovi zaplatiť.

Uviedol, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 23.620,41 eur:

Postúpená istina vo výške 15.970,28 eur

Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 16.000 eur.

V platobnej histórii evidované ako „čerpanie“.

Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1.485,83 eur.

Úhrady žalovaného boli započítané nasledovne:

na istinu suma 29,72 eur,

na zmluvný úrok suma 1.238,22 eur,

na úrok z omeškania suma 19,89 eur,

na poplatky suma 198 eur.

Postúpené poplatky vo výške - eur

Žalovanému boli v zmysle čl. I zmluvy a sadzobníka poplatkov účtované poplatky v celkovej výške 198 eur.

V platobnej histórii sú evidované ako „splátka úveru - poplatok“ a predstavujú najmä poplatky za poistenie úveru a poplatky za upomienky.

Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 198 eur.

Postúpené poplatky predstavujú rozdiel medzi účtovanými poplatkami a úhradami žalovaného započítanými na poplatky.

Postúpený zmluvný úrok vo výške 6.263,09 eur.

Žalovanému bol v zmysle čl. I zmluvy o úvere vyúčtovaný zmluvný úrok v celkovej výške 7.501,31 eur.

V platobnej histórii evidované ako „splátka úveru - riadny úrok“ + „splátka úveru - ODR“.

Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 1.238,22 eur.

Postúpený zmluvný úrok predstavuje rozdiel medzi vyúčtovaným zmluvným úrokom a úhradami žalovaného započítanými na zmluvný úrok.

Postúpený úrok z omeškania vo výške 1.387,04 eur.

Žalovanému bol vyúčtovaný úrok z omeškania v celkovej výške 1.406,93 eur.

V platobnej histórii evidované ako „splátka úveru - úrok z omeškania zmluvný“ + „splátka úveru - ODS“ + „splátka úveru - ODT“

Z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 19,89 eur.

Postúpený úrok z omeškania predstavuje rozdiel medzi vyúčtovaným úrokom z omeškania a úhradami žalovaného započítanými na úrok z omeškania.

Splátka	Dátum platby	Suma platby
Splátka	15.11.2015	268,56 eur
Splátka	15.12.2015	2,08 eur
Splátka	11.1.2016	266,48 eur
Splátka	15.1.2016	28,68 eur
Splátka	8.2.2016	2,87 eur
Splátka	27.4.2016	21,10 eur
Splátka	13.5.2016	298,00 eur
Splátka	15.6.2016	298,00 eur
Splátka	15.7.2016	298,00 eur
Splátka	12.4.2017	2,06 eur

18. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobný návrh žalovanému na adresu trvalého pobytu, ani na inú známu adresu súdu, súd okrem zrušenia platobného rozkazu zverejnil žalobu na úradnú tabuľu súdu a web stránku, vrátane predvolania a prílohových listín a mal za to, že žalovaný po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia považuje písomnosti za doručené podľa § 116 ods.2 CSP a to aj vtedy, keď sa o týchto skutočnostiach nedozvie.

Súd zverejnil žalobu na úradnú tabuľu a web stránku dňa 9.11.2021.

19. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

20. Podľa § 1 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (29.9.2015), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne

na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

23. Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods.2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a v konaní to nebolo sporné, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere, podľa ktorého Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 16.000 eur, išlo o spotrebiteľský úver, ktorý obsahuje všetky podstatné náležitosti upravené zákonom, teda zákonné náležitosti podľa §

9 ods.1,2 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v mesačných splátkach vo výške 268,56 eur, splatná každá splátka mesačne k 15-temu dňu v kalendárnom mesiaci, pričom už prvá splátka bola splatná 15.11.2015 a posledná dňa 15.10.2024. Celková čiastka spojená s úverom činila 29.002,85 eur. Žalovaný bol oboznámený aj so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, pričom tieto štandardné podmienky podpísal dňa 29.9.2015. Žalovaný splátky predpísané v splátkovom kalendári riadne a včas nesplácal, preto ho Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala listom zo dňa 29.6.2017 zaplatiť dlh vtedy 3.961,33 eur, lebo bol v omeškaní ku dňu 29.6.2017 so splátkami a dlžnú sumu mal uhradiť do 15-tich dní od doručenia výzvy, v opačnom prípade bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Z obsahu spisu nie je zrejmé, či táto výzva bola žalovanému doručená doporučené, resp., či ju žalovaný prevzal a akým spôsobom mu Slovenská sporiteľňa, a.s. túto výzvu doručovala. Z obsahu spisu aj žalobného návrhu vyplýva, že žalovaný dlh neuhradil, splátky naďalej neuhrádzal v predpísanej výške, preto Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť s účinnosťou od 17.8.2017 a zároveň vyzvala žalovaného, aby pohľadávku vo výške 19.159,29 eur uhradil do 15-tich dní. Ďalšou výzvou zo dňa 12.9.2018 bol vyzvaný na zaplatenie dlhu vo výške 22.519,01 eur. Z obsahu spisu nevyplýva, akým spôsobom boli žalovanému doručované aj ostatné výzvy a či tieto výzvy prevzal. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako pôvodný veriteľ postúpila pohľadávku na nový subjekt spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá je aktívne legitimovaná na podanie tejto žaloby, teda je hmotnoprávnym nositeľom práv a povinností. Aj toto postúpenie bolo žalovanému oznamované s tým, že dlh môže uhradiť, ktorý v čase postúpenia činil 15.970,28 eur, išlo o neuhradenú istinu. Aj z výpisu z účtu úveru žalovaného je zrejmé, akú sumu žalovaný uhradil, z tohto výpisu vyplýva celá transakcia na účte žalovaného. Žalovanému bol poskytnutý na jeho účet úver vo výške 16.000 eur, ktorý bol i vyčerpaný, splátky boli realizované vo výške 25.137,99 eur, čerpanie úrokov a poplatkov 9.137,99 eur. Z tohto výpisu tiež vyplýva suma transakcií 14.524,76 eur.

Súd z úradnej povinnosti skúmal, či zmluva o úvere obsahuje podstatné predpísané zákonné náležitosti upravené v zákone o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, obsahuje všetky podstatné zákonné povinné náležitosti predpísané v z. č. 129/2010 Z. z. účinný v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere, t. j. ku dňu 29.9.2015. Súd mal za to, že zmluva je uzavretá platná a preto z jej obsahu pri posudzovaní vychádzal. V konaní nebolo sporné, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere, nebolo sporné, že žalovanému bola táto suma na účet pripísaná a žalovaný ju i vyčerpal. Z prehľadu z účtu žalovaného vyplynulo, že ku dňu postúpenia dlh žalovaného predstavoval 23.620,41 eur, tento pozostával z istiny 15.970,28 eur, riadneho úroku vo výške 6.263,09 eur, úroku z omeškania vo výške 1.387,04 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný neuhradil žiadnu splátku a žalovaná suma 3.000 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000 eur. Zvyšná časť dlžnej sumy 20.620,41 eur predstavuje neuhradený úver 12.970,28 eur, neuhradené riadny úrok 6.263,09 eur a neuhradený úrok z omeškania vo výške 1.387,04 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. ako pôvodného veriteľa na spoločnosť EOS KSI s.r.o. sa stala táto spoločnosť aktívne legitimovaná na podanie tejto žaloby, na ktorú prešli všetky práva a povinnosti. Zo špecifikácie postúpeného nároku vyplýva, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka 23.620,41 eur, z toho istina bola postúpená vo výške 15.970,28 eur, žalovaný čerpal peňažné prostriedky 16.000 eur, z toho zaplatil 1.485,83 eur. Úhrada zo strany žalovaného bola započítaná na istinu, zmluvný úrok, na úrok z omeškania a na poplatky tak, ako je uvedené v písomnom vyjadrení právneho zástupcu žalobcu (č.l. 176).

Žalobca na svoje tvrdenia predložil podstatné listinné dôkazy, ktorými preukázal výšku žalobného návrhu, preto súd mal za to, že dôkazné bremeno uniesol v tomto konaní a žalobe vyhovel. Súd vychádzal len z tvrdení uvedených v žalobe a predložených listinných dôkazov, nakoľko žalovaný v priebehu celého konania zostal nečinný, neprevzal fyzicky žiadnu listinu, preto súd mu doručoval žalobu, predvolanie a príslušné listiny na web stránku a úradnú tabuľu súdu.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 3.000 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

29. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

30. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.