

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 53C/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240394
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123240394.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcov: 1/ A. A. A., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. A. XXX/XX, XXX XX D., proti žalovanej: E. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpená: JUDr. Martin Kákoš, advokát so sídlom Bernolákova 1546/32, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 201 659, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

- Súd žalobu v časti zaplatenia peňažnej náhrady v sume 400,- eur zamietal.
- Súd konanie, čo do čiastočného späťvzatia žaloby o vydanie vecí: striebornej retiazky so strieborným príveskom „Strom života“ so zirkónmi, modrej rifľovej bundy a čiernej koženej bundy, zastavuje.
- Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1/ a v 2/rade sa podanou žalobou domáhali uloženia povinnosti žalovanej vydať im striebornú retiazku so strieborným príveskom „Strom života“ so zirkónmi v hodnote 75,- eur, zateplenu bídu v hodnote 690,- eur, modrú rifľovú bundu v zostatkovej hodnote 5,- eur a čiernu koženú bundu v zostatkovej hodnote 10,- eur. V prípade nemožnosti vrátenia vecí – darov pre stratu, poškodenie, zničenie, disponovanie tretími cudzími osobami a podobne, žiadali žalovanú poskytnúť im za tieto veci finančnú náhradu.

1.1. Žalobu podali z dôvodu, že ako manželia z BSM v priebehu roka 2021 žalovanej, ako nastávajúcej manželke ich syna I. J. A. A. a ich budúcej neveste, darovali rôzne hnutelné veci. V tom čase sa žalovaná voči nim, ako budúcim svokrovcami, správala slušne, úctivo. Postupne žalovanej darovali rôzne hnutelné veci, a to od značkových parfumov, ponča, striebornej retiazky so strieborným príveskom so zirkónmi, až po ňou vyžadovanej obnosené modré rifľové bundy, čiernej koženej bundy a až po drevenú bídu pre psa, ktorú zháňala ako dar pre rodinu sestry – ich psa. Túto jej darovali s tým, že peniaze nech si šetrí na chystanú svadbu, keďže ide o drahú, na zákazku vyhotovenú, bídu pre psa. Išlo o zateplenu dvojmiestnu bídu s otváracou plochou strechou, pokrytú šindlom.

1.2. Po uzatvorení manželstva, v septembri 2021 s ich synom A. A., sa po niekoľkých týždňoch správanie žalovanej voči nim a ich synovi úplne zmenilo, čo vyústilo až do rozvodu ich manželstva. Žalovaná počas tých pár týždňov trvania ich manželstva a spoločného života po uzatvorení manželstva sa nikdy neprišla postarovať na nejaké problémy a prípadne požiadať o pomoc, práve naopak vždy sa chválila, aký je ich syn dobrý, slušný. Ešte v roku 2021 plánovali spoločné Vianoce, ale pár dní pred Vianocami už bola žalovaná odsťahovaná u svojej matky v Topoľčanoch a bez akéhokoľvek vysvetlenia prerušila s nimi akýkoľvek kontakt. Správanie žalovanej voči nim, aké bolo ešte pred rozvodom manželstva, sa úplne zmenilo o 180 stupňov a je priam neprijateľské a sústavne pretrváva aj v súčasnosti. Jej vyjadrenia

na ich adresu, tie najslušnejšie sú „starý magor, debil a pod.“, ďalej že ich syn sa vyjadruje vulgárne, špinavo, uráža celú jej rodinu a že aký otec, taký syn.

1.3. Žalovaná po skoro jednoročnom nekomunikovaní s nimi poslala žalobcovi v 1/rade týždeň pred Vianocami 2022 vianočné vinšovanie SMS správou dňa 16.12.2022, v ktorej ho vyzvala, aby ich synovi dohovorel, aby sa správal slušne a neurážal jej mamu vulgárnymi slovami. A keďže od neho nedostala odpoveď, ktorú vyžadovala, tak mu slovníkom jej vlastným „poďakovala“, že aký otec, taký syn a že dúfala, že aspoň on je trochu rozumnejší a slušnejší.

1.4. Žalovaná od narodenia ich vnuka A., dňa 02.06.2022, chcela a robila pre to všetko možné aj nemožné, aby dieťa úplne „odstrihla“ od jeho otca a ich rodiny. Už po týždni od jeho narodenia, dňa 10.06.2022, bol ich syn a otec dieťaťa nútený podať návrh na úpravu styku otca s maloletým, keďže mu bránila žalovaná v styku s novorodencom (rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 10P/108/2022). Jeho prvý kontakt so synom A. v perinke (nerátajúc jeho návštevy v pôrodnici) bol na schodišti pred výťahom v paneláku.

1.5. Aj počas styku ich syna – otca maloletého A. v súlade s vyššie uvedeným právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany, mu žalovaná aj so svojou matkou robila problémy a prieky, takže bol nútený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý bol vedený na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-10Em/2/2023. Taktiež aj im, ako starým rodičom, neumožňovala kontakt s vnukom. Styk ich syna s maloletým A. žalovaná neustále robila problematickým, za výdatnej pomoci svojej matky a ďalšej rodiny, svojej sestry K. a jej manžela J. K..

1.6. Žalovaná sa jej s rodinou ich synovi neustále vyhrážali privolaním polície, čo aj urobili dňa 25.10.2022 s jej matkou, keď privolali policajnú hliadku do ich bytu v H., L. F. G. XXXX/XX s tým, že ich syn ohrozuje na živote a zdraví. Samozrejme, že privolaná hliadka polície nezistila žiadne protiprávne konanie ich syna.

1.7. Žalovaná svoje konanie ďalej vyhocovala a dňa 05.02.2023 zinscenovala ďalší incident a na pomoc si zaobstarala aj svedka, svojho švagra, J. K.. Tvrdila, že ich syn A. ich fyzicky napadol a samozrejme opäť jej hrubo nadával. Opak však bol pravdou, žalovaná bez súhlasu žalobcu v 1/rade vnikla do jeho osobného motorového vozidla, intenzívne mykala autosedačkou pre dieťa a po jeho upozornení, aby tak nerobila, sa hrubo na jeho adresu opäť vyjadřila, že je taký istý magor, debil, ako jeho syn, že rovnako sú sprostí a aký otec taký syn.

1.8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, že žalovaná sa neustále a hrubo snaží žalobcu v 1/rade uraziť a jej konania podľa jeho názoru už presahujú všetky medze elementárneho slušného správania, žalobca v 1/rade bol nútený pre incidenty z 05.02.2023, podať podnet na Okresný úrad Topoľčany, ktorý v danej veci konal pod č. OÚ-TO-OVVS-2023/004505-008 a ktorý rozhodol, že skutok, o ktorom sa koná nie je priestupkom.

1.9. Žalovaná so svojou matkou pri návštevách ich syna, ich spoločného dieťaťa, v byte v H., F. G. XXXX/XX robili rôzne prieky a provokácie s tým, že hrubo urážali a provokovali, aby mohli ako ukriždené osoby privolať políciu. Špinavo mu nadávali do „chujov“. Na podaný podnet Okresný úrad Topoľčany pod č.k. OÚ-TO-OVVS-2023-004503-008 z 27.07.2023 rozhodol, že uvedený skutok nie je priestupkom.

1.10. Pri ďalšej návšteve maloletého dieťaťa dňa 14.03.2023 sa žalovaná na adresu ich syna A. vyjadřila pri príchode svojej A. M. D., že „je tu ten kokot jebnutý“ a ďalej na jeho adresu uviedla, že cit. „si ako rómsky spoluobčania, ktorí všade robia krik, tak sú potom len tak, že buďte ticho, tu máte, čo chcete“. Podaný podnet OÚ Topoľčany tieto výroky žalovanej vyhodnotil pod číslom OÚ-TO-OVVS-2023-004504-009, že skutok, o ktorom sa koná nie je priestupkom.

1.11. Žalovaná svoje slovné arogantné správanie voči ich synovi A. pretavila až do fyzického útoku dňa 04.04.2023, kedy v prítomnosti maloletého dieťaťa a pri preberaní maloletého dieťaťa neváhala použiť svoju fyzickú dispozíciu a fyzicky napadla otca svojho dieťaťa. Podaný podnet v tejto veci rieši OÚ Topoľčany pod č. OÚ-TO-OVVS-2023-007495-004 a ktoré konanie podľa ich informácií je v tzv. odvolacom konaní.

1.12. Žalovaná po dohode so svojou matkou A. N. bez toho, aby požadovali predvolanie A. N. ako svedkyne v rozvodovom konaní, a vzhľadom na hrubo urážajúci obsah písomného vyjadrenia matky žalovanej, predložený prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne matky dieťaťa A. M. D. do konania o rozvode manželstva a úpravy styku s maloletým A., sledujúc tým obmedzenie rodičovských práv, bol ich syn A. nútený brániť svoje práva a dňa 05.02.2023 podal oznámenie na OOPZ Topoľčany, vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý bol evidovaný pod č. ORPZ-TO-OPP3-44-2023-P. Uvedený podnet OOPZ v Topoľčanoch odstúpilo na ďalšie konanie Okresnému úradu v Topoľčanoch, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorý túto priestupkovú vec odložil, nakoľko podľa jeho názoru cit. „toto konanie A. N. neodôvodňovalo začatie konania, alebo postúpenie vecí podľa § 71“.

1.13. Žalovaná a jej matka A. N. pravdepodobne posilnené a posmelené skutočnosťou, že nebola v týchto konaniach postihnutá žiadnou sankciou, neváhala a prostredníctvom advokáta JUDr. Martina Kákoša, tzv. „krátkou cestou“ doručila tentokrát do spisu ďalšieho súdu, a to do spisu Okresného súdu v Nitre, sp. zn. TO-10P/68/2023-192 ďalší ohovárací písomný prejav, označený ako čestné prehlásenie datované 23.08.2023, ktorý nemal vôbec žiadnu súvislosť s predmetom konania a ktoré je opäť plné klamstiev a ohovárania. Opätovne v ňom žalovaná s jej matkou zámerne a účelovo klame, keď uvádza, že ich syn A. bol dňa 01.06.2023, kedy bola sudkyňa tunajšieho súdu osobne sa pozrieť na podmienky bývania maloletého A. na adrese žalovanej v H., L. F. G. XXXX/XX, agresívny, hlučný, že sa rozkrikoval v jej byte, nemal záujem o svojho syna a mal len záujem o žalovanú a jej matku robiť im zle. Ďalej neváhala uvádzať klamstvá o podmienkach preberania a odovzdávania maloletého, keďže matka žalovanej, aj podľa jej samotného vyjadrenia, ani nie je pri preberaní a odovzdávaní prítomná, pričom práve naopak vidieť z preberania a odovzdávania syna, ktoré je nútený si neustále nahrávať dokazujú jej klamstvá. Z uvedených dôvodov bol syn nútený znovu podať oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na OOPZ Topoľčany, ktorý uvedený podnet eviduje pod spisovým číslom ORPZ-TO-OPP3-517-223-P zo dňa 03.10.2023.

2. Žalobcovia v odôvodnení žaloby ďalej uvádzajú, že žalovanú na vrátenie darov písomne vyzvali doporučeným listom zo dňa 28.08.2023 s termínom do 30.09.2023. Žalovaná si písomnú výzvu prevzala 31.08.2023 a požadované veci im nevrátila. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a tiež, že žalovaná nie je schopná pri stretnutí so žalobcami, alebo otcom ich spoločného dieťaťa, ani len vysloviť akýkoľvek pozdrav, možno konštatovať, že žalovaná sa k nim ako darcom a členovi ich rodiny správa tak, že svojim správaním hrubo a sústavne porušuje dobré mravy a toto jej správanie dosahuje značnú intenzitu. O nemorálnosti žalovanej a jej nemorálnom správaní svedčí v neposlednom rade aj skutočnosť a fakt, že sama od seba im ako darcom vrátila len niektoré dary, a to len niektoré podľa jej výberu a ktoré vrátila bez jediného slovička, vysvetlenia. Preukázala tým svoje rozhodnutie pretrhnúť s nimi kontakt, ako darcami, ale nevrátením aj ostatných darov prejavila svoj vypočítavý a nečestný charakter. Žalovaná napriek všetkým uvedeným skutočnostiam bez akýchkoľvek výčitiek užíva ich dary, bez štipky sebaúcty a hrdosti. Dokonca, keď žalovanú ústne požiadali prostredníctvom ich syna o vrátenie retiazky s prívieskom, tak ich ju po ňom nevrátila, ale im odkázala, aby si ju prišli sami osobne od žalovanej vypýtať. Neprijateľské správanie, konania, urážky, podávanie nepravdivých trestných oznámení atď. žalovanej voči nim, ako starým rodičom maloletého dieťaťa z otcovej strany, a tiež voči ich synovi A. A. stále pretrvávajú a graduujú. Keďže správanie žalovanej voči nim a členom ich rodiny v žiadnom prípade nemožno považovať za správanie v súlade s dobrými mravmi, a vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti, podali predmetnú žalobu s petitom tak, ako je to uvedené vyššie.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, listom jej právneho zástupcu zo dňa 01.12.2023 uviedla, že uplatnený nárok na vrátenie darov v celom rozsahu neuznáva, nakoľko sa voči žalobcom, a ani k členom ich rodiny nikdy nesprávala tak, že by tým hrubo porušila dobré mravy v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka. Preto túto žalobu považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Táto žaloba je ďalšou formou šikany zo strany rodiny žalobcov a pomsty za to, že sa rozviedla s ich synom A. A.. Dôkazom toho je samotný obsah žaloby a ako aj rad trestných a priestupkových oznámení, ktoré žalobca v 1/ rade a jeho syn A. A. na ňu podali, ktoré všetky konania boli zastavené a ani v jedinom prípade nebola uznaná vinou z nejakého protiprávneho konania.

3.1. K žalobcom sa nikdy nechovala tak ako opisujú. Pravda je iba to, že s nimi nekomunikovala od 18.12.2021, a to po konflikte, ktorý mala s ich synom, keď jej žalobcovia začali súvislosti s tým volať a písať cez sociálnu sieť, s výnimkou následnej SMS komunikácie z 16.12.2022 a osobného kontaktu

01.09 a 06.10.2022, keď B. A. odpovedala na otázky ohľadne syna A.. Nikdy žalobcovi v 1/ rade neadresovala žiadne vulgárne slová, ako to v žalobe tvrdí. Práveže žalobca v 1/ rade dňa 05.02.2023 vulgárne nadával jej „kurva, sviňa, žumpa, špina, piča ...“ a to vo svojom aute, keď dávala syna A. do autosedačky. Ona ho len upozornila, aby jej nenadával, ani ona jemu nenadáva. O. A. bola autosedačka veľká, čo povedala synovi žalobcov A. A., vtedy ešte jej manželovi, ktorý ju odsotil od auta a odišli. Na základe tohto incidentu podávala trestné oznámenie, ale iba na jej manžela A. A., a nie na žalobcov, ktoré podanie bolo riešené v priestupkovom konaní. Na základe toho, že podala trestné oznámenie na A. A., podal žalobca v 1/ rade na ňu oznámenie za to, že mu údajne mala toho dňa 05.02.2023 vulgárne nadávať a za zaslanie SMS správy zo dňa 16.12.2022, ktorú priložil aj k tejto žalobe. Priestupkový orgán rozhodol, že SMS správou sa žiadneho priestupku nedopustila a ani toho že by mu nadávala.

3.2. Taktiež tvrdenie, že žalobcom bránila stretnúť sa s vnukom, tiež nie je pravdivé. Boli ho pozrieť ešte v pôrodnici. Kočíkovali ho 01.09.2022, deň pred tým jej ich syn napísal, že im chce Jurka predstaviť. Napriek tomu, že ju ohľadne svojho vnuka A. nikdy nekontaktovali 06.10.2022 navrhla ich synovi A., ktorý bol v ten deň s Jurkom 4 hodiny (podľa rozhodnutia mal 2 hodiny), že môžu ísť na prechádzku a zastaviť sa za jeho mamou B. A. v práci. Aj tvrdenia žalobcov uvedené v časti IV. ich žaloby sú vykonštruované a nepravdivé. Ako vyplýva z nimi priloženého upovedomenia OÚ Topoľčany č. k. OU-TO-OVVS-2023/004503-008, oznamovateľ A. A. z priestupku obviňoval iba jej matku A. N., a nie ju. Teraz však žalobcovia účelovo tvrdia, že ona sa nejakého hrubého správania mala dopúšťať, čo popiera, lebo nikto A. A. žiadne prieky nerobil, aj keď sa on opäť správal hulvátsky a arogantne.

3.3. Rovnako aj incident zo 14.03.2023 so synom žalobcov bol riešený na jeho podnet priestupkovým orgánom, a taktiež toto priestupkové konanie bolo zastavené, lebo sa žiadneho priestupku nedopustila.

3.4. K údajnému fyzickému útoku zo dňa 04.04.2023, pre ktorý na ňu A. A. zase podal trestné oznámenie, predkladá rozhodnutie priestupkového orgánu Okresného úradu Nitra zo dňa 28.09.2023, ktorým bolo zastavené aj toto konanie vo veci priestupku, ktorého sa mala dopustiť tým, že A. A. dňa 04.04.2023 odstrčila. Ide o rozhodnutie Okresného úradu Nitra zo dňa 28.9.2023 OU-NR-OOP1-2023/051094-002.

3.5. Ďalší dôkaz šikany zo strany rodiny žalobcov voči nej a jej rodine, je potvrdený žalobcami ako pomsta za to, že jej matka sa v rozvodom konaní písomne vyjadrila k nepravdivým tvrdeniam, ktoré zo strany A. A. boli na ňu uvedené podal A. A. na ňu trestné oznámenie, ktoré podanie bolo taktiež vyhodnotené ako nedôvodné.

3.6. Dňa 01.06.2023 syn žalobcov A. A. fyzicky napadol jej matku A. N.. Ako spôsob jeho procesnej obrany proti tomu, že jej matka toto písomne oznámila súdu vo veci o úpravu rodičovských práv a povinností k ich dieťaťu, podal A. A. na jej matku trestné oznámenie.

3.7. Čo sa týka spomínaných „darov“: strieborná retiazka s prívěskom „Strom života“ bola jediným skutočným darom zo spomínaných vecí. Darovali jej ju v máji 2021 k 40tým narodeninám. Keď ju ich syn A. A. dňa 03.01.2022 vyhodil z bytu, tento šperk nechala položený na botníku, ale pri jej odchode ju A. A. donútil si ho zobrať.

3.7.1. Bundy: Manželia A. robili poriadky v skrini a povedali jej, že si môže zobrať čo chce, lebo to idú vyhodiť, ešte ju prehovárali, aby si zobrala viac, čo slušne odmietla.

3.7.2. Búda pre psa: žiadnu búdu ona nezaháňala ani ju od nich nepýtala. Je pravda, že jej sestra má psa, ale tento pes býval a stále býva u nich v dome a nie vonku, preto psovi ani žiadnu búdu nepotrebovali dávať. Práveže syn žalobcov A. A. im ju sám ponúkol z dôvodu, že jeho pes v nej nechce byť a chce sa jej preto zbaviť, lebo rodičom zavadzia na terase. Absurdná je aj žalobcami uvedená hodnota tejto, v čase odovzdania sestre cca 3 ročnej búdy, keďže sa ceny na internete za nové búdy (niektoré aj s lepším vybavením a spracovaním) pohybujú cca 100-400 €, a to sú ceny súčasné po inflácii a po zdražení materiálu, ceny práce a ostatných nákladov na výrobu. Teda táto vec jej vôbec nebola darovaná, ale dali ju priamo jej švagrovi, ktorý ju bol fyzicky odniesť z ich dvora.

3.8. Vzhľadom na uvedené žalovaná navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

4. Žalobcovia v 1/ a v 2/rade k písomnému vyjadreniu žalovanej, listom zo dňa 12.12.2023 uviedli, že celé vyjadrenie žalovanej je zavádzajúce, lživé a nelogické, odporujúce si navzájom vo svojich tvrdeniach, kedy tvrdenie v jednej vete je popreté tvrdením ihneď v druhej vete. Žalovaná tvrdí, že 03.01.2022 ju ich syn A. A. vyhodil z bytu, ale zároveň tvrdí, že ju donútil zobrať si šperk – striebornú retiazku s priveskom „Strom života“ a aby toho nebolo málo žalovaná asi pravdepodobne zabudla, že pri vyhadzovaní z bytu ich syn „donútil“ žalovanú zobrať si ešte aj snubný prsteň s briliantom, zlatú obrúčku, kávovar a ďalšie veci. Nevedia si dosť dobre predstaviť, ako niekoho vyhadzujú z bytu, ale zároveň sú schopní donútiť ho si zobrať vzácné veci, ako uvádza žalovaná vo svojom vyjadrení.

4.1. Žalovaná vo svojom vyjadrení sa zaoberá irelevantnými skutočnosťami, ale vôbec sa nevyjadruje k meritu veci, t.j. k svojmu správaniu voči ním – jej svokrovcom, k členovi ich rodiny, t.j. jej manželovi, teraz ex-manželovi, ktorých nazýva sebe vlastným slovníkom, tak ako to uvádzajú v písomnom vyjadrení. Jej správanie v súčasnosti graduje a celú ich rodinu označuje jej najjemnejším výrazom ako „klamári“.

4.2. Za slušné správanie žalovaná považuje aj skutočnosť, že pri nevyhnutných stretnutiach pri odovzdávaní a preberaní vnuka v súdom stanovených termínoch, nie je schopná ani len pozdraviť „dobrý deň“ svojho ex-svokra a svojmu ex-manželovi na pozdrav aspoň odpovedať. Majú za to, že takéto správanie je pravdepodobne v spoločenských a rodinných kruhoch žalovanej akceptovateľné, ba priam žiadúce, ale oni to považujú a cítia ako hrubú neslušnosť a správanie odporujúce základným pravidlám mravného konania. Po takomto správaní sa žalovanej sú dostupné v prípade potreby aj ich súkromné videonahrávky, ktoré žalobca v 1/rade, ako starý otec, bol nútený nahrávať, lebo žalovaná s jej rodinnými príslušníkmi sa stala vyhrážajú zavolaním polície, obviňovaním z ublíženia na zdraví a podobne. Situáciu, kedy dvakrát nevyhotovoval videozáznam (05.02.2023 a 01.06.2023) ihneď žalovaná so svojou matkou zneužila na podanie trestného oznámenia.

4.3. Ako už uviedli v žalobe žalovaná od narodenia ich vnuka A., dňa 02.06.2022, chcela a robila všetko možné aj nemožné, aby dieťa úplne „odstrihla“ od jeho otca a ich rodiny. Už po týždni od jeho narodenia, dňa 10.06.2022, bol ich syn a otec dieťaťa nútený podať návrh na úpravu styku s maloletým, keďže mu žalovaná bránila v styku s novorodencom (rozsudok OS Topoľčany č.k. 10P/108/2022).

4.4. Aj počas styku ich syna s maloletým, v súlade s vykonateľným rozhodnutím OS Topoľčany, mu žalovaná aj so svojou matkou robila problémy, prieky, a bol nútený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý bol vedený na OS Nitra pod sp. zn. TO-10Em/2/2023.

4.5. Žalovaná sa opäť sebe vlastným štýlom vyhla vysvetleniu, z akých dôvodov vrátila sama, z vlastnej vôle, časť ich darov a časť darov nechce vrátiť. Ponechala si tie dary, ktoré vo svojom vyjadrení označuje za staré, nekvalitné a nadhodnotené a podobne. Žalovaná považuje dary za nekvalitné a staré a podobne, čo považujú za zavádzajúce lži, pretože vôbec jej nevadilo použiť „starú riffovú“ bundu ako súčasť svojej svadobnej róby. Poznamenávajú, že nechcú od žalovanej finančné prostriedky za ich dary, chcú, aby im predmetné veci žalovaná vrátila in natura, finančnú hodnotu veci uvádzajú iba z dôvodu, že poznajúc povahu žalovanej táto nebude rešpektovať ani súdne rozhodnutie o vydanie vecí – darov.

4.6. Taktiež budú pre psa považuje za starú a nekvalitnú. Z akého dôvodu je schopná ísť do súdneho sporu, keď ako sama uvádza, že oveľa kvalitnejšiu budú je schopná zabezpečiť si za 100,- až 400,- eur. Žalovaná opäť uvádza a nehovorí pravdu, že ich syn daroval predmetnú budú jej švagrovi. Syn nemohol darovať niečo čo mu nepatrí, nevlastní, tiež nemal niečo také drahé darovať možno budúcemu švagrovi a švagrinej, ktorí mu nikdy nič nedarovali, ani pri príležitosti menín, narodenín, Vianoc a podobne.

4.7. Správanie žalovanej voči ním ako darcom a členom ich rodiny hrubo porušuje zásady slušného správania a dobrých mravov, pretrváva už dlhšiu dobu, cca dva roky, intenzita takéhoto neslušného správania sa neustále dokonca stupňuje. Žalobcovia v 1/rade, ako bývalému svokrovi už nepríde ani na meno, označuje ho ako synovho splnomocnenca, ktorého bez akéhokoľvek zaváhania nazýva klamárom. Ako už bolo uvedené jej arogantné správanie v poslednej dobe sa stupňuje – v súčasnosti klamáromi nazýva celú ich rodinu.

4.8. O sústavnom nevhodnom správaní žalovanej, ktoré porušuje dobré mravy, svedčí aj niekoľko správnych konaní vedených proti žalovanej. Ako samotná žalovaná priznáva v jednom z množstva prípadov bola dokonca ona uznaná prvostupňovým orgánom za vinnú zo spáchania priestupku, ktoré

však odvolací orgán z jemu vlastných dôvodov zrušil, aj keď sám potvrdil skutok a žalovaná sa k takémuto konaniu aj sama priznala. Podľa ich právneho názoru za nevhodné alebo nemorálne správanie obdarovanej, teda žalovanej, možno považovať jej správanie, ktorým žalovaná porušuje dobré mravy, je sústavné, dokonca sa stupňuje a dosahuje určitú intenzitu. Takéto správanie podľa zaužívanej súdnej praxe však nemusí dosahovať intenzitu priestupku, alebo trestného činu, aby bolo považované za nevhodné, nemorálne, neslušné a porušujúce dobré mravy.

5. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov, listom jej právneho zástupcu zo dňa 11.01.2024 uviedla, že po písomnej výzve žalobcov dary nevrátila z dôvodu, že by tým žalobcom dala za pravdu, že sa k nim správa nevhodne a neslušne, čo nie je pravda.

Ohľadom budy pre psa a toho, kto mal ju komu darovať, poukazuje na to, že ona žiadneho psa nemá, a preto nedáva zmysel, aby jej niekto takýto dar dával. Žiaden takýto dar neprijala a ani prevzala.

5.1. Žalobcu v 1/rade nezdraví na jeho vlastné prianie, keďže ako sám priznáva, zúčastňuje sa preberania a odovzdávania syna A. a robí audiovizuálne záznamy, načo ho od začiatku upozorňovala, že si to nepraje. Sám žalobca ju vyzval, aby si ho nevšímal a ignorovala. Ich syna A. nezdraví z viacerých dôvodov: nevhodne a vulgárne sa správa voči nej a jej matke, veľakrát po nej namiesto pozdravu bučal. Ich syn tiež jej mamu nezdravil, keď chodil do ich bytu za synom 2 krát do týždňa od augusta 2022 do februára 2023. Podotýka, že syn žalobcov je toho času trestne stíhaný pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e/ Trestného zákona, vo veci fyzického napadnutia jej matky zo dňa 01.06.2023.

5.2. K dôkazom predloženým žalobcami o údajnej stupňujúcej sa intenzite jej správania porušujúceho dobré mravy, čo majú preukazovať moje SMS-správy s ich synom, uvádza: k SMS zo dňa 16.11.2023: Žalobca v 1/rade bol vo všetkých súdnych konaniach (či už v konaní o rozvod, o určenie výživného do rozvodu, o nariadenie neodkladného opatrenia, o nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia) v procesnom postavení splnomocnenca svojho syna. Nevidí nič nemorálne na tom, že v SMS-správe odpísala otcovi svojho dieťaťa, na otázku ako je jeho synovi, že syn začína absolvovať kurzy plávania, pričom mu vytkla, že jeho splnomocnenec na súde klamal o tom, že predtým mala žiadať nejaké peniaze za kurzy, pričom do vtedy syn ani žiadne kurzy nenavštevoval, a túto skutočnosť otec dieťaťa vo svojej nasledujúcej odpovedi aj potvrdil.

5.2.1. K SMS zo dňa 8.12.2023: Z tejto komunikácie jasne vyplýva, že ako prvý označil za klamára ju syn žalobcov. Trvá na tom, že žalobcovia spolu so svojim synom klamú a zavádzajú. Vymýšľajú si dôvody na podávanie trestných oznámení, a ani jedno z týchto oznámení nebolo uznané za dôvodné. Pritom ako sama povedala počas niektorého z týchto priestupkových konaní pani A. A., ktorá tieto veci prejednávala „keby mám ja podať oznámenie pri každom jednom incidente, či už slovnom alebo fyzickom zo strany A. A. tak sa vidíme každý týždeň.“ Ich syn sa sám vyjadril na psychologickom poradenstve „že som sprostá, lebo som nevyužila všetky možné právne prostriedky“.

5.3. V konečnom dôsledku posúdenie toho, kto zavádza a klame vykoná na základe predložených dôkazov súd, podľa jej názoru aj tieto ňou predložené dôkazy jednoznačne preukazujú, že tvrdenia žalobcov sú nepravdivé a ich žaloba nedôvodná.

6. Vo veci bolo vytýčené pojednávajúce na deň 10.04.2024 na ktorom žalobca v 1/rade uviedol, že trvajú na podanej žalobe, ako i na tom, že došlo k darovaniu predmetnej budy na základe riadnej darovacej zmluvy.

6.1. Právny zástupca žalovanej vo veci uviedol, že predmetná búda pre psa nebola darom žalovanej, ona psa ani nemá, ani nemá ako vrátiť tú búdu. Trvajú na tom, že žalovaná sa nijako hrubo nespráva voči žalobcom. Žalovaná k tomu uviedla, že búda pre psa už neexistuje, keďže bola vonku, tak je zničená a spálili ju. Tie ostatné tri veci je ochotná žalobcom vrátiť. Na základe uvedeného strany sporu prejavili záujem vec riešiť mimosúdne a preto bolo pojednávajúce odročené na deň 19.04.2024.

7. Žalobcovia v 1/ a v 2/rade vo svojom písomnom podaní zo dňa 17.04.2024 uviedli, že žalovaná po pojednávaní, ktoré bolo dňa 10.04.2024 vrátila žalobcom veci uvedené v žalobe, a to striebornú retiazku so strieborným príveskom „Strom života so zirkónmi“, modrú riflovú bundu a čiernu koženú bundu. Nakoľko podľa žalovanej búda bola zničená, tak vyslovila ochotu za ňu zaplatiť 10,- eur, čo odmietli ako

neprimeranú sumu. Žalobcovia poukázali na ceny, za ktoré sa podobné búdy dajú nadobudnúť a zmenili petit žaloby v znení: súd zaväzuje žalovanú zaplatiť žalobcom v 1/ a v 2/rade, ako finančnú náhradu za zničenú vec – psiu búdu, sumu 400,- eur, slovom štyristo eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a priznať im voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

8. Na pojednávaní dňa 19.04.2024 žalobca v 1/rade uviedol, že čiastočne berú žalobu späť, čo do vydania vecí, a to striebornej retiazky so strieborným prívieskom, modrej riflovej bundy a čiernej koženej bundy. Ďalej uviedol, že trvajú na zmene petitu a žiadajú za búdu pre psa náhradu vo výške 400,- eur.

8.1. Právny zástupca žalovanej uviedol, že žalovaná súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby a dodal, že nie sú dané dôvody, pre ktoré sa môžu žalobcovia domáhať vrátenia daru, teda že by sa obdarovaný správal voči darcom, alebo jeho blízkym, v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Takáto intenzita vo vzťahu k žalobcom zo strany žalovanej nikdy nebola. Je faktom, že medzi stranami je určité napätie a podľa ich názoru až nevraživosť zo strany žalobcov, ktorá pramení z toho, že sa rozpadlo manželstvo žalovanej a syna žalobcov, a túto žalobu považujú len za ďalší prostriedok pomsty a nátlaku vo vzťahu k žalovanej, keď napríklad najbližší pondelok je pojednávanie, kde žalobca právne zastupuje svojho syna a domáhajú sa zmeny úpravy rodičovských práv k dieťaťu. Tiež uviedol, že žalovaná žalobcami požadovanú hodnotu psej búdy 400,- eur považuje za nereálnu, poukazujúc na ceny obdobných tak ako sú uvádzané v Bazoš.sk.

8.2. Na pojednávaní súd uznesením pripustil zmenu žaloby, podľa písomného podania žalobcov zo dňa 17.04.2024.

9. Žalobca v 1/rade vo svojej výpovedi uviedol, že právny zástupca žalovanej hovorí neustále o nejakej pomste, šikane a nátlaku, nevidí nič na tom, že žalobcovia ale aj ich syn si uplatňujú svoje práva v zmysle zákona, napríklad v pondelok má byť pojednávanie ohľadne zmeny a úpravy práv a povinností k dieťaťu. Čo sa týka samotnej žaloby majú za to, že tu je dôvod na požadovanie vrátenia daru, lebo žalovaná sa ozaj správa v rozpore s dobrými mravmi, môžu polemizovať, či je to hrubé alebo nie je hrubé porušenie dobrých mravov, ale v zásade je to neslušné sústavné dlhodobé porušovanie dobrých mravov.

9.1. Pred Vianocami v roku 2021, keď odišla žalovaná ešte vtedy nevesta k svojej matke, tak volal jej matke urovnať existujúci spor, ktorý vznikol z toho, že boli dohodnutí, že Vianoce strávia u nich, lenže ako býva zvykom u žalovanej, situácia sa zmení z minúty na minútu, tak sa zmenila aj teraz a na základe požiadavky matky žalovanej, ktorá trvala na tom, aby Vianoce trávili mladí s ňou v Topoľčanoch a keď nie, aby Vianoce každý trávil u svojich rodičov. Čo je nezmysel, aby novomanželia trávili prvé Vianoce oddelene. Tak telefonoval matke žalovanej, aby ich syn, ako aj žalovaná, trávili prvé svoje spoločné Vianoce spolu, keďže oni žili samostatne v byte patriacom ich synovi. Tam matka žalovanej oznámila, že chce Vianoce tráviť iba s mladými. V tom počul v telefóne, že žalovaná povedala svojej matke „daj mi ho k telefónu“, žalovaná mu vytykala, že čo si on dovoľuje telefonovať jej matke. Po tomto incidente žalovaná s nimi prerušila akýkoľvek kontakt, či už osobný alebo telefonický, až po novom roku 2022 im vrátila časť darov po ich synovi, ktoré jej pri rôznych príležitostiach dali, boli to značkové parfémy a zvlnené pončo. Ostatné dary im nevrátila.

9.2. Žalovaná do pôrodu 02.06.2022 sa s nimi nekontaktovala, hoci sa znovu vrátila k ich synovi do bytu a trávila tam svoj čas. Vôbec sa nezaujímal o nich ako žijú, v akom sú zdravotnom stave. Žalovanú potom videli začiatkom júna, 02.06. keď sa narodil maloletý A.. Najbližšiu nedeľu požiadali syna, aby mohli prísť vnuka navštíviť, čo im bolo umožnené iba na pár minút. Doteraz nevedia kto odviezol žalovanú z pôrodnice, ktorá išla rovno k jej matke. Potom ako odišla z pôrodnice, tak ich syn žiadal, že chce vidieť svojho syna, žalovaná mu odpísala, že A. je ešte maličký, nemá svoje hodiny a musí ešte podrásť. Syn bol nútený, keďže mu znemožňovala kontakt s dieťaťom, podať návrh na úpravu styku, čomu Okresný súd Topoľčany vyhovel a určil mu styk každý utorok a štvrtok od 15:00 do 17:00 hod.

9.3. Bolo im umožnené vidieť vnuka až 01.09.2022, v prítomnosti ich syna, v čase určenom súdom, a v prítomnosti žalovanej, ktorá chodila 2-3 kroky za nimi ako dozor. Od tej doby malého nevideli až do 05.02.2023, keď na základe rozhodnutia súdu ich syn sa mohol stretávať so svojim synom bez prítomnosti matky aspoň 4 hodiny, toto stretnutie sa uskutočnilo 03.02. v piatok.

9.4. V nedeľu 05.02. keď boli pre dieťa, robil svojmu synovi šoféra, aby sa on mohol venovať svojmu synovi v autosedačke. Sedel na parkovisku, z auta nevystupoval a len videl, že žalovaná niesla dieťa, dieťa plakalo aj žalovaná plakala. On stále sedel v aute a potom žalovaná otvorila pravé zadné dvere bez opýtania a začala tam robiť poriadky, že čo to je za autosedačku, mykala s ňou, a keď sa ohradil proti takémuto správaniu, tak mu povedala, aby držal hubu, vyjadrovala sa voči nemu slovami „starý magor, že som taký istý magor, debil ako syn“. Na to syn vyzval žalovanú, aby nerobila problémy, aby odišla, tak potom keď prišli domov do Partizánskeho, to bolo o 13:00 hod. tak o 15:00 hod. zvonil synovi telefón, kde sa ozvala polícia s tým, že večer keď bude vracat' syna má sa dostaviť na políciu, že oznámila žalovaná, že ju fyzicky napadol a hrubo vulgárne jej nadával. Syn uposlúchol a večer po 17stej hodine išli na obvodné oddelenie, kde bol syn vypočutý a bol vypočutý aj žalobca ako svedok. Keďže opak bol pravdou, keď žalovaná robila tam cirkus tak on podal na ňu trestné oznámenie, pretože žalovanú mu hrubo nadávala. Toto oznámenie polícia odstúpila na okresný úrad na priestupkové konanie, kde to zamietli, že to nie je až takej intenzity.

9.5. Potom mu žalovaná poslala 16.12.2022 SMSku, vianočný vinš, kde ho poprosila, aby dohovoric synovi, nech neuráža jej matku vulgárnymi slovami, na čo jej odpísal, že aby zväžila aj ona svoj postoj a zamyslela sa nad svojim konaním, tak mu odpísala, že si myslela, že on je aspoň trochu rozumnejší a slušnejší, ale aký otec, taký syn. Čo sa týka darovania ako už spomenul žalovanej poskytli za to nie dlhé obdobie pomerne dosť kvalitných darov.

9.6. Pokiaľ ide o darovanie búdy pre psa bolo to niekedy na jar 2021, kedy syn prišiel s tým, že žalovaná mieni pre psa svojej sestry Katky a jej manžela kupovať psiu búdu, ktorý doteraz bol vnútri ale chcú ho mať vonku a preto by mu zariadili búdu. Preto prišiel za nimi, že oni tú búdu, ktorú mali pre ich psa, nevyužívajú, nakoľko mali opačný problém, ich pes, ktorý bol vonku, žalobkyňa ho začala brávať dovnútra. Takže búda bola nevyužitá a syn sa pýtal, či by nepristúpili na to, aby ju darovali žalovanej, aby zbytočne nemiňala peniaze. Zväžiac všetko pre a proti, prišli na to, že túto búdu žalovanej darujú. Boli uzrozmene s tým, že žalovaná to potom ďalej daruje. Žalobca dodal, že táto predmetná búda bola zhotovená na zákazku asi pred tromi rokmi ako došlo k darovaniu. Bola zhotovovaná súkromným stolárom. Nepamätal si koľko za ňu zaplatili, bolo to za materiál a robotu, vo výške 500,- eur. Nemali dôvod darovať túto búdu sestre žalovanej, lebo týchto ľudí dovtedy ani raz nevideli. Švagra žalovanej videl prvýkrát, keď prišiel na jar s príviesnym vozíkom k nim domov. Vtedy sa ani nepredstavil, nevedel, že je to jej švagr, prišiel pre búdu, prišla aj žalovaná a ich syn.

10. Žalobkyňa v 2/rade vo svojej výpovedi uviedla, že sa pridrižiava výpovede jej manžela, žalobcu v 1/rade. Dodala, že žalovaná pokým sa nevydala a nezistila, že je tehotná bola vždy milá, usmiata, veľmi príjemne komunikatívna a ako sa vydala a zistila, že je tehotná nastal o 180 stupňov obrat. Vysvetľuje si to tak, že žalovaná si plnila svoj sen asi s jej matkou, ktorá chcela byť slobodná matka a vychovávať dieťa budú oni. Dňa 01.09. mohli prvýkrát po troch mesiacoch vidieť ich vnuka. Dňa 25.10.2022 na večer prišiel šok, keď skolabovala, keď na ich syna zavolali policajnú hliadku, len preto, že chcel ísť ich syna uložiť do kočíka spať. Ďalej uviedla, že si vyprosí, aby ju niekto nazýval klamárom. To, že jej muža, t.j. žalobcu v 1/rade žalovaná ponižuje, uráža, nazvala ho vrátnikom, čo nikdy nerobil, ťažko prehlta, pretože žalovaná nevie aké profecie vykonával žalobca.

10.1. Na otázku právneho zástupcu žalovanej či niekto z nich bol pri odovzdávaní búdy a ako to prebehlo?

10.1.1. Žalobkyňa v 2/rade uviedla, že prvýkrát čo zahliadla akože švagra, lebo ona nevedela kto to je, vyšla von na terasu a videla žalovanú, syna žalobcov a nejakého pána, ktorý prišiel s príviesnym vozíkom a nakladali búdu z ich dvora. Bol tam prítomný aj žalobca, ktorý otváral bránu. Keď odišli pýtala sa žalobcu v 1/rade kto to bol on jej povedal, že to mal byť nastávajúci švagr ich syna.

11. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka búdy, tak nikdy od žalobcov nežiadala búdu, ani od jej manžela. Jej sestra so švagrom si brali psa z útulku a mali tam určitú podmienku, že ten pes musí byť vo vnútri. Takže ona uvedenú búdu nepotrebovala. Má narodeniny koncom apríla a jej bývalý manžel začiatkom mája, vtedy bola v Topoľčanoch a jej bývalý manžel bol s ňou, navštívili jej sestru v Bedzanoch, kde prespali. Jej bývalý manžel sa rozprávali spolu so švagrom, ktorý sa volá J. K.. Vie, že si poslali s jej švagrom nejaké správy, poslal mu fotku ako tá búda vyzerá, aké má rozmery a potom sa dohodli, že kedy si pre ňu príde a potom ich prišiel vyzdvihnúť do bytu jej bývalého manžela a išli k

žalobcom. Nikdy si od nich ona búdu nepýtala, ani nemá psa, ani by to nebol vhodný dar ako oni tvrdia pre jej sestru. Nie je pravdou, že šlo o dar. Vlastne celé to bolo mimo nej.

11.1. Vo vzťahu k žalobcom a ich synovi sa vždy správala slušne, úctivo, pred svadbou to bolo ozaj veľmi pekné, aj oni voči nej, aj keď boli nejaké výkyvy zo strany žalobcu, keď sa ju snažil podpichnúť, určitým spôsobom ju chcel uraziť, ale nereagovala na to nijako, pousmiala sa. Brala to tak, že si neberie rodičov, ale ich syna.

11.2. Čo sa týka tých Vianoc bolo to tak že jej bývalý manžel bez toho, aby jej niečo oznámil a poradil sa s ňou, navrhol svojim rodičom, že jej mama pôjde k nim na Vianoce. Riešila to s jej bývalým manželom, že budú spolu tráviť Vianoce a on to pochopil tak, že ich budeme tráviť u žalobcov. Chcela, že by Vianoce trávili v ich byte, kde bývali, a že by prišli jeho rodičia a jej matka. Toto sa udialo utorok a stredu, vo štvrtok to povedala svojej matke, že ako bude reagovať. Povedala, že by nerada išla k žalobcom, že radšej keby to bolo u nich v byte, s čím v konečnom dôsledku nesúhlasil jej bývalý manžel, ani žalobcovia. Na to mu povedala, že keď chce byť tak veľmi so svojimi rodičmi, tak budú oddelene. On so svojimi rodičmi a ona s mamou, ju nechcela nechať samú, nakoľko otca už nemá. V piatok jej bývalý manžel zavolať a direktívnym tónom sa s ňou bavil, že pôjde k jeho rodičom, tento spôsob ako sa bavil s jej mamou ju nahneval, zbalila si najpotrebnejšie veci a išla do Topoľčian k mame. Keď prišla v piatok domov k matke, jej bývalý manžel sa jej neozval, za to telefonoval žalobca v 1/rade jej mame, kde počula ako do nej hučí, ona nevedela čo sa deje, tak zobrala telefón a snažila sa žalobcovi vysvetliť, že mama o ničom nevie a že je to jej problém a ich syna. Urážlivo sa na ich adresu nevyjadrovala, možno zvýšila hlas, ale keď niekto po vás kričí, tak kričíte naspäť. Potom zobrala telefón žalobkyňa v 2/rade kričala na ňu, že má stáť pri svojom mužovi. Na čo jej potom začal žalobca vypisovať správy, presne si nepamätá čo v nich bolo, celý čas narážal na jej inteligenciu

11.3. Potom sa videli 05.02. keď mala odovzdať maloletého syn. Nakoľko mali cestovať do Partizánskeho, tak chcela vidieť autosedačku. Išla so synom pri dvere auta, bývalý manžel otvoril dvere, kde bola autosedačka, ona tam posadila syna A., počas toho jej žalobca v 1/rade vulgárne nadával. Na jeho adresu povedala „prosím Vás nenadávať mi, ja Vám nenadávam“. Áno plakala, lebo po nej bezdôvodne hučal pred dieťaťom, ktoré nemá ani rok. Malého dala do autosedačky, zapla ho, potiahla pásy a zistila, že sú voľné, nie sú celkom na tele, obrátila sa na manžela s tým, že autosedačka je pre dieťa veľká, čo on potvrdil aj u psychologičky, lebo tam chýbala tá novorodenecká vložka a ako sa otočila a povedala, že je voľná, tak ju odsotil od auta so slovami „chod' už do riti“. Takto sa vyjadril jej bývalý manžel. Medzitým jej nadával aj cestou k autu, ale tým, že žalobca v 1/rade na ňu hučal, tak mu nerozumela, čo jej hovorí. Potom asi po hodine, keď sa spamätala z toho, že malý ide v takej autosedačke, tak išla podať trestné oznámenie na bývalého manžela.

11.4. Čo sa týka narodenia maloletého A., keď prišli v nedeľu do pôrodnice, je bežné že deti majú žltáčku, takže musel byť na podložke. Bývalý manžel jej povedal, že chceli by prísť jeho rodičia, povedala mu, nech si zväžia, či im to stojí prísť na tú chvíľku. Lekárka jej povedala, že maximálne to môže byť na 5 minút. S bývalým manželom sa ešte počas tehotenstva dohodli na tom, že hneď po pôrode pôjde k jej matke na dva týždne, nakoľko nebola skúsená. Jej mama všetko nachystala počas toho ako ona bola v nemocnici. Čiže bývalého manžela nezaujímalo kto a ako pre ňu príde, má si to zariadiť. V nemocnici bola pre ňu sestra. Poprela, že by sa v tom čase vulgárne správala voči žalobcom, bolo to opačne. Žalobkyňa od narodenia syna videla 06.10.2022 a minulý týždeň ju videla na pojednávaní a potom ako si prišla prevziať retiazku s bundami. Medzitým so žalobkyňou v 2/rade nemala žiaden kontakt. Žalobkyňa ju nekontaktovala a ona ju tiež nekontaktovala. So žalobcom v 1/rade majú pravidelný kontakt od 05.02., keďže sa zúčastňuje pri preberaní maloletého syna spolu s otcom dieťaťa a takisto je právnym zástupcom bývalého manžela, čiže sa vidia na všetkých pojednávaniach. Do 01.06. to bolo každý utorok, štvrtok, kde si ju pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa žalobca v 1/rade nahrával bez jej súhlasu, kde ho zo začiatku upozornila, že si to nepraje, aby ju nahrával, na čo jej povedal, že si ho nemá všímať.

12. Svedok J. A. A., syn žalobcov v 1/ a v 2/rade a bývalý manžel žalovanej, vo svojej výpovedi uviedol, že k darovaniu predmetnej búdy došlo tak, že v tom čase jeho snúbenica, bývalá manželka, zháňala darček pre sestru, ktorá spomínala že má psa a chcela by jej s tým nejakou pomôcť. Tak jej povedal, že sa môže skúsiť spýtať jeho rodičov, žalobcov, a keďže oni majú psa a už búdu nepoužíval, tak sa rozhodli, že jej tú búdu darujú. Má vedomosť akú hodnotu mala búda, lebo bol prostredník, keď si ju dali spraviť. Tá búda stála 600-700 eur. Prišiel so žalovanou k žalobcom na jeho aute a prišiel tam aj jej

švagor so svojim autom a príviesným vozíkom. Ten prišiel, nepozdravil, on povedal žalobcovi v 1/rade, že prišli pre tú budú. Budú naložili J. K. na príviesný vozík.

12.1. K vzťahu so žalovanou sa nepotrebuje vyjadrovať, keďže je predmetom iných konaní. Vo vzťahu k žalobcom uviedol, že žalovaná nemá vôbec žiadnu úctu, nevie sa správať, nevie ako ju rodičia vychovali. To, že ich neinformuje o vnukovi, nepoše im správu, fotku, to je to najmenej. Ale keď nevie jeho rodičov pozdraviť keď príde pre malého a ešte zvykne žalobcovi v 1/rade nadávať. Nadávala mu keď prišiel prvýkrát pre syna vo februári, strčila sa do auta a tam začala žalobcovi v 1/rade nadávať vo význame „ty starý debil“. Predtým sa stalo, že žalobca v 1/rade ju upozornil, aby neliezla do auta. Do auta išla preto, že chcela skontrolovať akú tam mali autosedačku. Ďalej uviedol, že neozvala sa mu napríklad celý rok a pred Vianocami mu napísala SMSku, kde sa sťažovala na neho a keď jej neodpovedal ako si predstavovala, tak napísala žalobcovi v 1/rade, že je taký ako jeho syn. Naďalej si žalovaná otiera ústa o žalobcov, najmä so žalobcom sa stretáva keď si on príde pre malého, ale s ním nekomunikuje, nevie ho ani pozdraviť, dokonca ani odzdraviť. Takisto ho žalobca 1/rade zastupuje ohľadne maloletého syna, tak má k nemu nejaké pripomienky.

12.2. Na otázku žalobcu v 1/rade aký mal vzťah ešte pred svadbou so svojim nádejným švagrom?

12.2.1. Svedok uviedol, že videli sa asi dvakrát, možno trikrát. Nešlo o priateľský vzťah. Navzájom si negratulovali a nedávali darčeky.

12.3. Na otázku žalobcu v 1/rade, či si vzájomne s menovaným dávali darčeky

12.3.1. Svedok uviedol, že nevie kedy to bolo, raz dostal tenisky k meninám, čo mu poslali prostredníctvom žalovanej, keďže švagor si ich objednal z Číny a nesedela mu veľkosť. Bol raz u nich na Vianoce, tam doniesol darčeky.

12.4. Na otázku žalobcu v 1/rade, či vie povedať prečo po 05.02. robí tie videá pri preberaní dieťaťa pred vchodovými dverami paneláku, kde býva žalovaná?

12.4.1. Svedok uviedol, že hlavný dôvod je ten, aby nedochádzalo k tomu, že ho žalovaná alebo niekto z jej rodiny obviní, že sa nevhodne a hrubo voči nej správa, čo však nebráni tomu, aby ho napriek tomu osočovali.

12.5. Na otázku žalobcu v 1/rade, či podala žalovaná na svedka nejaké trestné oznámenia, ak áno koľkokrát a za čo?

12.5.1. Svedok uviedol, že áno podala na neho, že ju mal sotiť pri aute toho 05.02. keď vtedy žalobca zrovna nenahrával. Dokonca jej matka podala naňho trestné oznámenie, že ju mal fyzicky napadnúť, že jej mal dať facku, bolo to zrovna tiež vtedy, keď žalobca v 1/rade nenahrával, nepustili ma do bytu. Bolo to počas toho ako bola obhliadka bydliska žalovanej, kde býva s ňou maloletý syn, táto obhliadka bola vykonaná súdom za prítomnosti sudkyne. Keď bol syn ešte úplne maličký tak tam chodil do bytu a neustále sa mu vyhrážali privolaním hliadky, dokonca ju raz aj privolali. Samozrejme hliadka prišla a odišla.

12.6. Na otázku právneho zástupcu žalovanej ohľadom toho napadnutia, bolo to nejakým orgánom riešené?

12.6.1. Svedok uviedol, že áno bolo to riešené orgánom policajného zboru, momentálne sa to stále prešetruje.

12.7. Na otázku právneho zástupcu žalovanej, či svedok podával na žalovanú nejaké trestné oznámenia?

12.7.1. Svedok uviedol, že áno samozrejme, nenechá si nadávať do „chujov, cigánov“. To už bolo v minulosti a je to už uzatvorené.

12.8. Na otázku právneho zástupcu žalovanej, či bola uznaná vinnou?

12.8.1. Svedok uviedol, že bola uznaná vinnou ale nenapĺňalo to intencie priestupku.

12.9. Na otázku právneho zástupcu žalovanej, či s pánom K. nejako komunikoval s ním ohľadom tej budy?

12.9.1. Svedok uviedol, že komunikoval, nakoľko žalovaná ho požiadala, aby mu poslal nejakú fotku a rozmery. Na záver požiadala žalovanú, aby mu vrátila snubný prsteň a svadobnú obrúčku.

13. Svedok J. K. vo svojej výpovedi uviedol, že je švager žalovanej. Raz boli u nich na návšteve žalovaná s jej bývalým manželom, normálne sa rozprávali o všeličom, majú stále psa, vtedy ho mali asi rok a v tom rozhovore spomínal, že poskladá búdu pre ich psa a v tom mu vlastne bývalý manžel žalovanej ponúkol, že on má búdu, že on im ju dá. Následne potom mu poslal cez Messenger správy ako vyzerá búda, komunikovali spolu, potom pripojil vozík a išli k nemu, t.j. bývalému manželovi žalovanej. Išiel pre nich, oni sadli do auta, odnavigoval ho ku jeho rodičom, tam došiel, pozrel sa na tú búdu, s bývalým manželom žalovanej ju naložil, bývalému manželovi žalovanej za ňu poďakoval. Bral to tak, že tá búda je od bývalého manžela žalovanej. Dodal, že ešte keď boli u nich na návšteve tak spomínal, že on ju skladal s otcom. K odovzdaniu budy došlo v máji/júni 2021. V súčasnosti už búda neexistuje, zlikvidovala sa, pretože pes nechcel tam spať a na jar ako chceli upratať prístrešok, tak búdu otvorili a zistili, že tam boli myšičky a plesneň, a preto ju zlikvidovali.

13.1. Na otázku právneho zástupcu žalovanej, či bol prítomný incidentu, kedy žalovaná odovzdávala dieťa otcovi vo februári 2023, kedy tam boli aj žalobcovia?

13.1.1. Svedok uviedol, že šlo o incident, kedy tam bol prítomný iba žalobca v 1/rade a bývalý manžel žalovanej. Bol svedkom toho, že oni sa dohodli, že sa dieťa odovzdá a žalovaná ma zavolala, či by tam on nemohol byť, lebo sa bála čo náhodou bude. Keď vyšiel von tak žalobca v 1/rade sedel v aute a bývalý manžel spustil smršť nadávok aj na jeho osobu, aj na svoju bývalú manželku. Dieťa si prevzali, žalovaná uložila dieťa do auta, on ju od auta odsotil a išli preč.

13.2. Na otázku právneho zástupcu žalovanej, či si všimol, že by sa žalovaná voči žalobcovi v 1/rade vtedy správala hrubo, v rozpore s dobrými mravmi, resp. vulgárne?

13.2.1. Svedok uviedol, že nie.

13.3. Na otázku žalobcu v 1/rade kedy sa prvýkrát videli?

13.3.1. Svedok uviedol, že asi pravdepodobne na záhradke ich syna.

13.4. Žalobca v 1/rade uviedol, že videli sa prvýkrát keď svedok bol zobrať tú búdu u nich doma, vtedy sa ani nepredstavil, nepozdravil. Nevedel kto to je, bola tam žalovaná a ich syn. Je pravdou, že potom sa v lete 2021 stretli na záhradke ich syna. Na jeho otázku, aké boli vzťahy s ich synom pred svadbou?

13.4.1. Svedok uviedol, že normálne, bral ho ako budúceho švagra.

13.5. Na otázku žalobcu v 1/rade, či pri rôznych príležitostiach si poskytovali nejaké dary s ich synom?

13.5.1. Svedok uviedol, že nevie, nemá vedomosť, či by si poskytovali.

13.6. Na otázku žalobcu v 1/rade ako si potom vysvetľujete, že mu ich syn daroval búdu v hodnote niekoľko sto eur, čo nebola maličkosť?

13.6.1. Svedok uviedol, že on si to nejak nevysvetľoval, syn žalobcov prišiel s takou ponukou, on povedal dobre OK.

13.7. Na otázku žalobcu v 1/rade, či dával ich synovi nejaký svadobný dar?

13.7.1. Svedok uviedol, že dávali svadobný dar manželom, on to vtedy nerozdeľoval komu sa tento konkrétne dáva ktorému z manželov. Dávala to jeho manželka ako svadobný dar, išlo o finančnú hotovosť.

13.8. Na otázku žalobcu v 1/rade, či vie popísať búdu a či táto bola kvalitná?

13.8.1. Svedok uviedol, že bola drevená búda, tatranský profil, ohobľovaná. Bola dvojkomorová, rozdelená a zateplená. Zhora bola lepenka ako strecha, ktorá bola otváracia. Bola to normálne kvalitná búda.

13.9. Na otázku žalobcu v 1/rade kedy na jar ju zlikvidovali?

13.9.1. Svedok uviedol, že bolo to rok po tom ako si ju prevzali.

13.10. Na otázku žalobcu v 1/rade, či ho nenapadlo, že by bolo férové voči synovi, keď ju išli likvidovať, sa ho spýtať, že ten dar, ktorý nebol hocijaký, či ho nechce naspäť?

13.10.1. Svedok uviedol, že keby bol v poriadku tak áno, ale keďže už nebol v poriadku tak nie, lebo by mu bolo blbé vrátiť vec v takom stave. Bola v takom stave, že by ju nedal ani do útluku, hanbil by sa ju ďalej ponúknuť alebo vrátiť.

13.11. Právny zástupca žalovanej založil do spisu komunikáciu medzi synom žalobcov a svedkom K. ohľadne predmetnej búdy, kde A. A. poslať snímku so slovami „Ahoj tak toto je tá búda“. Ďalej to pokračuje kde mu poslať tie rozmery.

14. Žalobca v 1/rade vo svojej záverečnej reči uviedol, že čo sa týka obrany žalovanej, že ona sa správa slušne, tak možno takéto správanie považovať za slušné v jej spoločenských kruhoch, kde sa ona pohybuje, ale za slušné to nemožno považovať v ich kruhoch, kde nazýva celú ich rodinu klamármi, čo je minimálne neslušné vyjadrenie na ich adresu, kde jemu ako exsvokrovi dáva také mená, ktoré nebude citovať. Takisto ešte nevyberanejšími slovami tituluje ich syna, toto správanie je sústavné, pretrvávajúce a dlhotrvajúce. Má za to, že dostatočne to preukázali ako svedeckou výpoveďou, ich výpoveďami a SMS správami. Tvrdenia žalovanej, že ona nemala potrebu prijať dar, lebo býva na činžiaku a že nemá psa, na jednej strane to považuje za fakt, ale pri inej príležitosti ,pokiaľ ide o ich syna, ktorý takisto býva v paneláku, tam už to pravda nie je a tvrdí, že tá búda je jeho. Takisto aj tú skutočnosť žalovaná nevyvrátila, že syn bol len sprostredkovateľom daru. Na jednej strane mu vytýka, že organizoval Vianoce, čo bolo zle na druhej strane organizovanie búdy je v poriadku. Takže to čo jej vyhovuje je pravda alebo lož. Má za to, že dostatočne preukázali, keby toto správanie žalovanej považovali za tolerovateľné v rámci slušného správania dobrých mravov, keď dokonca neváhala použiť aj fyzické násilie voči synovi, tak si nevie predstaviť aká by musela byť miera, sústavnosť, pretrvávajúce takéto netolerovateľného správania. Aj to, že ona vrátila tie niektoré dary svedčí o jej správaní, nevysvetlila prečo nevrátila všetko. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd vyhovel ich návrhu.

14.1. Žalobkyňa v 2/rade sa stotožnila so záverečnou rečou žalobcu v 1/rade.

15. Právny zástupca žalovanej vo svojej záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie možno konštatovať, že žaloba je nedôvodná. Inštitút vrátenie daru zákonodarca ustanovil v úmysle takom, že pokiaľ je zjavné a zreteľné, že obdarovaný sa tak hrubo správa voči darcom, že až je nemorálne, aby bol ďalej obdarovaný, môže sa darca domáhať vrátenia daru. Sú toho názoru, že toto preukázané nebolo, všetky incidenty, ktoré tu boli spomínané jednak namietajú pravdivosť tvrdení ohľadom údajných verbálnych nadávok zo strany žalovanej, táto to popiera. Poukazuje na prílohy samotnej žaloby, že žalobca v 1/rade so svojim synom podali minimálne 5 trestných oznámení, ktoré boli riešené voči žalovanej a ani v jednom konaní nebolo konštatované, že by sa dopustila porušenia dobrých mravov a nebola ani v jednom prípade uznaná vinnou. Tieto závery by mal aj súd v konaní zohľadniť s prihliadnutím na vykonané dokazovanie. Ako vyplýva aj z vyjadrení samotného žalobcu v 1/rade, ktorý opäť hodnotil, že jej správanie v jej kruhoch, v ktorých sa pohybuje, sú tu stále náznaky povyšovania sa, tomuto žalovaná čelí odkedy jej vzťah so synom žalobcov stroskotal.

15.1. K predmetu konania, darovaniu búdy, uvádza, že nedáva logiku, aby keď by žalovaná chcela obdarovávať svoju sestru tou búdou, čo sa predpokladá, že to má byť nejaké prekvapenie, aby si švagor, manžel jej sestry, prišiel pre tú búdu, nie že by ona ju odovzdala ale prišiel spolu so synom žalobcov k žalobcom. Táto skutočnosť, rovnako aj tá komunikácia svedčí o tom, že tu bol iniciátorom syn žalobcov, ktorý ponúkol túto búdu švagrovi žalovanej a ona s týmto nemala fakticky nič spoločné a aj keď v snahe uzmierniť napäté rodinné vzťahy sa napokon rozhodla vrátiť všetky tie dary, ktoré teda jej boli darované, aj napriek tomu spor trvá ďalej, fakticky o psiu búdu.

15.2. K hodnote sa žalobca vyjadril, že nevie koľko za ňu platil, možno 500-600,- eur spomínal, ako za novú. Predmetom žaloby je 690,- eur, už to je znakom, že je to mimo skutkový reálny stav. Dnes predložené dôkazy preukazujú, že čerstvo nová búda stojí 690,- eur. Zdôrazňuje, že sa jednalo o používanú búdu tri roky. Keď sa niekto rozhodne darovať, ten obdarovaný si môže zväziť, či si chce kúpiť podľa svojich potrieb, vyrobiť si podľa svojich potrieb, alebo prijme dar a akceptuje ten stav aký je. Je preto absurdné žiadať takúto hodnotu, keď aj na dnešnom pojednávaní to bolo modulované na 400,- eur. Je zjavné, že aj takáto suma je nadhodnotená. Z pozície žalovanej sa jedná o psiu búdu, ktorú darovali ako nadbytočnú, či už svojmu synovi, ktorý ju daroval svojmu budúcemu švagrovi. Navrhuje preto, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

16. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov J. A. A., J. K., oboznámením sa s obsahom Messenger komunikácie, upovedomením Okresným úradom Topoľčany, odborom všeobecnej vnútornej správy, čestného prehlásenia, potvrdenia o oznámení vo veci priestupku, zápisnice o úkone, výzvy na vrátenie darov, rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov referátu vnútorných vecí, cenových ponúk, inzercie, rozsudkov Okresného súdu Topoľčany získaného z registra zo dňa 28.07.2022 č.k. 10P/108/2022-51, Okresného súdu Nitra zo dňa 24.08.2023 č.k. TO10P/68/2023-192, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

16.1. Podľa tvrdení žalobcov v 1/ a v 2/rade v priebehu roka 2021 darovali žalovanej, v tom čase ako nastávajúcej manželke ich syna J. A. A., rôzne hnuiteľné veci. K darovaniu malo dôjsť postupne, medzi ktorými vecami boli v žalobe uvedené veci, ktoré žiadali žalobcovia vydať, a to strieborná retiazka so strieborným príveskom „Strom života“ so zirkónmi, zateplenú psiu búdu, modrú rifľovú bundu a čiernu koženú bundu.

16.2. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.07.2022 č.k. 10P/108/2022-51 bola schválená rodičovská dohoda medzi žalovanou, ako matkou dieťaťa, a Mgr. Jozefom Jurišom, otcom maloletého dieťaťa, a to maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorej dohody bol otec oprávnený stýkať sa s maloletým A. každý utorok od 15:15 hod. do 17:15 hod. a každý štvrtok od 15:15 hod. do 17:15 hod. s tým, že matka maloletého je povinná v tom čase umožniť vstup a zotrvanie otca maloletého v mieste ich trvalého bydliska na L. F. G. XXXX/XX P. H.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2022.

16.3. Z registra tunajšieho súdu súd rovnako zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 24.08.2023 č.k. TO-10P/68/2023-192 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 02.06.2022 do 25.05.2023. Súčasne bolo otcovi určené výživné sumou 160,- eur za rovnaké obdobie. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko voči nemu bolo podané odvolanie otcom dieťaťa.

16.4. Z upovedomenia Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 17.03.2023 č: OU-TO-OVVS-2023/001492-004, adresovaného J. A. A., vyplýva, že Okresný úrad Topoľčany mu oznamuje, že odložil priestupkovú vec proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorej sa mala dopustiť podozrivá A. N. (matka žalovanej) úmyslom narušenia občianskeho spolunažívania schválnosťami v čase skutku svojmu zaťovi J. A. A., že dňa 09.12.2022 mala napísať list obsahujúci informácie o jeho osobe, ktoré sa nezakladali na pravde. K odloženiu priestupkovej veci došlo nakoľko oznámenie neodôvodňuje začatie konania alebo postúpenia veci podľa § 71.

16.5. Z upovedomenia Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 27.07.2023 č: OU-TO-OVVS-2023/004504-009, adresovaného J. A. A., vyplýva, že Okresný úrad Topoľčany svojím rozhodnutím č. OU-TO-OVVS-2023/004504-007 zo dňa 29.05.2023 rozhodol, že

konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) v nadväznosti na § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mala obvinená E. A. A. (žalovaná) dopustiť úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči osobe blízkej – svojmu manželovi J. A. A. tým, že dňa 14.03.2023 v čase asi o 15:55 hod. v byte na 1. poschodí na adrese F. G. XXXX/XX P. H., počas stretnutia s maloletým synom mala povedať vulgárne slová na adresu J. A. A., bolo podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch zastavané z dôvodu, že spáchanie skutku o ktorom sa konaná nebolo obvinenej z priestupku preukázané a konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) v nadväznosti na § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mala obvinená E. A. A. dopustiť úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči osobe blízkej – svojmu manželovi J. A. A. tým, že dňa 09.03.2023 v čase asi o 15:40 hod. v byte na 1. poschodí na adrese F. G. XXXX/XX P. H., počas stretnutia s maloletým synom, potom, čo jej mal povedať, že prečo mu robí schválnosti pri stretnutí so synom, mu mala hrubo odpovedať so slovami „Si ako rímski spoluobčania, ktorí všade robia krik, tak sú potom len tak, že buďte ticho, tu máte, čo chcete“, bolo podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavané z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

16.6. Z upovedomenia Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 27.07.2023 č: OU-TO-OVVS-2023/004504-008, adresovaného J. A. A., vyplýva, že J. A. A. bolo oznámené, že Okresný úrad Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, svojim rozhodnutím č. OU-TO-OVVS-2023/004503-006 zo dňa 29.05.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2023, rozhodol tak, že konanie voči priestupu voči občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť obvinená A. N. úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči J. A. A. tým, že dňa 09.03.2023 asi o 16:40 hod. v byte na 1. poschodí na adrese F. G. XXXX/XX P. H., počas stretnutia s maloletým synom sa mala na jeho adresu hrubo vyjadriť slovom „chuj“ bolo podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenej z priestupku preukázané a 2. konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť obvinená A. N. úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči J. A. A. tým, že dňa 09.03.2023 asi o 16:40 hod. v byte na 1. poschodí na adrese F. G. XXXX/XX P. H., počas stretnutia s maloletým synom si ho mala nahrávať mobilným telefónom, bolo podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavené z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

16.7. Z upovedomenia Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 27.07.2023 č: OU-TO-OVVS-2023/004505-008, adresovaného A. A. A., vyplýva, že Okresný úrad Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, mu oznamuje, že svojim rozhodnutím č. OU-TO-OVVS-2023/004505-007 zo dňa 02.06.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2023, rozhodol takto: 1. konanie vo veci priestupu voči občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť obvinená E. A. A. úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči A. A. A. tým, že dňa 05.02.2023 v čase asi o 13:00 hod. na parkovisku pred bytovým domom č. XXXX/XX Q. L. F. G. P. H., keď jej mal počas sedenia v aute povedať, aby nemixovala autosedačkou a nepchala sa mu do auta, mala sa na jeho adresu hrubo vyjadriť slovami „ty si taký istý magor, debil, ako tvoj syn, ste rovnako sprostí, aký otec, taký syn“, bolo podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenej z priestupku preukázané a 2. konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť obvinená E. A. A. úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči A. A. A. tým, že dňa 16.12.2022 asi o 13:26 hod. mu mala poslať SMS správu v znení „aký otec taký syn, dúfala som, že aspoň vy ste trocha rozumnejší a slušnejší“, bolo podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavené z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

16.8. Z rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, zo dňa 28.09.2023 č. OU-NR-OOP1-2023/051094-002 zo dňa 28.09.2023 vyplýva, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) v spojitosti s písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť obvinená E. A. A. úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči osobe blízkej - v čase skutku svojmu manželovi J. A. A. tým, že dňa 04.04.2023 v čase okolo 15:15 hod. vo vestibule pri vchodových dverách do bytového domu č. XXXX/XX Q. L. F. G. P. H., pri preberaní maloletého dieťaťa ho rukou

odstrčila do prednej časti tela, čím mu nespôsobilá žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie, sa zastavuje podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkov z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenej z priestupku preukázané.

16.9. Z komunikácie Messengeru medzi synom žalobcu A. A. a svedkom J. K. vyplýva, že syn žalobcu oznamuje J. K. slovami „ahoj, tak toto je ta búda“ s tým, že pod textom sa nachádza tiež fotografia búdy. Za tým nasleduje text „rozmery cca základňa 117x94 cm, strecha 125x105 cm“.

16.10. Z písomného vyjadrenia matky žalovanej A. N., zo dňa 09.12.2022, označeného ako vec: vyjadrenie sa k osobe J. A. A., predloženého žalobcami vyplýva text: „pán A. tak ako si praje, aby som ho oslovovala, lebo podľa jeho slov, on si so mnou nepotykal a on je pre mňa „pán A.“ nepozná základné princípy slušného správania, nemá úctu nielen k starším, ale k nikomu a hlavne nie k ženám. Je to nevychovaný, egoistický, agresívny manipulátor, ktorý pokiaľ sa netočí svet okolo neho a nie je tak ako si predstavuje, je nepríjemný, arogantný, uráža a osočuje všetkých ľudí vo svojom okolí. Dcéra mu nebránila styku so synom, dokonca keď mu oznámila, že sa chce rozviesť a už sa k nemu nevráti a on sa spýtal kedy bude vidieť syna mu navrhla, vzhľadom na to, že mal len pár dní a potrebujú si nastaviť režim, aby jeden deň v týždni išli spolu kočikovať a v sobotu, že môže prísť cca na pol dňa, aby si malého prebalil, nakŕmil, okúpal, proste aby s ním mal aj kontakt, nie len teda kočikovanie. Ale to pánovi A. nebolo po vôli. Pri určení styku dieťa požadoval, aby sa mohol stýkať so svojim synom výlučne v byte, ako sa sám vyjadril, aby materi (mne) spravil na prieky. Čiže už hneď na začiatku dokázal, ako veľmi mu záleží na synovi. Čiže mu vôbec o syna nejde, ale aby im robil na prieky a znepríjemňoval život. Jeho stretnutia so synom sú od samého začiatku problémové“.

16.11. Z čestného prehlásenia A. N., zo dňa 23.08.2023, predložené žalobcami okrem iného vyplýva, že prehlasuje: „bola som prítomná stretnutia A. A., ktoré prebehlo u nás v byte na F. G. dňa 01.06.2023, keď si sudkyňa bola i osobne pozrieť podmienky, aké má vytvorené môj vnuk A. A. A. bol počas návštevy nervózny, hlučný a agresívny. O. A. si vôbec nevšimol (okrem pozdravu), neustále chodil za nami, nechal A. v izbe samého a len sa rozkrikoval čo v byte nemáme prerobené.“

16.11.1. Každé jedno stretnutie, ktoré prebiehalo u nás v byte, sme boli atakované z jeho strany nadávkami, urážkami, výsmechom. Ja som nesmela variť, počúvať rádio, dcéra televízor, zatváral sa so synom sám v izbe, chodil si po byte, fotil si priestory nášho bytu a každé jedno stretnutie si nahrával na mobil. Dcéru sotil na posteľ, privrel do dverí a nakoniec mne stojacej na chodbe strelil facku. Odovzdávanie a preberanie A. je tiež problémové. Napriek upozorneniu sudcu, že odovzdávanie a preberanie má prebiehať výlučne za účasti matky a otca a nie za účasti rodinných príslušníkov, tak každú nedeľu je prítomný otec dcérinho exmanžela a každé jedno stretnutie si natáča na mobilný telefón.“

16.12. Z listu žalobcov v 1/ a v 2/rade zo dňa 28.08.2023, adresovaného doporučené žalovanej s označením Vec: výzva na vrátenie darov, vyplýva text: „v priebehu roku 2021 sme Vám ako nastávajúcej manželke nášho syna J. A. A. a našej budúcej neveste darovali rôzne hnutelné veci. Postupne sme Vám darovali rôzne veci, a to od značkových parfumov, striebornej retiazky so strieborným príveskom Strom života so zirkónmi, až po Vami vyžiadaných obnosenej modrej riffovej bundy a čiernej koženej bundy, až po drevenú búdu pre psa, ktorú ste zháňali ako dar pre rodinu Vašej sestry – ich psa. Tieto naše dary ste vždy rada a ochotne prijímali.“

16.12.1. Po uzatvorení manželstva s našim synom J. A. A. sa od jesene roku 2021 Vaše správanie voči nám i nášmu synovi úplne zmenilo, čo vyústilo až do rozvodu Vášho manželstva, čomu sme síce neboli radi, ale čo by nám až tak hrozne nevadilo. Čo nám však veľmi vadí je, že Vaše správanie voči nám ešte pred rozvodom manželstva sa úplne zmenilo o 180 stupňov a je priam neprijateľské a toto Vaše neprijateľské správanie voči nám sústavne pretrváva aj v súčasnosti. Vaše vyjadrenia na našu adresu tie najslušnejšie sú /starý magor“ a pod, ďalej, že náš syn sa vyjadruje vulgárne, špinavo, uráža celú Vašu rodinu a že aký otec, taký syn... Dokonca ste sa s Vašou rodinou nášmu synovi neustále vyhrážali privolaním polície, čo ste aj urobili. Samozrejme, že ste s Vašimi krivými obvineniami voči nášmu synovi na políciu nepochodili. Neskôr ste ho dokonca išli udať na Obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch (05.02.2023) za incident, ktorého som bol osobne svedkom a ktorý ste sama vyfabrikovali a na pomoc ste si ako svedka zaobstarali svojho švagra. Tiež ste nepochodili tak, ako ste si to všetko naplánovali. Dokonca sa nehanbite so svojou matkou zasieľať na konania pred súdom vo veci starostlivosti o dieťa

písomné tzv. „čestné prehlásenia“ Vašej matky z 09.12.2022 a 23.08.2023 plné klamstiev, lží, ohovárania a nenávisti.

16.12.2. Vaše neprijateľské správanie, konania, urážky atď. voči nám, voči nášmu synovi, stále pretrvávajú a graduje, takže sme boli nútení požiadať Okresný úrad v Topolčanoch o ich prerokovanie, čo sa aj udialo (pod č. OU-TO-OVVS-2023-004503, 004504, 004505).

16.12.3. Napriek všetkým uvedeným skutočnostiam, bez akýchkoľvek výčitiek, si užívate naše dary bez štipky sebaúcty a hrdosti. Dokonca keď sme Vás ústne požiadali prostredníctvom nášho syna o vrátenie retiazky s prívieskom, tak ste nám ju po ňom nevrátili, ale ste odkázali, aby sme si ju prišli sami osobne od Vás vypýtať! I napriek tomu ste ju nevrátili, aj keď sama od seba, bez potreby Vás k tomu vyzývať, ste nám vrátili nami darované pončo a tiež Vami už použitú kozmetiku.

16.12.4. Keďže Vaše správanie voči nám a členom našej rodiny v žiadnom prípade nemožno považovať za správanie v súlade s dobrými mravmi, Vás vyzývame, aby ste nám vrátili veci, ktoré sme Vám darovali, konkrétne žiadame vrátiť: 1. striebornú retiazku so strieborným prívieskom „Strom života“ so zirkónmi v hodnote 75,- eur, 2. zateplenú bídu v hodnote 690,- eur, 3. modrú ríffovú bundu v zostatkovej hodnote 5,- eu, 4. čiernu koženú bundu v zostatkovej hodnote 10,- eur. Uvedené veci žiadame vrátiť a na našu uvedenú adresu v lehote do 30.09.2023“.

17. Podľa § 628 ods. 1, 2 OZ, Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

18. Podľa § 630 OZ, Darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

19. Podľa § 133 ods. 1 OZ, Ak sa huteľná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

20. Darovacia zmluva vzniká súhlasným prejavom vôle darcu a obdarovaného. Darovacou zmluvou darca prenecháva alebo sľubuje bezplatne prenechať obdarovanému určitý majetkový prospech bez toho, že by mal na to právnu povinnosť a obdarovaný tento dar, alebo sľub, prijíma. Základnými pojmovými znakmi darovacej zmluvy sú predmet daru, bezplatnosť a dobrovoľnosť.

20.1. Darovacia zmluva vzniká spravidla reálne, t.j. prejavom vôle oboch účastníkov, spojeným s faktickým odovzdaním a prevzatím daru. Druhou formou darovacej zmluvy je konsenzuálna zmluva, ktorou darca sľubuje poskytnúť určitý majetkový prospech obdarovanému, ktorý tento sľub prijíma. K odovzdaniu a prevzatíu predmetu daru tu dochádza neskôršie. Pre takéto darovanie zákon vyžaduje písomnú formu. Nedodržanie tejto formy má za následok absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy, nezakladá však nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ak sa už na základe zmluvy plnilo.

21. Z ustanovenia § 630 OZ vyplýva, že darcovi vzniká právo domáhať sa vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu, alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Ak darca uplatní toto právo, právny vzťah z darovania zanikne okamihom, keď dôjde prejav jeho vôle obdarovanému. Takýmto okamihom sa obnoví pôvodný stav a obdarovanému vznikne povinnosť vydať predmet daru darcovi.

21.1. Predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu je veľký nevďak zo strany obdarovaného, prejavujúci sa v takom jeho správaní, ktoré možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Ide o porušenie značnej intenzity, alebo o porušenie sústavné, ktoré však v dôsledku svojho trvania, priebehu a pôsobenia na darcu, alebo členov jeho rodiny, nadobudne povahu hrubého porušenia dobrých mravov. Takýmto kvalifikovaným porušením dobrých mravov je napríklad fyzické násilie, hrubé urážky, neposkytnutie potrebnej pomoci. V prípade zániku darovania jednostranným právnym úkonom darcu, obdarovaný je povinný vrátiť darcovi všetko, čo od neho na základe darovacej zmluvy prijal. Ak predmet daru už nemá, musí poskytnúť darcovi peňažnú náhradu podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (§ 451 a nasl.).

21.2. Právo darcu domáhať sa vrátenia daru nevzniká pri prostej nevďačnosti obdarovaného voči darcovi, ani pri menej významnom porušení dobrých mravov zo strany obdarovaného (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 81/97). V spore, v ktorom sa darca voči obdarovanému domáha vrátenia daru je otázka, či sa má uplatniť princíp vzájomnosti, významná až vtedy, keď súd dospeje k záveru, že správanie obdarovaného hrubo porušilo dobré mravy a tým naplnilo znaky relevantné v zmysle § 630 OZ (uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 158/2019).

21.3. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že k darovaniu je potrebné, aby obdarovaný dar prijal. Pokiaľ nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní, je potrebná podľa § 628 ods. 2 OZ písomná zmluva. Ak nebol urobený právny úkon vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov právneho úkonu, je takýto právny úkon neplatný (§ 40 ods. 1 OZ). Pokiaľ ide o hnutelné veci, prechádza vlastníctvo na obdarovaného v zmysle § 133 ods. 1 OZ, ak nie je medzi účastníkmi dohodnuté inak. Takéto prevzatie sa realizuje spravidla odovzdaním a prevzatím veci, resp. podľa okolností prípadu. Posúdenie toho či a kedy došlo k uzavretiu platnej darovacej zmluvy je otázkou právneho posúdenia prejednávanej veci.

22. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcami je vrátenie daru – vydanie budy pre psa a po zmene petitu je zaplatenie peňažnej náhrady za predmetnú budo 400,- eur, ktorú podľa tvrdenia žalobcov v 1/ a v 2/rade darovali žalovanej, keď v priebehu roka 2021, ako nastávajúcej manželke ich syna, darovali postupne viac hnutelných vecí. Po uzavretí manželstva žalovanej s ich synom, v septembri 2021, sa správanie žalovanej voči nim zmenilo, ako to uviedli žalobcovia v písomnej výzve na vrátenie daru. Podľa žalobcov sa žalovaná k nim ako k darcom a členovi ich rodiny, t.j. ich synovi a bývalému manželovi žalovanej, správa tak, že svojim správaním hrubo a sústavne porušuje dobré mravy a toto jej správanie dosahuje značnú intenzitu.

22.1. Žalovaná vo veci poprela, že by sa k žalobcom a k členom ich rodiny správala spôsobom, že by tým hrubo porušovala dobré mravy v zmysle § 630 OZ. K predmetu konania, bude pre psa, uviedla, že ona žiadnu budo nezaháňala, ani ju od žalobcov nepýtala, keď práve to bol syn žalobcov, A. A., ktorý ponúkol budo jej sestre a švagrovi z dôvodu, že jeho pes v nej nechce byť a chce sa jej preto zbaviť, lebo rodičom zavadzia na terase (bod 3.7.2. rozsudku). Žalovaná tak poprela, že by prijala a prevzala takýto dar od žalobcu.

23. V prejednávanej veci bola medzi stranami sporná už tá skutočnosť, či vôbec došlo k darovaniu zo strany žalobcov v 1/ a v 2/rade žalovanej. Dôkazné bremeno bolo na strane žalobcov v 1/ a v 2/rade preukázať, že bola riade uzavretá so žalovanou darovacia zmluva, a teda že došlo k dohode medzi darcami a obdarovanou o podstatných náležitostiach zmluvy. Následne k nadobudnutiu vlastníckeho práva darovanej hnutelnej veci dochádza jej prevzatím obdarovaným.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcov v 1/ a v 2/rade je nedôvodná, nakoľko žalobcovia vo veci nepreukázali, že na základe uzavretej darovacej zmluvy bezplatne prenechali žalovanej predmetnú budo pre psa a že žalovaná ako obdarovaná tento dar prijala. Malo ísť o darovaciu zmluvu, ktorá nebola uzavretá písomne a ktorej existenciu žalovaná poprela. Podľa vyjadrenia žalovanej žiadnu budo pre psa nezaháňala, ani ju od žalobcov nepýtala, práveže to bol syn žalobcov A. A., ktorý ju jej sestre a jej švagrovi J. K. ponúkol z dôvodu, že jeho pes v nej nechce byť a chce sa jej preto zbaviť, lebo rodičom zavadzia na terase. Táto vec jej nebola darovaná, ale bola daná priamo jej švagrovi, ktorý ju fyzicky bol odniesť z dvora žalobcov. Výpoveď žalovanej potvrdzuje aj výpoveď svedka J. K., ktorý vo veci uviedol, že boli u nich na návšteve žalovaná s jej bývalým manželom (t.j. synom žalobcov), spolu sa rozprávali o všeličom, aj o tom, že majú psa a v tom rozhovore spomínal, že pre ich psa poskladá budo a vtedy mu bývalý manžel žalovanej ponúkol, že on má budo a že on im ju dá. Bral to tak, že tá budo je od bývalého manžela žalovanej a k jej odovzdaniu došlo v máji alebo v júni 2021, ktorú si bol zobrať u žalobcov doma. Svedok potvrdil, ako to vyplýva aj z bodu 13.6.1. rozsudku, že syn žalobcov prišiel s takou ponukou a on povedal dobre, OK. Dojednanie medzi synom žalobcom a svedkom vyplýva aj z komunikácie cez Messenger s textom: „ahoj, tak toto je ta budo“ s tým, že pod textom sa nachádza tiež fotografia budy. Za tým nasleduje text „rozмеры cca základňa 117x94 cm, strecha 125x105 cm“ (bod 16.9.odôvodnenia tohto rozsudku). Nepriamo uvedené potvrdzuje aj žalobca v 1/rade v otázke, ako to vyplýva z bodu 13.10., keď sa spýtal svedka „či ho nenapadlo, že by bolo férové voči synovi, keď ju išli likvidovať, sa ho spýtať, že ten dar, ktorý nebol hocijaký, či ho nechce naspäť“.

Vzhľadom na uvedené preto súd žalobu žalobcov v tejto časti o zaplatenie 400,- eur zamietol. K veci súd dodáva, že v prejednávanej veci nebolo preukázané ani to, že by došlo k nepriamemu darovaniu, kedy v takom prípade ide o bezplatné poskytnutie veci v prospech tretej osoby. Darca v takom prípade uzaviera zmluvu s druhou stranou, v ktorej je uvedený záväzok darcu poskytnúť bezplatne vec tretej osobe, avšak ani takéto zmluvné dojednanie medzi stranami sporu preukázané nebolo.

25. Vzhľadom na vyššie uvedený záver súd navyše k samotnej veci dodáva, že keby aj došlo k riadnemu darovaniu predmetnej budy pre psa žalovanej, nebola naplnená druhá podmienka na vrátenie daru, ktorou je správanie žalovanej voči žalobcom v 1/ a v 2/rade a členom ich rodiny spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy.

25.1. Predpokladom na uplatnenie práva darcu nie je akékoľvek nevhodné správanie obdarovaného, ale také správanie, ktoré s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Môže ísť o porušenie značnej intenzity, alebo o porušenie sústavné, ktoré však v dôsledku svojho trvania, priebehu a pôsobenia na darcu alebo členov jeho rodiny nadobudne povahu hrubého porušenia dobrých mravov. Nie každé správanie, ktoré nie je v súlade so spoločensky uznávanými pravidlami slušného správania vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi, napĺňa znaky podľa § 630 OZ.

25.2. Za členov rodiny darcu, podľa ustanovenia § 630 OZ, treba rozumieť blízke osoby uvedené v § 116 OZ, medzi ktorými sú najmä príbuzní v priamom rade, súrodenci, manžel, ako i iné osoby uvedené v tomto zákonom ustanovení.

25.3. K zániku darovania dochádza v prípade jednostranného právneho úkonu darcu, ktorým je výzva na vrátenie daru, obdarovaný je povinný v takom prípade vrátiť darcovi všetko čo od neho na základe darovacej zmluvy prijal. Ak predmet daru už nemá, musí poskytnúť peňažnú náhradu podľa zásad bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl. OZ). Ak využije darca právo na vrátenie daru podľa § 630 OZ, zaniká darovací vzťah okamžikom, kedy jeho prejav vôle došiel obdarovanému.

26. V prejednávanej veci žalobcovia v 1/ a v 2/rade písomnou výzvou zo dňa 28.08.2023 žalovanú vyzvali na vrátenie darov, vecí v nej uvedených. Ako vyplýva z vyššie uvedeného výzva predstavuje jednostranný právny úkon, ktorý musí byť urobený určite, ktorý vyžaduje časové a skutkové vymedzenie konania žalovanej. Výzva žalobcov na vrátenie daru však neobsahuje riadne časové vymedzenie konania a skutkovo v ňom uvedené dôvody sú tak, ako to vyplýva z bodu 16.12. tohto rozsudku. V závere tejto výzvy na vrátenie daru poukázali na konania vedené Okresným úradom v Topoľčanoch, pod č. OU-TO-OVVS-2023/004503, 004504, 004505. K uvedenému súd dodáva, že z ustanovenia § 630 OZ nevyplýva, že by závažné konanie obdarovaného voči darcom, alebo členovi ich rodiny, muselo byť čo do rozsahu a intenzity takého stupňa závažnosti, že bolo kvalifikované ako trestný čin alebo priestupok. Avšak ako vyplýva tiež z vyššie uvedeného musí ísť o také závažné konanie, ktoré hrubo porušuje dobré mravy (§ 630 OZ), čo v danej veci podľa súdu nebolo naplnené a teda ani skutková podstata ustanovenia § 630 OZ, keď zistené tvrdenia žalobcov v 1/ a v 2/rade, pre ktoré žiadajú vrátenie daru, sú nepostačujúce pre záver, že by sa žalovaná správala voči žalobcom v 1/ a v 2/rade a ich synovi tak, že by hrubo porušovala dobré mravy, že by šlo o porušenie značnej intenzity alebo porušenie sústavné.

26.1. Ako vyplýva z upovedomenia Okresného úradu Topoľčany odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 17.03.2023 č: OU-TO-OVVS-2023/001492-004, adresovaného J. A. A., týkalo sa skutku podozrivej A. N., teda matky žalovanej, vo vzťahu k synovi žalobcov J. A. A., a netýkalo sa konania žalovanej vo vzťahu k menovanému.

26.2. Z upovedomenia Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 27.07.2023 č: OU-TO-OVVS-2023/004504-009, adresovaného J. A. A., vyplýva, že sa týkalo obvinenia E. A. A. (žalovanej), ktorého sa mal dopustiť úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči osobe J. A. A., t.j. synovi žalobcov dňa 14.03.2023 avšak ako vyplýva z tohto upovedomenia toto konanie vo veci priestupku nebolo preukázané.

26.2.1. Ďalej z upovedomenia vyplýva, že konanie žalovanej vo veci priestupku, ktorého sa mala dopustiť úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči osobe blízkej – svojmu manželovi J. A. A. tým, že dňa 09.03.2023 v čase asi o 15:40 hod. v byte na 1. poschodí

na adrese F. G. XXXX./XX P. H., počas stretnutia s maloletým synom, potom, čo jej mal povedať, že prečo mu robí schválnosti pri stretnutí so synom, mu mala hrubo odpovedať so slovami „Si ako rómski spoluobčania, ktorí všade robia krik, tak sú potom len tak, že budte ticho, tu máte, čo chcete“, bolo podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavané z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom. Podľa súdu nešlo o správanie sa žalovanej, ktoré by dosahovalo takú intenzitu, aby boli dané predpoklady, ktoré pre vrátenie daru vyžaduje ustanovenie § 630 OZ.

26.3. Z upovedomenia Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 27.07.2023 č: OU-TO-OVVS-2023/004504-008, vyplýva, že išlo o konania, ktorých sa mala dopustiť obvinená A. N., a to dňa 09.03.2023, takže malo ísť o konanie matky žalovanej a nie samotnej žalovanej.

26.4. Z upovedomenia Okresného úradu Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 27.07.2023 č: OU-TO-OVVS-2023/004505-008, adresovaného A. A. A., vyplýva, že 1. konanie vo veci priestupu voči občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť obvinená E. A. A. úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči A. A. A. tým, že dňa 05.02.2023 v čase asi o 13:00 hod. na parkovisku pred bytovým domom č. XXXX/XX na ul. F. G. P. H., keď jej mal počas sedenia v aute povedať, aby nemixovala autosedačkou a nepchala sa mu do auta, mala sa na jeho adresu hrubo vyjadriť slovami „ty si taký istý magor, debil, ako tvoj syn, ste rovnako sprostí, aký otec, taký syn“, avšak ako bolo uvedené spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenej z priestupku preukázané.

26.4.1. Druhé konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť obvinená E. A. A. úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči A. A. A. tým, že dňa 16.12.2022 asi o 13:26 hod. mu mala poslať SMS správu v znení „aký otec taký syn, dúfala som, že aspoň vy ste trocha rozumnejší a slušnejší“, bolo podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavané z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom. Takisto podľa súdu nešlo o správanie sa žalovanej, ktoré by dosahovalo takú intenzitu, aby boli dané predpoklady, ktoré pre vrátenie daru vyžaduje ustanovenie § 630 OZ.

26.5. Z rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, zo dňa 28.09.2023 č. OU-NR-OOP1-2023/051094-002 zo dňa 28.09.2023 súd zistil, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) v spojitosti s písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť obvinená E. A. A. úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči osobe blízkej - v čase skutku svojmu manželovi J. A. A. tým, že dňa 04.04.2023 v čase okolo 15:15 hod. vo vestibule pri vchodových dverách do bytového domu č. XXXX/XX Q. L. F. G. P. H., pri preberaní maloletého dieťaťa ho rukou odstrčila do prednej časti tela, čím mu nespôsobila žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie, bolo preukázané, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenej z priestupku preukázané.

26.6. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalovaná sa voči žalobcom v 1/ a v 2/rade a ich synovi nesprávala tak, že by boli splnené predpoklady na vrátenie daru vyžadujúce ustanovením § 630 OZ.

26.7. Na záver súd dodáva, že spôsob, akým sa žalovaná vyjadrovala či už na adresu žalobcov, alebo ich syna, možno povedať, že v niektorých prípadoch nebolo v súlade so všeobecne uznávaným pojmom „dobré mravy“. Takéto správanie však nenadobudlo takej intenzity, aby boli dané predpoklady, ktoré pre vrátenie daru vyžaduje ustanovenie § 630 OZ. Pri posudzovaní konkrétneho správania treba vychádzať z toho, či ide o porušenie dosahujúce značnú intenzitu, alebo ide o porušovanie sústavné, ktoré nadobudlo povahu hrubého porušenia. Takéto negatívne správanie sa musí prejavovať objektívne, nestačí iba subjektívny pocit a úsudok darcu. Pokiaľ aj došlo medzi stranami k narušeniu vzťahov, bolo potrebné konštatovať, že ide o vzájomné narušenie, ktoré vyplývalo z nezhôd medzi žalovanou a synom žalobcov.

27. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Keďže čiastočné späťvzatie žaloby žalobcami v 1/ a v 2/rade, čo do vydania vecí striebornej retiazky so strieborným príveskom „Strom života“ so zirkónmi, modrej rifľovej bundy a čiernej koženej bundy, nie je v rozpore s vyššie citovaným zákonným ustanovením a žalovaná vyslovila so späťvzatím žaloby súhlas, súd konanie v tejto časti bez ďalšieho zastavil.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania rozhodol súd vzhľadom na čiastočný úspech strán sporu v konaní, pretože žalobcovia sa pôvodne domáhali vydania predmetných vecí s tým, že v priebehu konania čiastočne žalobu vzali späť potom ako žalovaná žalobcom vydala požadované veci, a to striebornú retiazku, modrú rifľovú bundu a čiernu koženú bundu. Takže týmto žalovaná procesne zavinila zastavenie konania v tejto časti. Na strane druhej zamietnutím žaloby bola v konaní úspešná žalovaná. Preto súd vzhľadom na uvedené možno hovoriť o čiastočnom úspechu strán sporu a rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).