

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200679
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200679.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX A. nP. A., o zaplatenie 3692,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 309,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 309,28 eur od 21.5.2021 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 340,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 340,- eur od 21.5.2021 do zaplatenia, v splátkach po 30,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 28.06.2021 sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 3692,44 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3692,44 eur od 21.05.2021 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 21.8.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. (ďalej aj ako zmluva), na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka a.s. zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený rámec vo výške 1950,- eur a žalovaná bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 65,-eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach. Suma 3692,44 eur pozostáva z istiny, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej. Dlhý zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy ku dňu 30.04.2021 t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.05.2021 a žalobcovi preto vznikol aj nárok na úhradu úrokov z omeškania od 21.05.2021. V žalobe označil listinné dôkazy a k žalobe pripojil listinné dôkazy. Podaniami zo dňa 16.11.2021

zobral žalobu späť v časti v časti o zaplatenie sumy 309,28 eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 309,28 eur od 21.05.2021 do zaplatenia späť a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil. Taktiež v podaní zo dňa 16.11.2021 uviedol, že Žalovaná dňa 7.7.2014 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 21.8.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1950.- eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 65.- eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 12.9.2014 ako vyplýva z položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2565,- eur eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. K špecifikácii pohľadávky uviedol, že žalovaná suma 3692,44 eur pozostáva z: istina 1916,29 eur, poplatky 26,90 eur, štandardný úrok 1466,87 eur, sankčný úrok 282,38 eur.

2. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanej s tým, že jej umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa napriek tomu k žalobe písomne nevyjadrila. Na pojednávaní dňa 25.11.2021 uviedla, že mala veľa pôžičiek a nevládala to splácať. Išla do dôchodku, zobrala si ďalšiu a potom ďalšiu, navyšovalo sa jej to. Dôchodok má 492,50 eur, spláca 125,- eur Poštovej banke, 52,50 eur Home Credit, od decembra bude mať exekútora na 50,- eur, 60,- eur Intrumu spláca, aj 50,- eur aj 40,- eur. Každý druhý mesiac platí plyn, elektriku, vodu vo výške 230,- eur, druhý mesiac to platí syn, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti, aj manžel žije s nimi v spoločnej domácnosti, z dôchodku jej manžel dáva sumu 190,- eur. Manžel má dôchodok vo výške 502,- eur. Úspory nemá žiadne. Ani manžel nemá úspory. Keby mala úspory, tak by to zaplatila. Chcela by to zaplatiť v splátkach vo výške 20,- eur. Ak by niečo iné splatila, potom by splátku navyšila.

3. Dňa 11.8.2021 bolo súdu doručené podanie označené aj ako Návrh na zmenu strany sporu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou VUB, a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená k 28.7.2021 žalobcovi. Súd rozhodnutím č.k. 4C/26/2021-52 zo dňa 11.8.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2021 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strana žalobcu nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila, súd postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konal pojednávanie v neprítomnosti tejto strany sporu.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Späťvzatie (čiastočné) došlo súdu pred otvorením pojednávania súd v súlade s ustanovením § 145 a 146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy celkom vo výške 309,28 eur spolu s príslušenstvom zastavil.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami, predložené žalobcom a to: žaloba, žiadosť žalovanej o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo dňa 7.7.2014, výpisy z pôžičkovej karty Quatro č. I. 7-13, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2021 č. I. 33, dodatok k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod, predžalobná upomienka zo dňa 02.06.2018, oznámenie zo dňa 04.07.2018 o vyhlásení okamžitej splatnosti, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. výpis z účtu č. I. 71, rodný list žalovanej č. I. 72, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške dôchodku č. I. 73, doručka č. I. 74, cenník VÚB, z ktorých listín súd zistil, že Všeobecná úverová banka, a.s. okrem iného postúpila na žalobcu aj pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy č. XXXXXXXXX. Zo Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo dňa 07.07.2014 súd zistil, že žalovaná žiada banku, VUB, a.s. o úver s podmienkami: úverový rámec vo výške 1500,- eur, štandardná mesačná splátka v sume 50,- eur, štandardná úroková sadzba 22,80 % p.a. V žiadosti je ďalej uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany VUB, a.s. sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty VÚB, a.s. vydávanie v spolupráci s CFH. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou žiadosti/zmluvy. Z výpisu Pôžičkovej karty Quatro s č. kartového účtu XXXXXXXXXX za čas od 12.9.2014 do 30.04.2021, adresovaného na meno žalovanej vyplýva, že žalobca resp. predchodca žalobcu vyzýva žalovanú k úhrade sumy 3692,44 eur v lehote splatnosti do 20.05.2021. Z tvrdení žalobcu (č.l. 58), ktoré žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila vyplýva žalobca resp. právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej v období od 12.09.2014 do 25.1.2018 peňažné plnenie vo výške 2990,- eur. Z výpisu Pôžičkovej karty Quatro s č. kartového účtu XXXXXXXXXX tiež vyplýva, že žalovaná žalobcovi resp. právnenmu predchodcovi žalobcu uhradila v období od 22.09.2014 do 21.2.2018 sumu 2565,- eur.

9. V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. s účinnosťou od 15.01.2014 (ďalej obchodné podmienky) je v článku II.v bode 2. uvedené, že prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.

10. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na

právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014).

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. zaplatiť úroky.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvárania zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok; ďalej len Zákon o bankách), Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

17. Podľa § 43a ods. 1, § 43c ods. 1 a 44 ods. 1, § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

18. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka k právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

19. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

XX. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

25. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

26. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

27. Podľa ust. 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

28. Podľa ust. 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Podľa tvrdení žalobcu mal právny predchodca žalobcu-banka (VÚB,a.s.) so žalovanou uzatvoriť zmluvu o úvere a na jej základe poskytnúť žalovanej úver, ktorý žalovaná riadne a včas nesplnila. Banka mohla svoju pohľadávku v zmysle citovaného ustanovenia Zákona o bankách z úverovej zmluvy voči žalovanému postúpiť inému subjektu iba v prípade, že žalovaný bol s úhradou pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní po tom, čo ho banka písomne vyzvala na úhradu pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané splnenie týchto predpokladov. Žalobca predložil súdu listinu, zo dňa 02.06.2018, z ktorej je zrejmé, že touto listinou, ktorá bola žalovanej doručená, banka oznamuje, že jej nedoplatky na splátkach sú vo výške 195,- eur

a ak nedôjde k úhrade splátky splatnej dňa 04/2018 veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť a listinou zo dňa 04.07.2018 banka z dôvodu nedoplatenia splátok riadne a včas banka oznamuje žalovanej, že vyhlásila dlh žalovanej z kreditnej karty č. 0046328546 za splatný v celom rozsahu. Z listín predložených žalobcom vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanému došlo až dňa 28.07.2021. Súd mal takto vykonaným dokazovaním preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu. Žalobca v žalobe uviedol, ktoré dôkazy navrhuje vykonať na preukázanie svojich tvrdení, ktoré tvrdenia žalovaná žiadnym spôsobom nepoprela. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe, tento sa ako právny nástupca veriteľa Všeobecnej úverovej banky a.s. (na základe postúpenia pohľadávky) domáhal vrátenia peňažných prostriedkov z titulu zmluvy zo dňa 21.08.2014, ktorú podľa tvrdení žalobcu i pôvodného žalobcu uzatvorili žalovaná a Všeobecná úverová banka a.s. Za základ svojho nároku na peňažné plnenie voči žalovanej označil žalobca listinu, označenú žalobcom v žalobe ako Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. zo dňa 21.8.2014, o ktorej žalobca tvrdil, že je platným a účinným právnym úkonom, ktorým sa žalobca resp. jeho predchodca zaviazal poskytnúť úver a žalovaná zaviazala uhrádzať finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, a túto zmluvnú povinnosť podľa tvrdenia žalobcu žalovaná porušila. Preskúmaním listiny, ktorú žalobca na preukázanie týchto svojich tvrdení predložil, a to Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa podpísaná dňa 07.07.2017 a 21.8.2014 súd dospel k záveru, že k v danom prípade nebola dodržaná písomná forma. I keď je listina predložená žalobcom označená ako žiadosť/zmluva, ide iba o žiadosť o uzatvorenie zmluvy. Podľa článku II bod 2 obchodných podmienok banka potvrdzuje uzatvorenie zmluvy potvrdzujúcim listom. Súdu nebola takáto listina predložená, pričom súd žalobcu na predloženie zmluvy vyzval samostatnou písomnosťou. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy nebola dodržaná. Sám žalobca vo svojich listinách uvádza, že potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. V rámci civilného sporového konania nemajú banky žiadne výsostné postavenie založené na prezumpcii správnosti a dôvodnosti nimi uplatňovaných nárokov. Ďalej súd uvádza, že preskúmaním listiny Žiadosť žalovanej o vydania kreditnej platobnej karty, jej obsahu, súd dospel tiež k záveru, že táto listina ani nemá podstatné náležitosti žiadosti o úver (upravené zákonom o spotrebiteľských úveroch) nie je v nej riadne a ani jednoznačne vymedzené záväzok, v akej výške má veriteľ dlžníkovi poskytnúť úver (jednoznačná výška úveru), jednoznačná výška splátky (v žiadosti je uvedená výška úveru 1500,- eur, žalobca v žalobe tvrdí že išlo o úver vo výške 1950,- eur, v žiadosti je výška splátky 50,- eur, žalobca v žalobe tvrdí že výška splátky je 65,- eur), nie je tak riadne a jednoznačne vymedzený záväzok dlžníka vrátiť a ako peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Pre posudzovanie v konaní uplatneného nároku je rozhodujúce, že pre platnosť zmluvy o úvere je jej určitosť a jednoznačnosť (§ 37 Občianskeho zákonníka) a tiež že zákon vyžaduje jej písomnú formu (§ 9 ods. 1 citovaného zákona) s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní (§ 40 Občianskeho zákonníka). O dôkaznej povinnosti podľa ustanovení C.s.p. bol žalobca, potom ako súd vo veci nerozhodol platobným rozkazom, riadne poučený. Aj napriek výzve súdu žalobca nepredložil hodnoverný dôkaz o tom, že došlo medzi ním resp. právnym predchodcom a žalovanou k platnému uzatvoreniu zmluvy, v ktorej by boli riadne a jednoznačne upravené práva a povinnosti zmluvných strán. Sám žalobca vo svojich listinách uvádza, že potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. V rámci civilného sporového konania nemajú banky žiadne výsostné postavenie založené na prezumpcii správnosti a dôvodnosti nimi uplatňovaných nárokov. Banka pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu, kde na jednej strane vystupovala fyzická osoba - spotrebiteľ, v procesnom postavení žalovaná, ktorá podpísala žiadosť o vydanie karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Banka pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu, kde na jednej strane vystupovala fyzická osoba - spotrebiteľ, v procesnom postavení žalovaný, ktorý podpísal žiadosť o aktiváciu karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

30. Na základe uvedeného tak súd posudzoval nároky uplatnené žalobcom v tomto spore podľa ustanovení § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, keďže mal preukázané, že žalovaná plnením žalobcu získala majetkový prospech, a to na základe neplatného právneho úkonu (teda bez právneho úkonu), pretože finančné prostriedky jej boli poskytnuté. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila mal súd za preukázané, že žalovaná poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 2990,- eur veriteľovi nevrátila, hoci ju žalobca resp. jeho predchodca na jeho splatenie opakovane

vyzýval ako tvrdí žalobca, ktorú skutočnosť vyzývania žalovaná nepoprela. Z predloženej listiny žalobcu o prehľade úhrad žalovanej - výpis z pôžičkovej karty Quatro a tiež z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila súd zistil, že žalovaná žalobcovi resp. právnenému predchodcovi žalobcu uhradila len sumu 2650,- eur a preto na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo na zaplatenie sumy 340,- eur (rozdiel súm 2990 a 2650) spolu s úrokom z omeškania a vo zvyšku istiny i spolu s uplatneným príslušenstvom (úrokom z omeškania) žalobu zamietol.

31. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi stranami bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., úroková sadzba v čase od 16.03.2016 predstavovala výšku 0,0 % a preto v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je tak vyššia o 5 % bodov ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania len vo výške 5,00 % ročne od 21.5.2021. Tento úrok z omeškania mu súd priznal z priznanej istiny od uplatneného obdobia (ktorý čas nepredchádza času omeškania žalovanej, keďže v tom čase mal byť dlh vzhľadom na výzvu predchodcu žalobcu už uhradený) a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol, keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy.

32. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na okolnosť že ide o spotrebiteľský spor súd nie je viazaný len návrhmi na vykonanie dokazovania, ktoré navrhnu strany sporu. Súd vzhľadom na okolnosti, že žalovaná je dôchodkyňa a nie je v jej schopnostiach uhradiť peňažné plnenie v tejto lehote umožnil žalovanej zaplatiť plnenie v dlhšej lehote, a to vo forme mesačných splátok vo výške 30,- eur. Súd je názoru, že tak nebudú ohrozené ani oprávnené záujmy žalobcu, keďže v prípade plnenia žalovanou riadne a včas dlh žalobcu bude splnený do dvoch rokov a ak žalovaná bude v omeškaní čo i len s jednou splátkou, žalobca môže od nej požadovať celé priznané plnenie.

33. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods. 1 C.s.p, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť, čím zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti. Vo veci samej súd žalobe vyhovel v sume 340,- eur a v zostávajúcej časti zamietol. Žalovanej by patril nárok na náhradu trov konania. Z prejednávanej veci je zrejmé, že žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

34. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).