

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202465
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321202465.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. R., D.. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko: A. Hlinku 8, 022 01 Čadca, dieťa rodičov - matky: M. R., F.. R., D.. XX. XX. XXXX, N. N. XXX, XXX XX G. D. G., zastúpená: JUDr. Mária Vajdová, advokát, so sídlom Dom kultúry, Litovelská 871, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 37 804 316 a otca: W. N., F.. N., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX W. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina, IČO: 36 421 910, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

1. Maloletý V. R. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
2. Zastupovať a spravovať majetok maloletého s ú o p r á v n e n í obaja rodičia.
3. Trvalý pobyt b u d e m a ľ maloleté dieťa u matky. V prípade, ak si matka zmení trvalý pobyt, tak bude trvalý pobyt maloletého dieťaťa zmenený tak ako u matky.
4. Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého V. sumou 150,- € mesačne vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.
5. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým V. každý páry týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod.; počas Vianočných sviatkov j e otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým V. každý nepárny kalendárny rok 24. decembra od 10:00 hod. do 13:00 hod. a každý páry kalendárny rok 24. decembra od 13:00 hod. do 16:00 hod.
Styk otca s maloletým dieťaťom nad rozsah uvedenej úpravy rodičia p o n e c h á v a j ú na vzájomnej dohode.
Otec j e p o v i n n ý maloleté dieťa po skončení stretnutia odovzdať matke v mieste jej bydliska. Prevzatie maloletého dieťaťa otcom a jeho následné odovzdanie matke je možné aj na inom vhodnom mieste, a to po vzájomnej dohode rodičov.
Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie otcovi v určenom čase v mieste jej bydliska.
V prípade existencie dôvodov, pre ktoré sa nebude môcť uskutočniť styk otca s maloletým dieťaťom, na základe predchádzajúcej dohody rodičov, j e p o v i n n o s ť o u otca bezprostredne po zistení tejto skutočnosti informovať matku maloletého o tejto skutočnosti. V prípade neuskutočnenia styku m á otec po dohode s matkou v danom týždni n á r o k na náhradné stretnutie.
6. Rodinné prídavky na dieťa b u d e p o b e r a ť matka.
7. Daňový bonus na dieťa si b u d e u p l a t ň o v a ť otec.

8. Rodičia sa zaväzujú, že sa budú navzájom informovať o všetkých dôležitých veciach týkajúcich sa predovšetkým zdravotného stavu maloletého dieťaťa, školských výsledkov maloletého dieťaťa a ďalších okolností majúcich vplyv na priaznivý vývin maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14. 09. 2021 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. tak, že maloletý V. bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého V. sumou 150,-€ mesačne. Zároveň navrhla nariadiť neodkladné opatrenie v rovnakom znení. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého nie sú manželia. V čase od mája do polovice júla žili v byte, ktorý si zakúpil otec do svojho výlučného vlastníctva. Ich spoluzitelia bolo krátke a dochádzalo medzi nimi k nezhodám. Otec platil svoju hypotéku na zakúpený byt, ona zo svojej materskej platila chod spoločnej domácnosti. Nakoľko si nerozumeli, vrátila sa i so synom k jej rodičom do Krásna nad Kysucou. Otcovi syna dáva keď jej zavolá, že má čas. Otec pracuje ako policajt v Kysuckom Novom Meste a jeho zárobok činí cca 1.200,- €. Ona poberá 413,- € rodičovský príspevok a z toho prispieva 50,- € na elektrinu rodičom. S poukazom na skutočnosť, že otec starostlivosť o maloletého syna nezabezpečuje, na jeho výživu neprispieva od polovice júla 2021 navrhla vydať neodkladné opatrenie.

2. Na základe návrhu matky nariadil súd neodkladné opatrenie Uznesením č. k. 7P/24/2021 - 12 zo dňa 12. 10. 2021, ktorým dočasne ponechal maloletého V. v osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 100,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia, s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7P/24/2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 11. 2021 a vykonateľnosť dňa 18. 10. 2021.

3. Otec vo Vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 25. 10. 2021 uviedol, že od odsťahovania matky zo spoločnej domácnosti v júli 2021 jej na maloleté dieťa riadne hradil mesačné výživné vo výške 100,- €, preto tvrdenia matky, že od polovice júla 2021 neplatí výživné na maloleté dieťa, nie sú pravdivé. Pracuje ako referent ÚOZ na OR PZ SR Čadca, na pracovisku v Kysuckom Novom Meste, jeho mesačný príjem je priemerne približne 1.200,- € v čistom. Je výlučným vlastníkom bytu v Čadci a osobného motorového vozidla. Mesačné náklady otca na domácnosť sú nasledovné: električka 36,- €, voda, plyn, kúrenie + fond na bývanie 137,- €, splátky hypotéky na bývanie 411,27 €, strava 150,- €, oblečenie + hygienické potreby 100,- €, cestovné (pohonné látky) 120,- €, televízia + internet 35,- €, paušál (mobil) 32,- €, životné poistenie otca a maloletého 38,52 €. Okrem toho má otec ročné výdavky na povinné zmluvné poistenie (auto) vo výške 168,- € a poistenie na bývanie vo výške 204,60 €. Maloletý V. má v súčasnosti 2 roky, jeho zdravotný stav je dobrý, otec sa s maloletým stretáva pravidelne, podľa svojich časových možností, s dieťaťom má vybudované pevné citové vzťahy, rodičia sa na stretnutí s maloletým dieťaťom vedia dohodnúť. Navrhol, aby maloletý V. bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Taktiež navrhol, že sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého vo výške 150,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, upraviť styk s maloletým dieťaťom a rozhodnúť o tom, že prídavky na maloleté dieťa bude poberať matka, daňový bonus si bude uplatňovať otec a trvalým bydliskom maloletého dieťaťa bude trvalé bydlisko matky.

4. Otec k vyjadreniu predložil čiastočný Výpis z Listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 21. 10. 2021, z ktorého vyplýva, že je výlučným vlastníkom bytu č. XX v obytnom dome č. s. XXX, vchod W., v Čadci; časť Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie č. XXXXXX zo dňa 26. 02. 2021 uzavretej medzi ČSOB a otcom, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť otcovi úver vo výške 120.000,- € a ktorý sa otec zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 411,27 € a Návrh poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej je poistenie predmetného bytu.

5. Matka v písomnom Vyjadrení doručenom súdu dňa 28. 10. 2021 uviedla, že spolu so synom býva u babky, ktorej prispieva mesačne 50,- - 70,- €. V osobnom vlastníctve má auto. Mesačné výdavky na maloleté dieťa špecifikovala nasledovne: strava 180,- €, oblečenie 30,- €, obuv 15,- €, plienky 20,- €, hygienické potreby 15,- €, t. j. spolu 260,- €.

6. Matka v priebehu konania predložila rodný list maloletého dieťaťa, pokladničné bločky a technický preukaz, z ktorého vyplýva, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Alfa Romeo, rok výroby 2004.

7. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

8. Medzi rodičmi maloletého dieťaťa došlo v priebehu konania k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v znení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámením listinných dôkazov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 413,- € a prídavok na dieťa. So spoločnosťou EXACT SYSTEMS Slovakia, s. r. o. má uzatvorenú Dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 16. 09. 2021, na dobu určitú od 16. 09. 2021 do 31. 12. 2021, pričom za mesiac september 2021 jej bola vyplatená čistá mzda 76,26 €. Otec pracuje ako policajt na OR PZ SR Čadca, pracovisko Kysucké Nové Mesto a z Potvrdenia o mzde zo dňa 26. 10. 2021 vyplýva, že jeho priemerný čistý zárobok za obdobie od 10/2020 do 09/2021 bol vo výške 1.308,70 €, a zároveň mu bol vyplácaný daňový bonus, ktorý bol od 01/2021 vo výške 46,44 € mesačne.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29. 10. 2021 vyplýva, že matka spolu s dieťaťom žije v rodinnom dome svojej babky. Na poschodí rodinného domu žijú rodičia matky spolu s dvoma súrodencami. Matka spolu s babkou obývajú prízemie. V čase šetrenia bola matka doma, dieťa spalo. Matka uviedla, že po opakovaných nezhodách opustila spoločnú domácnosť. Prerobila si z garáže izbu, v ktorej žije spolu so synom. Matka pracovala v INA Kysuce, avšak zmluvu mala len na dobu určitú. V súčasnej dobe poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Matka je zdravá. Otec zasiela na výživné pre syna 100,- € mesačne. Uviedla, že otec kupuje synovi hračky, topánky. Nemá problém s otcom dohodnúť sa na styku s maloletým V.. Otec si syna berie pravidelne, vždy, keď mu to práca dovolí. Maloletý V. je zdravý, nemá zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Otec žije vo svojom, trojizbovom byte, v Čadci. Pracuje na oddelení PZ SR v Kysuckom Novom Meste. So synom sa stretáva pravidelne, niekedy aj 2 krát za týždeň. Nemá problém s matkou sa dohodnúť na styku so synom. Uviedol, že synovi platí poistenie v sume 24,- € mesačne. Nakupuje mu hračky a veci, ktoré potrebuje. Navrhuje prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou 150,- € mesačne. ÚPSVR Čadca, oddelenie SPOD a SK, šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. deti zo strany matky. Navrhli zveriť maloletého V. do starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného na maloletého V., s prihliadnutím na finančné schopnosti.

12. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na

schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1, prvá a druhá veta Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

13. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého V. uzavreli dohodu ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností, najmä ohľadom zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, zastupovania maloletého a spravovania jeho majetku, určenia miesta trvalého pobytu maloletého, určenia vyživovacej povinnosti otca vo výške 150,- € mesačne ako aj ohľadom styku otca s maloletým, poberania rodinných prídavkov a daňového bonusu a povinnosti oboch rodičov navzájom sa informovať o maloleťom a súd vzhľadom na vykonané dokazovanie vyhodnotil túto dohodu rodičov, že je v záujme maloletého dieťaťa, preto rodičovskú dohodu v zmysle návrhu rodičov schválil.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Proti výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, nie sú rodičia maloletého dieťaťa oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.