

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320200082
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320200082.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci žalobcu: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, O., zastúpeného : JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o. so sídlom Žilinská 14, Bratislava, IČO 47232757 proti žalovanej: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, O., o zaplatenie 5.000.00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.000 eur od 08.01.2020 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 09.01.2020 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 5.000,00 eur titulom bezdôvodného obohatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny od 08.01.2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Skutkovým základom žaloby boli tvrdenia žalobcu, že poskytol na základe dohody žalovanej peňažnú pôžičku vo výške 5.000 eur, pričom strany sporu neuzatvorili o tom, žiadnu písomnú zmluvu a bližšie nešpecifikovali podstatnú náležitosť zmluvy o pôžičke, a to určenie času vrátenia pôžičky, z ktorého dôvodu možno považovať ústnu zmluvu strán za neplatnú. K reálnemu poskytnutiu sumy 5.000 eur žalobcom žalovanej prišlo, o čom svedčí doklad o bankovom prevode a elektronická komunikácia strán sporu, v rámci ktorej žalovaná uviedla bankový účet, na ktorý jej žalobca peniaze poskytol a tiež obsahuje opakované výzvy žalobcu na vrátenie peňažného dlhu, resp. aspoň časti. Žalovaná však žalobcovi poskytnutú sumu a ani jej časť nevydala (nevrátila). Žalobca preto žiada, aby bola žalovaná zaviazaná na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi, ktoré nadobudla prijatím plnenia na základe neplatnej zmluvy spolu so zákonným úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca predložil so žalobou nasledovné listinné dôkazy : detail bankovej transakcie o prevode 5.000 eur z 08.01.2018, elektronickú komunikáciu (sms) strán sporu od 05.01.2018 do 04.11.2018.

4. Súd vo veci samej rozhodol v skrátanom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu zo dňa 06.02.2021, sp. zn. 16C/2/2020-65, ktorý súd uznesením zo dňa 11.09.2020, sp. zn. 16C/2/2020-80, právoplatným dňa 08.10.2020 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), zrušil pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanej. Súd doručoval platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a)

Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), prostredníctvom poštového podniku a príslušného útvaru policajného zboru ako doručujúcimi orgánmi podľa § 107 a § 108 C.s.p., avšak s negatívnym výsledkom.

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (C.s.p.), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa § 106 ods. 3 C.s.p. ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p., ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa 167 ods. 2 CSP, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Súd následne v rámci prípravy pojednávania, vykonal podľa § 116 ods. 1 C.s.p. šetrenie skutočného pobytu žalovaného prostredníctvom Sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne, telekomunikačných operátorov, prostredníctvom polície a dopytom u zamestnávateľa žalovanej (TB55, IČO: 52444384), pričom zistil, že poslednou známou adresou pobytu žalovanej je adresa evidovaná v registri obyvateľov: W. XXX/XX, O., iná adresa pobytu žalovanej nebola šetrením zistená, a to ani prostredníctvom polície (OR PZ O.).

10. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k nej na adresu zistenú podľa § 116 ods. 1 C.s.p., súd pri úkonoch podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p., postupoval podľa 116 ods. 2 C.s.p. a zverejnil dňa 19.08.2021 oznámenie o podanej žalobe s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach, vrátane poučenia podľa § 274 C.s.p., o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a spolu s uznesením č.k. 16C/2/2020-112 zo dňa 04.06.2021k, ktorým uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe, na úradnej tabuli a príslušnej stránke súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručenú.

11. Následne súd na prejedanie spornej veci nariadil pojednávanie na dňa 25.11.2021 o 11.00 hod., č.d.15, na ktoré boli strany sporu riadne a včas predvolané pričom súčasťou predvolania na pojednávanie, je opätovné poučenie o možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p.

12. Advokátovi žalobcu bolo predvolanie s poučením o možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie doručené dňa 26.10.2021 a žalovanej dňa 10.11.2021, na adresu uvedenú registri obyvateľov: W. XXX/XX, O., postupom podľa § 106 písm. a) C.s.p. v spojení s § 111 ods. 3 C.s.p. (čl. 123). Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, ani svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami.

13. Súd preto rozhodol podľa § 180 C.s.p. o prejednaní veci v neprítomnosti žalovanej.

14. Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní, po otvorení pojednávania a po prednese žaloby podľa § 181 ods. 1 C.s.p., navrhol, aby súd za splnenia procesných podmienok vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškania žalovaného (§ 274 C.s.p.), tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania

15. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

16. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného (tzv. kontumačný rozsudok) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v konaniach o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP (o splnenie povinnosti), spočívajúcu v nesplnení povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti (§ 273 CSP), alebo sankcia za to, že sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný bez toho, že by svoju neprítomnosť ospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a napriek tomu, že v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie poučený (§ 274 CSP), pričom predpokladom je súčasný návrh žalobcu prítomného na pojednávaní, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie čoho sa žalobca domáhal a splnenie predpokladov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie.

17. Z uvedeného vyplýva, že predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP sú (1) nedostavenie sa žalovaného na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, hoci v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie poučený (2) neospravedlnenie svojej neprítomnosti žalovaným včas a vážnymi okolnosťami (3) návrh žalobcu na pojednávaní, aby súd o žalobe podľa § 137 písm. a) rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

18. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie nariadené na dňa 25.11.2021 o 11.00 hod., spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach, vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p., riadne doručené dňa 10.11.2021, pričom žalovaná sa na toto pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami a na pojednávaní prítomný právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd o žalobe na splnenie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 5.000 eur s príslušenstvom (§ 137 písm. a) C.s.p.), rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, súd rozhodol podľa § 274 CSP tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ako plne úspešnej strane sporu, priznal súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v plnom rozsahu (100 %) nárok na náhradu trov konania (II. výrok rozsudku). O výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 CSP samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 a 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.