

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4Csp/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119255169
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6119255169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E. B., o zaplatenie 4 231,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni istinu 3 531,63 €, poplatky 57,65 €, úroky 451,74 €, úroky z omeškania 190,47 € a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 531,63 € od 16.5.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho ako aj dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, sa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) tunajšiemu súdu dňa 13.11.2019 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 4 231,49 € (pozostávajúcej z istiny 3 531,63 €, vyčíslených zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania z istiny do zosplatenia úveru vo výške 451,74 €, vyčíslených zákonných úrokov z omeškania od zosplatenia úveru do poslednej úhrady žalovaného vo výške 190,47 € a poplatkov vo výške 57,65 €) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 531,63 € odo 16.5.2017 až do zaplatenia. V žalobe uviedla, že dňa 20.11.2015 uzatvorila v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanému peňažné prostriedky v sume 5 000 €. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru ho pôvodná žalobkyňa upozornila na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, dňa 15.6.2016 vyhlásila úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 1 435,67 €. Pôvodná žalobkyňa ešte pred podaním žaloby opätovne vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy, žalovaný však už ďalšiu úhradu nevykonal.

2. Súd uznesením zo dňa 21.5.2020 č.k. 4Csp/83/2019-108 pripustil, aby do konania namiesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.7.2020.

3. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. K podanej žalobe sa nevyjadril.

4. Súd rozsudkom z 18.9.2020 č.k. 4Csp/83/2019-143 žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobou uplatneného práva a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

5. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 24.8.2022 č.k. 7CoCsp/3/2021-211 návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky na dovolanie žalobkyne uznesením z 30.11.2023 sp. zn. 5Cdo/14/2023 rozsudok odvolacieho súdu vo výroku, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a vo výroku o trovách konania a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oba nižšie súdy vec nesprávne právne posúdili, keď konštatovali, že v spotrebiteľských vzťahoch premlčacia doba celého zosplatneného dlhu plynie od zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné zosplatnenie úveru. Uznesenie dovolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 6.2.2024.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 17.5.2024, na ktoré predvolal strany sporu. Žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené dňa 30.4.2024 s použitím fikcie doručenia, sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. So zreteľom na to, súd v zmysle § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 20.11.2015 medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, súd zistil, že pôvodná žalobkyňa poskytla žalovanému úver vo výške 5 000 €, splatný v 108 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 94 €, s poistením 100 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 15.12.2015 a dátum konečnej splatnosti úveru bol 15.11.2024, pri výške úrokovej sadzby 17,90 % ročne, pri RPMN 19,50 %, priemernej RPMN 10,97 % a celkovej čiastke, ktorú má klient splatiť 9 961,88 €.

9. Z obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery pôvodnej žalobkyne (účinných od 13.6.2015), konkrétne z ich bodu 6.8 písm. a/ vyplýva, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

10. Z listiny aktuálny stav úveru ku dňu 28.2.2019 vyplýva, že žalovaný čerpal úver vo výške 5 000 €. Riadne zaplatil len prvú splátku úveru vo výške 100 € splatnú 15.12.2015, z ktorej mu bolo na istinu započítaných 32,70 €, na úroky 61,30 € a na poistné 6 €. Do omeškania sa tak dostal so splátkou splatnou 15.1.2016 a taktiež neuhradil ani splátky splatné 15.2.2016, 15.3.2016, 15.4.2016 a 15.5.2016. Po zosplatnení úveru žalovaný v období od 5.9.2016 do 15.5.2017 zaplatil ešte ďalších 1 435,67 €. Z obsahu doplnenej žaloby je zrejmé, že pôvodná žalobkyňa započítala celú túto sumu žalovanému na istinu, ktorej neuhradený zostatok tak predstavuje sumu 3 531,63 € (5 000 € - 32,70 € - 1 435,67 €).

11. Z písomností pôvodnej žalobkyne zo dňa 20.5.2016 označenej ako „Upozornenie – Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ vyplýva, že pôvodná žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru v lehote 15 dní od doručenia výzvy s upozornením, že ak v stanovenej lehote žalovaný dlžnú sumu neuhradí, bude v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Z priloženého podacieho hárku vyplýva, že pôvodná žalobkyňa odovzdala túto zásielku adresovanú žalovanému na poštovú prepravu dňa 20.5.2016. Jej doručenie žalovanému v konaní sporné nebolo.

12. Z písomnosti pôvodnej žalobkyne zo dňa 15.6.2016 označenej ako “Výzva na úhradu dlžnej sumy” vyplýva, že pôvodná žalobkyňa z dôvodu nedodržania dohodnutých zmluvných podmienok žalovaným vyhlásila k 15.6.2016 predčasnú splatnosť úveru pozostávajúceho z dlžnej istiny 4 967,30 €, úrokov 451,74 €, poplatkov za upomienky 39,65 € a poistného 18 €. Zároveň ho vyzvala na úhradu dlžnej sumy do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Uvedená zásielka adresovaná žalovanému bola dňa 9.7.2016 poštou pôvodnej žalobkyne vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd považoval túto zásielku za doručení žalovanému dňa 20.6.2016, kedy bola uložená na pošte a dostala sa tak do dispozičnej sféry žalovaného.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2019 zo dňa 6.5.2019, uzavretej medzi pôvodnou žalobkyňou ako postupcom a terajšou žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou k tejto zmluve, vyplýva,

že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému v tomto konaní.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a/ a b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 20.11.2015 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5 000 €. Následne bola pohľadávka z tohto úveru v zmysle § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka riadne postúpená na žalobkyňu. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže pôvodná žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia.

30. Zákonom č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018 sa zmenil Občiansky zákonník tak, že za § 54 sa vložil nový § 54a, ktorý znie: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 5.12.2018.

31. V danom prípade bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný na Okresný súd Banská Bystrica (upomínacie konanie) dňa 25.3.2019, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka. Súd preto ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané.

32. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, z ktorého dôvodu pôvodná žalobkyňa v zmysle ustanovenia § 565 v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver predčasne zosplatnila listom zo dňa 15.6.2016.

33. V súvislosti s otázkou premlčania žalobou uplatneného práva dovolací súd uviedol, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených troch mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd prvýkrát (§ 101 Občianskeho zákonníka).

34. V danom prípade žalovaný zaplatil riadne len prvú splátku splatnú 15.12.2015, ďalšie splátky splatné 15.1.2016, 15.2.2016, 15.3.2016, 15.4.2016 a 15.5.2016 už nezaplatil. Žalovaný sa tak dostal do omeškania so splátkou splatnou 15.1.2016 dňa 16.1.2016, pričom posledný deň trojmesačnej lehoty omeškania s touto splátkou pripadol na 18.4.2016 (16.4.2016 bola sobota). Upozornenie na

možnosť zosplatnenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo pôvodnou žalobkyňou odovzdané na poštovú prepravu dňa 20.5.2016, pričom zákonná trojročná premlčacia doba mohla v zmysle záväzného právneho názoru dovolacieho súdu začať pôvodnej žalobkyni plynúť až po uplynutí 15 dní od doručenia tohto upozornenia žalovanému. Keďže pôvodná žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica už 25.3.2019, je zrejmé, že ho podala v rámci trojročnej všeobecnej premlčacej doby.

35. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

36. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, pôvodná žalobkyňa dôvodne vyhlásila predčasnú splatnosť úveru k 15.6.2016. V danom prípade žalovaný čerpal úver vo výške 5 000 €, pričom do zosplatnenia úveru mu na jeho istinu bolo započítaných 32,70 €. Všetky ostatné úhrady, ktoré žalovaný vykonal po zosplatnení, v celkovej sume 1 435,67 €, boli žalovanému taktiež započítané na istinu, ktorej neuhradený zostatok tak predstavuje sumu 3 531,63 € (5 000 € - 32,70 € - 1 435,67 €). Súd preto žalobkyni túto sumu ako dôvodne uplatnenú priznal. Rovnako za opodstatnený považoval súd aj nárok žalobkyne na zmluvné úroky a úroky z omeškania za obdobie do zosplatnenia úveru v sume 451,74 € a poplatky vo výške 57,65 €, ktoré si žalobkyňa uplatnila vychádzajúc z obsahu oznámenia o zosplatnení úveru.

37. Žalobkyňa okrem toho požadovala aj úroky z omeškania vo výške 190,47 € (vyčíslené za obdobie od zosplatnenia úveru do poslednej úhrady žalovaného, t.j. do 15.5.2017) a tiež úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 531,63 € od 16.5.2017 do zaplatenia. Vzhľadom na to, že k prvému dňu omeškania žalovaného, t.j. k 16.6.2016, bola výška úrokov z omeškania 5 % ročne, súd okrem uvedenej sumy 190,47 € priznal žalobkyni aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny 3 531,63 € od 16.5.2017 až do zaplatenia.

38. Podľa § 453 ods. 3 C.s.p., ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

39. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Keďže žalobkyňa mala v konaní plný úspech, súd jej priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného, odvolacieho aj dovolacieho) v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,
b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).