

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13C/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202029  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202029.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobkyne O. C., rodenej Ž., narodenej XX.XX.XXXX, bytom T., S.. U. XXXX/XX, proti žalovanému H. I. I..W..V.., so sídlom Q. N. K., Č. XXX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Viliamom Vaňkom ml., advokátom so sídlom Bánovce nad Bebravou, ul. Radlinského 578/11, IČO: 42 014 026, o nahradenie prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á v o č i** žalobkyni **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX sa žalobkyňa domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaného uzatvoriť kúpnu zmluvu.

2. Dňa XX.XX.XXXX bolo súdu doručené písomné podanie žalobkyne, v ktorom uviedla, že podaný návrh berie v celom rozsahu späť a žiada zastaviť súdne konania, nakoľko problém bol čiastočne vyriešený v konaní tunajšieho súdu 6C/42/2020, ktorého rozsudkom sa úplne zmenili podmienky tejto žaloby.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr než začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, a preto súd konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobkyňa späťvzatím svojho návrhu procesne zavinila zastavenie konania. (pozri uznesenie KS TN č. k. 27Co/25/2021 - 61 zo dňa 21.04.2021).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).