

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201124
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421201124.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: B. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Q., Q. XXX/XX a otec: Š. U., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. B., L. XXXX/X, zastúpený: JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1709/28 v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť na výživu mal. M. U., nar. XX.XX.XXXX sumu 130,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 1.9.2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2021 do vyhlásenia tohto rozsudku na mal. M. vo výške 180,- eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- eur splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého zostatku dlhu na zameškanom výživnom.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/55/2010-40 zo dňa 3.6.2010 v časti o určení výživného.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2021, matka žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. M. zo sumy 70,- eur na sumu 150,- s účinnosťou od 01.09.2021.

2/ Návrh odôvodnila tým, že výživné na maloletú dcéru M. bolo súdom určené dňa 13.05.2010 na sumu 70,- eur. Od uvedenej doby prešlo už dlhšie obdobie a na maloletú dcéru sa zvýšili finančné výdavky. Dcéra M. navštevuje druhý ročník strednej školy (Stredná odborná škola obchodu a služieb), odbor Hotelová akadémia a s tým súvisia zvýšené výdavky. Je potrebné zabezpečiť pracovný odev, obuv, stravné a cestovné. Jej zdravotný stav je dobrý. Otec maloletej sa v minulosti s dcérou pravidelne stretával, v súčasnej dobe sa s dcérou nekontaktuje. Na dcéru prispieva pravidelne súdom určené výživné. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s manželom, s mal. dcérou M. (nar. XXXX) a s mal. deťmi: L. (nar. XXXX) a L. (nar. XXXX).

3/ Súd uznesením sp. z. 8P/38/2021 zo dňa 21.09.2021 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre maloleté dieťa: M. U., nar. XX.XX.XXXX.

4/ Vo výpovedi na pojednávaniach určených vo veci matka uviedla, že návrh podávala hlavne z dôvodu, že sa výrazne zvýšili výdavky na dcéru. Je už v druhom ročníku SOŠ Obchodu a služieb Dolný Kubín. V škole je potrebné, aby mala pracovné oblečenie a to samostatne pre odbor čašníčky, aj kuchárky. Je potrebné jej každý rok zakupovať pracovnú obuv. Tiež si musí kupovať sama primerané pracovné oblečenie, tričká, nohavice, sukňu, k tomuto doklady nemá, avšak vyjde to každoročne na 50-60,- eur. V škole im dávajú šiť ešte ďalšie potrebné doplnky, aby mali rovnakú rovnošatu a to zásteru, motýlik. Toto zatiaľ nemá zaplatené, ale má to vyjsť na tento školský rok 25,- eur. Zdravotný stav dcéry je dobrý. Dcéra do školy dochádza, cestovné vychádza mesačne 10-15,- eur. Dcéra si dobíja kartu, k čomu predložila doklad o minimálnom vklade na kartu vo výške 5,- eur. Cestové náklady nie sú každý mesiac rovnaké, pretože pokiaľ ide spojom MHD, tak jedna cesta do školy je 0,25 eur a ak ide iným spojom, keď nestihne MHD, tak jedna cesta vyjde 0,65 eur. Dcéra sa stravuje doma, pretože ona je na materskej, avšak keď chodí na prax, tak musí mať stravu tam a stravné vyjde týždenne okolo 6-8,- eur. Čo si navaria, tak suroviny musia zaplatiť a k tomu predložila aj platby za prax k 07.09. a 07.10. 2021. Na prax chodí každý týždeň dva dni. Dcére sporí na sporiaci účet po 20,- eur mesačne a k tomu predložila doklad o platbe na sporenie a tiež aj výšku nasporenej sumy na sporiacom účte. Tiež hradí s manželom poisťné založené na manžela a na ňu vo výške 36,03 eur mesačne a k tomu predložila poisťku a tiež doklad o výške aktuálneho poisťného. V minulosti otec prispel na dcéru aj nad rámec výživného takým spôsobom, že dcére kúpil napr. školskú tašku alebo školské potreby a tiež keď dcéra chodievala k nemu, tak mal na ňu vtedy výdavky na stravu, prípadne ďalšie. Posledné dva roky sa už dcéra s otcom nestretáva, nechodí k nemu. Ona nikdy nebola proti stretnutiam, nebránila im, niečo sa stalo medzi otcom a dcérou, nezhodli sa. Ona presné dôvody nevie, lebo pozná len jednu verziu zo strany dcéry. Dcéra otca neodmietala, chcela k nemu chodiť, ale boli medzi nimi nezhody, pre ktoré prestala. Odvtedy otec nad rámec výživného na dcéru navyše neprispel ani v čase sviatkov, či Vianoc. Ona uzavrela manželstvo s L. W. a z manželstva sa narodili dve deti. Predložila ich rodné listy, z ktorých sa zistilo, že matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým L. W., nar. XX.XX.XXXX a L. W., nar. XX.XX.XXXX. Dostáva len rodičovský príspevok a prídavky. Jej manžel je zamestnaný ako robotník na správe ciest a zarobí v čistom okolo 700,- eur. Predložila doklady o výške pravidelných mesačných výdavkov v rodine a to doklad o prepísanej platbe za plyn, taktiež za elektriku, za vodu, internet a koncesionárske poplatky. Okrem zdokladovaných výdavkov ešte sú výdavky na palivové drevo a tie vychádzajú na 600,- eur ročne, elektrika a plyn je len na bežnú spotrebu v dome. Starší syn chodí do MŠ, v súčasnosti sú poplatky nižšie, lebo je predškolač a sú vo výške 7,- eur mesačne. Nevie o tom, žeby si dcéra kupovala cigarety. Manžel má vyšší príjem v zime, vtedy má dvanásťhodinové zmeny. Myslí si, že auto otca alebo výdavky za telefón sú určitý nadštandard, ona tieto výdavky u seba a ani u M. neuvádzala. Nie je pravdou, že schvaľuje správanie dcéry, ona bola tiež proti tomu aby sa stretávala s uvedeným chlapcom, avšak dcéra má svoj názor a čo sa týka jej správania, toto nepovažuje v súčasnosti za problémové v tom zmysle, že dcéra nemá problémy v škole a ani v okolí. Býva doma, s priateľom sa len stretáva. Podľa nej bolo zlé riešenie, že otec úplne skončil vzťah s dcérou a dal jej na výber, že buď skončí vzťah s priateľom alebo sa nebudú stretávať, čo na ňu veľmi zle psychicky zapôsobilo a v súčasnosti chodí aj k psychológovi. Od dcéry vie, že otec žije s priateľkou stále v jednej domácnosti.

5/ Otec vo výpovedi na pojednávaniach uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného z dôvodu, že nemá na to podmienky, keby bolo výživné zvýšené, dostal by sa do existenčných problémov. Má príjem zo zamestnania, vychádza okolo 800,- eur v čistom, avšak príjem je v takejto výške, lebo zamestnávateľ mu nestráha stravu, pretože na stravu v práci nechodí. Inak by mal príjem o 40,- eur nižší. Predložil výplatné pásky za mesiace apríl - august 2021. Im vyplácajú v práci dvakrát ročne odmeny, avšak závisí to od toho či za rozhodné obdobie nie je dlhšie PN, lebo v tom prípade nemá nárok. Z príjmu hradí platbu za podnájom bytu 310,- eur mesačne, v byte býva s priateľkou, ktorá ale na bývanie neprispieva, pretože ona má samostatné bývanie a musí si platiť toto. Na stravu sú výdavky okolo 300,- eur mesačne, pretože v robote na stravu nechodí. Ďalej si platí telefón okolo 23,- eur, internet 19,70 euro, spláca úver vo výške 144,- eur, tento si bral v čase, keď sa sťahoval od mamy do podnájmu a to na zariadenie bytu, tiež to bolo použité aj na auto. Vlastní len osobné auto Škoda Octavia, rok výroby 2009. Tiež má výdavky na naftu, nakoľko chodievala na kontroly a vyšetrenia prevažne do Martina, kde má zubára a aj gastroenterológa. Predložil výpis z účtu, kde sú vyznačené všetky pravidelné mesačné platby, taktiež je tam vyznačená aj platba splátok úveru, ktorý bol čerpaný v roku 2021 vo výške 8 650,- eur. Týmto úverom refinancoval predchádzajúci úver. On je dlhodobo liečený v Martine na gastro - problémy,

chodievala na kontroly polročne, ak je stav v norme, ak sa mu zhorší, tak chodievala, na všetky potrebné vyšetrenia tam. Na lieky má len nízke doplatky, ktoré nie sú podstatné. On mal s dcérou veľmi dobrý vzťah, pravidelne ho navštevovala, dcére v minulosti kúpil aj dva mobily, platil jej kredity. Problém vznikol asi pred dvoma rokmi, kedy si našla priateľa s ktorým nesúhlasil, pretože ide o pochybného chlapca, ktorý bol v polepšovni, pije, fajčí. Dcéra s ním začala aj pohlavne žiť. Keď mal k tomu výhrady, tak hovorila, že mama jej to dovolila, ona s tým súhlasí, toto bol dôvod konfliktov s dcérou a preto sa nestretávame. Nesúhlasí ani s čiastočným zvýšením výživného, lebo jeho výdavky sú vyššie ako jeho príjem. V súčasnosti berie len liečbu uvedenú v doklade, tam nie sú nejaké výraznejšie doplatky v liekoch. Čo sa týka úverov tak, pôvodne kvôli situácii covid nebol schopný splácať pôvodný úver z Poštovej banky i keď bolo uvádzané, že je možné splátky presunúť a že úver nebude navýšený, v skutočnosti sa navýšil zhruba o 200,- eur a nebol schopný ho splácať za dojednaných podmienok, preto bol úver refinancovaný a tým pádom sa mu znížili splátky na súčasnú výšku 144,30 eur, ktorá je aj uvedená vo výpise z účtu, tiež aj výška úveru, ktorý dostal v júli. Vo výpise z účtu je uvedená splátka pôvodného úveru už navýšená na sumu 185,10 eur. Pokiaľ má na účte príjmy z úradu práce, tak to sú platby určené jeho priateľke s ktorou žije, ona je dlhodobo práceneschopná. Dostávala len nejaké dávky z úradu práce. V súčasnosti nepoberá nemocenské dávky zo sociálnej poisťovne. Čo sa týka jeho vyjadrenia na minulom pojednávaní ohľadom bývania, tak žije s priateľkou ale tá u neho nie je nepretržite nonstop. Každý má zabezpečené svoje bývanie, lebo nie je isté, či spolu budú stále, či sa nerozídu, ak by sa rozišli a býval by pri priateľke nemal by vlastné bývanie. Každý si hradí výdavky za svoje bývanie.

6/ Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 25.11.2021 navrhla, aby súd návrh na zvýšenie výživného zamietol vzhľadom na aktuálne výdavky, ktoré hradí otec na seba aj na priateľku a s prihliadnutím na to, že výška výživného je závislá od pomerov povinného rodiča. Vzhľadom na jeho pomery považujú výživné v poslednej určenej výške za primerané.

7/ Opatrovník na pojednávaní dňa 25.11.2021 uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že od posledného rozhodovania uplynula dlhšia doba a pomery u maloletej sa zmenili, t.č. je už v druhom ročníku strednej školy, je dôvodné zvýšenie výživného a navrhli ho zvýšiť vychádzajúc z pomerov povinného o sumu 30,- eur mesačne.

8/ Okrem výsluchu rodičov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/55/2010-40 zo dňa 03.06.2010, potvrdením o návšteve školy z č.l. 29, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 z č.l. 31, potvrdením o výške výdavkov z č.l. 92, potvrdením o príjme otca z č.l. 96, lekárskou správou otca z č.l. 97, so správami ÚP a SP podanými na rodičov, s dokladmi predloženými matkou preukazujúcimi výšku jej výdavkov, s dokladmi predloženými otcom preukazujúcimi výšku jeho výdavkov a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

9/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/55/2021-40 zo dňa 03.06.2010 súd zveril maloletú M. U. do osobnej starostlivosti matky, otca F. U. zaviazal platiť na výživu maloletej M. sumou 70,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01.05.2010. Súd zaviazal otca maloletej zameškané výživné za obdobie od 01.05.2010 do vyhlásenia rozsudku uhradiť matke v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V čase tohto rozhodnutia súdu otec býval v svojich rodičov, bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 523,- eur. Matka žila s dcérou v prenajatom byte, bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 411,- eur, vrátane daňového bonusu a poberala prídavok na dcéru. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemali.

10/ V súčasnosti je mal. M. žiačkou druhého ročníka na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v R. B.- odbor Hotelová akadémia. Z potvrdenia školy, ktorú maloletá navštevuje vyplýva výška uhradených nákladov na maloletú na začiatku šk. roka 2021/2022 97,50 eur (príspevok ZRPŠ, učebnice jazykov, povinné súčasti odevu na prax). Mal. M. chodí v druhom ročníku na povinnú prax a v súvislosti s ňou sú spojené ďalšie výdavky na zabezpečenie vyžadovaného primeraného oblečenia (tričká, nohavice, sukňa) a na pracovnú obuv. Matka preukázala predloženými dokladmi výšku vynaložených nákladov na zakúpenie vhodnej obuvi na prax v septembri 2021 spolu 47,20 eur (zdravotnícke sandále a topánky na prax čašníčky). V súvislosti s povinnou praxou dcére hradí stravné vo výške 6 -8,- eur týždenne (doklady na č.l. 32-35). Mal. M. do školy v R. B. dochádza z bydliska v Q. a cestovné výdavky do školy dosahujú výšku 10-15,- eur mesačne. Matka dcére sporí na sporiaci účet založený na dcéru mesačne po 20,- eur.

Otec platí na dcéru len posledne určené výživné, v dôsledku vzájomných nezhôd z pred dvoch rokov, sa s dcérou už dlhodobo nestretáva.

11/ Matke pribudli ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. L., nar. XX.XX.XXXX a k mal. L., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcim z jej súčasného manželstva uzavretého s L. W.. Jej manžel je zamestnaný ako vodič zimnej údržby ciest, pri ktorých vykonáva aj nariadenú prácu s nadčasmi a pohotovosťami. Priemerný čistý mesačný príjem manžela matky vyčíslený za obdobie mesiacov 1/2021-9/2021 so započítaním vyplácaného daňového bonusu a náhrady príjmu vyplatenej spolu vo výške 208,36 eur za obdobie od 06.02. do 15.02., kedy bol na karanténnej PN a v čase od 12.05. do 21.05.2021 kedy bol na PN, je vo výške 883,50 eur. Matkin príjem predstavuje len rodičovský príspevok na syna L., ktorý má dva roky vo výške 378,10 eur, k čomu dostáva prídavok na tri deti spolu vo výške 76,50 eur. Matka s manželom a deťmi žijú v rodinnom dome, v ktorom mesačne hradia platbu za plyn 11,- eur, za elektriku 61,- eur, preddavkovú platbu za vodu 14,- eur, platbu za internet 6,64 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, životné poistené založené na oboch manželov vo výške 36,03 eur. Ďalšie ročné výdavky sú na zakúpenie uhlia na zimu, pričom matka preukázala platbu za uhlie v máji 2021 vo výške 745,- eur.

12/ Otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za mesiace 1/2021-9/2021 vo výške 810,30 eur. V súvislosti s jeho ochorením (crohn v remisii) navštevuje dvakrát ročne kontroly v gastroambulancii v Martine, s čím má cestovné výdavky, doplatky na lieky nie sú vo vyšších výškach. Vyživovacie povinnosti mu nepribudli. Žije v prenajatom byte spolu s priateľkou, čo vyplýva aj z jeho výpovede na pojednávaní 21.10.2021. Otec uvádzal vo výpovedi, že sám hradí všetky výdavky spojené s bývaním v prenajatom byte a z predložených dokladov vyplýva, že hradí mesačne nájomné 310,- eur, platbu za internet 19,70 eur. Ďalej spláca úver použitý na kúpu zariadenia bytu pôvodne čerpaný z Poštovej banky, a.s. a refinancovaný 21.07.2021 v dôsledku čoho mu bol poskytnutý nový úver vo výške 8 650,- eur, ktorý spláca v súčasnosti vo výške 144,30 eur mesačne (čerpanie úveru 21.07.2021 a výška nových mesačných splátok vyplýva z výpisu z jeho účtu).

13/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16/ Úprava v § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného za splnenia podmienky, že dôjde k zmene pomerov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Musí však ísť o výraznú zmenu pomerov, či už na strane oprávneného dieťaťa, alebo povinného rodiča.

17/ Súd na základe výsledkov dokazovania dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom v júni 2010, došlo k podstatnej zmene pomerov predovšetkým na strane dieťaťa ale aj oboch rodičov, ktoré odôvodňujú zmenu výživného a to v jeho zvýšení. Pri poslednom určení výživného mala M. 6 rokov, v súčasnosti má 17 rokov a je v druhom ročníku na strednej škole. Je vo veku dospievania, kedy sa výrazne zvyšujú výdavky na bežné potreby dieťaťa (na stravu, ošatenie, hygienické potreby), ale u maloletej sú aj zvýšené výdavky v súvislosti s odborom strednej školy, ktorú navštevuje, kde vznikajú náklady spojené aj s povinnou praxou (na kúpu potrebného pracovného oblečenia, obuvi, zvýšené výdavky na stravné počas praxe). Bez ohľadu aké sú dôvody, pre ktoré sa otec v súčasnosti s mal. M. nestretáva, dôsledkom ukončenia ich osobných kontaktov je aj to, že otec, ktorý v čase posledného rozhodnutia súdu o výške výživného a aj nasledujúce roky prispieval aj nad rámec určeného výživného (príležitostnými plneniami v čase sviatkov a tiež plneniami počas realizácii styku pri pobytoch dcéry u otca), tak aktuálne už dlhé obdobie od prerušenia stykov nad rámec posledne určeného výživného na dcéru neprispieva. U matky sa možnosti finančne sa podieľať na výdavkoch na dcéru oproti stavu v roku 2010 zhoršili, pretože sa znížil jej príjem (v tom čase mala príjem zo zamestnania, v súčasnosti poberá rodičovský príspevok v dôsledku starostlivosti o dieťa útleho veku) a pribudli jej dve vyživovacie povinnosti k deťom z manželstva. Naproti tomu u otca sa príjem oproti roku 2010 zvýšil cca o 290,- eur a počet jeho vyživovacích povinností sa nezmenil. Súd poukazuje na § 62 ods. 4, 5 ZoR v zmysle ktorého súd pri určení výživného prihliada na to, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka bez pomoci otca a u povinného otca sa pri určení výživného berú do úvahy len výdavky nevyhnutného charakteru. Pravidelné mesačné výdavky spojené so zabezpečením bývania hradené otcom z jeho účtu predstavujú nájomné vo výške 310,- eur, poplatok za internet 19,70 eur. Tieto výdavky nemá znášať otec v plnom rozsahu ale má sa na nich podieľať aj jeho priateľka, ktorá s ním žije. Otec uvádzal, že jeho priateľka mu za bývanie neprispieva lebo má ešte svoje samostatné bývanie, ktoré si financuje a v súčasnosti má príjem len dávky, ktoré poberá z ÚPSVaR. Súd poukazuje na to, že otec nemá vyživovaciu povinnosť voči jeho družke, má ale vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére a pokiaľ sa jeho družka prevažne zdržuje v jeho domácnosti, čím sa navyšujú náklady spotreby za vodu, elektriku, tak sa má podieľať na týchto výdavkoch za bývanie (vrátane nájomného). Je potom nehospodárne, ak má jeho priateľka zabezpečené ešte svoje samostatné bývanie v ktorom hradí celé náklady bez toho, aby byt užívala sama alebo byt dala do nájmu, čím by sa jej pokryli minimálne mesačné náklady za byt. Ak priateľka otca neprispieva na náklady za bývanie u otca, i keď otec takýto právny nárok má a ak ho neuplatňuje voči priateľke a platí výdavky za bývanie v celom rozsahu, nemôže byť takáto situácia vyhodnotená na úkor maloletého dieťaťa odkázaného výživou na svojich rodičov.

18/ Súd vzhľadom na podstatné zvýšenie potrieb mal. dieťaťa a na zistené možnosti a schopnosti otca zvýšil výživné na mal. M. na sumu 130,- eur mesačne a to v súlade s návrhom matky od 01.09.2021, t.j. od začiatku nového školského roka v ktorom nastúpila maloletá do druhého ročníka strednej školy a pomery dieťaťa už odôvodňovali zvýšenie výživného. Takto určené výživné je primerané zisteným schopnostiam a možnostiam otca (jeho príjmovým pomerom, výške jeho nevyhnutných výdavkov). Vo zvyšnej časti, pokiaľ matka požadovala zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu, súd jej návrh z dôvodu neprímeranosti súčasným možnostiam otca, zamietol. Zároveň uložil otcovi povinnosť zaplatiť zameškané výživné na maloletú za obdobie od 01.09.2021 do vyhlásenia rozsudku vo výške 180,- eur a povolil otcovi splácať toto zameškané výživné, vzhľadom na jeho výšku a výšku zvýšeného výživného, ako aj jeho pomery, v mesačných splátkach po 30,- eur splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého zostatku dlhu na zameškanom výživnom. Zameškané výživné bolo vypočítané ako rozdiel zvýšeného výživného 130,- eur a posledne určeného výživného 70,- eur, t.j. za tri mesiace omeškania vzniklo zameškané výživné 180,- eur.

19/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu 8P/55/2010-40 zo dňa 03.06.2010 v časti o určení výživného na maloletú.

20/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).