

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010279  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420010279.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. F. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. novembra 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., A. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 16.05.2020 v čase o 17:02 h viedol v Bratislave po ulici Mlynská dolina v smere z mesta na Lamačskú cestu osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 207, EČV: R., šedej metalízy, pričom náhle zmenil smer jazdy z pravého do ľavého jazdného pruhu, čím obmedzil vodiča jazdiaceho v ľavom jazdnom pruhu, na čo bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Karlova Ves OR PZ v Bratislave IV., pričom s vozidlom jazdil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 2T/51/2017 zo dňa 31.10.2014, právoplatným v ten istý deň, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 6 rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/244/2018 zo dňa 24.10.2018, právoplatným v ten istý deň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 4 roky,  
t e d a

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. F. N. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, listinnými dôkazmi.

Obžalovaný F. N. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhla toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Obžalovaný F. N. k otázke trestu uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou a jej dvanásťročnou dcérou, zabezpečuje chod domácnosti. Jeho manželka tiež pracuje, má príjem okolo 600-700 Eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/244/2018, zo dňa 24.10.2018, právoplatný dňa 24.10.2018, z ktorého vyplýva, že týmto rozhodnutím bol obžal. F. N. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 22.10.2018, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a tiež mu súd uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 roky. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 2T/51/2014, zo dňa 31.10.2016, právoplatného dňa 31.10.2016 vyplýva, že týmto rozhodnutím bol obžal. F. N. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a iné, ktorých sa dopustil dňa 23.12.2012, za čo mu súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a tiež mu súd uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 6 rokov.

Z listín predložených obhajobou vyplýva, že obžalovaný je zamestnaný v spol. Geis Parcel SK s príjmom cca 750,-Eur. Z rodného listu K. C. nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaný nie je otcom maloletej.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol desať krát súdne trestaný, pričom päť krát bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona. V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný sedem záznamov a jeden krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného v zmysle podanej obžaloby ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu mohol ukladať obžalovanému trest podľa trestnej sadzby pre vyššie uvedený trestný čin, ktorá je do dvoch rokov pri treste odňatia slobody.

Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov.

Pri určovaní trestu obžalovanému súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestu, pričom poukazuje na to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému boli za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia postupne súdmi ukladané tresty odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, 6 mesiacov, 10 mesiacov, 12 mesiacov. Je teda zrejmé, že ani postupné zvyšovanie hranice trestu obžalovaného neodradilo od spáchania ďalšieho takéhoto trestného činu. Obžalovaný celkom zjavne ignoruje rozhodnutia súdov o zákaze činnosti vedenia motorových vozidiel. Je preto potrebné v rámci represívnej funkcie trestu uložiť obžalovanému prísnejší trest odňatia slobody, ktorý mu súd uložil v trvaní 14 mesiacov.

Súd poukazuje na to, že tento trest bude mať čo najmenší vplyv na rodinu obžalovaného a jemu blízke osoby, lebo je zrejmé, že manželka obžalovaného je zamestnaná a má dostatočný finančný príjem.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Hoci obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin súvislosti s dopravou, neukladal súd obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, nakoľko vyššie citovanými súdnymi rozhodnutiami už bol uložený obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v celkovej maximálnej výške 10 rokov.

Uložený trest je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.