

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37P/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201196
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:8224201196.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: S. I., J. XX.XX.XXXX, G. E. XX/B, XXX XX G., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matka: S. S. I., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X. W. XXX/XX, N.Í., zastúpená: JUDr. Vladimír Poch, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov a otec: K. I., J. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XX, XXX XX G., Y. Č. E. XX/B, XXX XX G., o návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 26.04.2024, ktorý bol dňa 02.05.2024 postúpený tunajšiemu súdu, sa matka maloletého domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jej súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému.

2. Svoj návrh skutkovo odôvodnila tým, že situácia je natoľko závažná, že v spojení s novými dôkazmi od právoplatnosti rozsudku a nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 24.01.2024, sa musí matka maloletého pokúsiť napraviť stav, ktorý vznikol konaním otca maloletého a zabrániť, aby bolo maloletému naďalej ubližované. Matka v návrhu uviedla, že maloletý odmieta ísť bývať k otcovi a chce byť s matkou a starými rodičmi. Matka vo svojom návrhu poukazuje na lekárske správy, ktoré majú podľa jej vyjadrenia preukazovať bezdôvodné a úmyselné zanedbávanie zdravotnej starostlivosti o maloletého v čase od 21.09.2022, odkedy bol maloletý v osobnej starostlivosti otca. Matka v návrhu uviedla, že otec odovzdal maloletého matke dňa 28.03.2024 v Bratislave pričom sa práve vrátili z chaty, kde boli sami od 27.03.2024. Keď matka s maloletým prišli do Svidníka vo večerných hodinách, maloletý mal v stolici veľké množstvo krvi v stolici so súčasným silným krvácaním z konečníka. Matka následne dňa 29.03.2024 navštívila s maloletým pohotovosť a odovzdala vzorky, pričom bolo nariadené ďalšie vyšetrenie maloletého. Dovtedy bol maloletý u matky len dvakrát na víkend, pričom počas toho nemal stolicu, o čom matka upovedomila otca avšak bez adekvátnej reakcie. Podľa matky sa otec nesnažil napraviť stav jeho zanedbávania zdravotnej starostlivosti o maloletého a ohrozil tak život a zdravie maloletého. Pediater nariadil hospitalizáciu maloletého vzhľadom na laboratórne výsledky vzoriek zo dňa 28.03.2024. Maloletý bol hospitalizovaný a po prepustení z nemocnice mal nariadené ďalšie nevyhnutné odborné vyšetrenia, čo matka preukázala prepúšťacou správou z nemocnice. Matka taktiež podala na otca maloletého trestné oznámenie, ktoré priložila k svojmu návrhu. Matka v návrhu uviedla, že odkedy bol maloletý u otca, neexistuje žiadny záznam, či správa odborníka k jeho zdravotnému stavu. Podľa vyjadrenia matky otec neabsolvoval s maloletým žiadne z nariadených špecializovaných vyšetrení, ktoré boli aj zaznamenané v zdravotnej dokumentácii maloletého a otec úmyselne nerešpektuje pokyny odborných lekárov aj napriek tomu, že si to vyžadoval zdravotný stav maloletého. Matka uviedla, že podľa

jej názoru všetky ňou predložené lekárske nálezy v tomto konaní preukazujú aj dôvodné podozrenie zo sexuálneho zneužívania a týrania maloletého podozrivým otcom. Matka v návrhu taktiež uviedla, že otcom maloletého bol 15 krát zmarený výkon rozsudku od jeho právoplatnosti neprihlásením otca na určený skype kontakt matky s maloletým bez ospravedlnenia. Matka vo svojom návrhu taktiež opakovane poukazuje na skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie už v konaní o zverení maloletého na čas do rozvodu manželstva.

3. K návrhu matka pripojila: potvrdenie o pobyte mal. S. I. I. N., X. XXX/XX od 17.4.2024, Uznesenie OS Svidník pod č.k. 4P/24/2020 zo dňa 21.7.2020, Uznesenie OS Svidník pod č. k. 4P/24/2020 zo dňa 13.10.2020, Uznesenie KS Prešov č. k. 24CoP/28/2022 zo dňa 22.3.2022, rozsudok OS Svidník č. k. 4P/24/2020- 1177 zo dňa 13.10.2022, Uznesenie KS Bratislava č. k. 6 NcC 15/ 2022 - 228 zo dňa 23. 11. 2022, Uznesenie KS6 NcC 15/ 2022 - 228 zo dňa 23. 11. 2022, Uznesenie KS Bratislava č.k. 9 NcC 5 / 2023,zo dňa 17.3.2023, rozsudok KS Prešov č.k. 4CoP/10/2023 zo dňa 13.6.2023, Uznesenie Okresnej prokuratúry Svidník zo dňa 15.6.2022, oznámenie výsledku správneho konania MS SR zo dňa 11. 11. 2022, hodnotenie CDR Svidník zo dňa 8.11. 2023 zo dňa 10.1. 2024 a zo dňa 13.3.2024 , s Uznesením MS Bratislava II č.k. 37 P 105 / 2023 zo dňa 24.1. 2024, Ústavnou sťažnosťou podanou matkou, odpoveďou na výzvu súdu, so znaleckým posudkom vypracovaným Mgr. Vladímirom Korpášom zo dňa 9.9.2020, s odborným vyjadrením PhDr. Jany Čorejovej zo 13.11. 2021, so znaleckým posudkom MUDr. Jany Veličovej, s odporúčaním Mgr. D. Mikitovej zo dňa 27.9.2021, s lekárske správy zo dňa 12.10.2021, z 10.2.25022, z 8.3.2022, z 21.9.2022, z 27.12.2022, zo 16.5.2023, z 23.5.2023, zo dňa 23.4.2024, s podnetom na Úrad pre dohľad nad starostlivosťou, so žiadosťou o vyšetrovanie pre maloletého, s prepúšťacou správou zo dňa 5.2.2024, s trestným oznámením matky podaným na otca na OR PZ Bardejov dňa 11.4.2024, s prehľadom návštev u lekára.

4. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi založenými do spisu a dospel k záveru, že návrh matky je nedôvodný .

5. Súd musí vždy vziať do úvahy , že prijatie navrhovaného NO súdnym konaní o starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania , ale predovšetkým samotný záujem mal. dieťaťa na jeho nariadení. Súd preto môže nariadiť len také NO , ktoré postačujú na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť NO, ktorým by sa zbytočne , nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

6. Účelom inštitútu NO je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania. V konaní o starostlivosti o mal. deti pri nariadení NO je súd v záujme mal. dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj obsahom spisového materiálu a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností, dospel k záveru, že návrh matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný a preto ho zamietol. Súd nezistil naliehavosť na nariadení neodkladného opatrenia, ktorého sa matka svojím návrhom domáha a nemal preukázanú neodkladnú potrebu úpravy pomerov.

17. V prvom rade súd konštatuje, že pri rozhodovaní v tomto konaní sa nezaoberal skutočnosťami a listinami, ktoré sa vzťahujú na obdobie pred právoplatným rozhodnutím súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, keďže s uvedenými skutočnosťami sa už vysporiadal Okresný súd Svidník v konaní sp. zn. 4P/24/2020 a následne v odvolacom konaní Krajský súd Prešov v konaní sp. zn. 4CoP/10/2023. Rozsudok Okresného súdu Svidník o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu č. k. 4P/24/2020-1177 zo dňa 13.10.2022 nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 4CoP/10/2023 zo dňa 13.06.2023, preto sú pre súd v tomto konaní podstatné iba tie skutočnosti, ktoré nastali po právoplatnosti uvedeného rozsudku, ktorým bol maloletý zverený na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca. Matka vo svojom návrhu uviedla, že podľa jej názoru bol na konanie o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia miestne príslušný Okresný súd Bardejov a nie Mestský súd Bratislava II. S uvedeným vyjadrením matky súd nesúhlasí, keďže z § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku vyplýva, že na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Jeden zo zákonných spôsobov určenia bydliska maloletého dieťaťa nastáva v situácii, ak bydlisko maloletému dieťaťu určí ten z rodičov, ktorému bolo dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti. Vzhľadom na to, že maloletý bol právoplatne na čas do rozvodu manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý má trvalé bydlisko v Bratislave, a ktoré mal aj v čase zverenia mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, je zrejmé, že týmto zverením aj mal. dieťa má zákonným spôsobom určené bydlisko na adrese otca a to až do času, kým súd právoplatne nerozhodne vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Preto má súd za to, že v tomto konaní je miestne príslušný na rozhodnutie o návrhu matky. K uvedenej námietke matky súd poukazuje tiež na to, že bola to matka maloletého, ktorá bez súhlasu otca zmenila dňa 17.04.2024 maloletému trvalý pobyt z bydliska otca v Bratislave na adresu bydliska matky vo Svidníku. Súd by tiež chcel zdôrazniť, že táto zmena trvalého bydliska maloletého zo strany matky je v očividnom rozpore so skoršími vyjadreniami matky, ktorá potom, ako maloletého dňa 02.04.2024 na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení, nevrátila otcovi, uviedla, že maloletého vráti otcovi hneď po tom, ako to jeho zdravotný stav umožní. Matka maloletého doteraz súdu nedoručila lekársku správu z vyšetrenia na pohotovosti dňa 29.03.2024, ktorá by preukazovala zdravotné ťažkosti, ktoré mali maloletého dňa 28.03.2024 postihnúť. Súdu nie je taktiež zrejmé, prečo matka nenavštívila s maloletým pohotovosť, resp. urgentný príjem, už v ten istý večer, kedy zistila zdravotné ťažkosti maloletého, t.j. 28.03.2024 berúc pri tom do úvahy vyjadrenia matky o závažnosti zdravotného problému maloletého. Matka uviedla, že pediater nariadil hospitalizáciu maloletého vzhľadom na výsledky vzoriek zo dňa 28.03.2024. Matka maloletého však k svojmu návrhu pripojila iba žiadanku na laboratórne vyšetrenie, avšak už nedoložila súdu výsledok tohto vyšetrenia, ktorý v čase podania návrhu už mala k dispozícii berúc do úvahy jej vyjadrenie, že na základe uvedených výsledkov pediater nariadil hospitalizáciu maloletého. Súd má k dispozícii iba výsledky vyšetrení uvedených v prepúšťacej správe maloletého z ktorých nevyplýva žiadna diagnóza závažnejšieho charakteru, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že maloletému bola predpísaná liečba vo forme voľno predajného lieku Ascorutin na liečbu nedostatku vitamínu C a liek Pegaso Baby, čo je

voľno predajný výživový doplnok s obsahom laktobacilov. Matka tiež v návrhu uviedla, že z uvedenej situácie zo dňa 28.03.2024 vyhotovila obrazové a obrazovo - zvukové záznamy. Súdu však nie je zrejmé, prečo matka maloletého tieto obrazové a obrazovo - zvukové záznamy súdu nepredložila pokiaľ išlo o taký závažný stav, ako uvádza, pričom uvedený stav maloletého je podstatným dôvodom pre ktorý žiada maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti, avšak súdu spolu s návrhom predložila predošlé rozhodnutia Okresného súdu Svidník a Krajského súdu v Prešove, ktoré sú súdu známe už zo skorších konaní vo veci maloletého. Matka tieto obrazové a obrazovo zvukové záznamy súdu nepredložila ani s doplnením dôkazu zo dňa 03.05.2024. Z prepúšťacej správy maloletého zo dňa 05.04.2024 nevyplýva žiadna diagnóza, ktorá by bola závažnejšieho charakteru a ktorá by akýmkoľvek spôsobom bránila maloletému absolvovať cestu do Bratislavy k otcovi, ktorému je zverený súdom do osobnej starostlivosti, rovnako tak nevyplýva ani z lekárskej správy zo dňa 02.05.2024. Z lekárskej správy detskej neurologičky zo dňa 23.04.2024 taktiež nevyplýva žiadna diagnóza akútneho charakteru, ktorá by akýmkoľvek spôsobom znemožňovala navrátenie maloletého otcovi do Bratislavy. Naopak, detská neurologička odporúča maloletého čo najskôr začleniť do kolektívu v základnej škole, čo je v zjavnom rozpore s úmyslom matky vzdelávať maloletého v domácom prostredí ako uviedla aj detskej neurologičke pri vyšetrení maloletého. Súd poukazuje tiež na to, že maloletý bol prakticky zo dňa na deň vyňatý zo školského prostredia, z prostredia spolužiakov a kamarátov, pričom už viac ako mesiac nerealizuje maloletý povinnú školskú dochádzku, je vyňatý z kolektívu, a to bez akéhokoľvek zjavného dôvodu. Matka vo svojom návrhu, ani v priložených listinách žiadnym spôsobom nepreukázala, že bolo, resp. je potrebné vyňať maloletého zo školského kolektívu a vzdelávať ho doma. Súdu pripadá takéto konanie matky ešte viac zvláštne vzhľadom na to, že matka má pedagogické vzdelanie II. stupňa, teda by mala vedieť, že pre dieťa vo veku maloletého je vhodné a potrebné, aby bol v kolektíve detí svojho veku, a to zvlášť v prípade, ak neexistuje žiadny relevantný dôvod na to, aby bol vzdelávaný v domácom prostredí. Matka v návrhu taktiež uviedla, že uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 37P/105/2023 zo dňa 24.01.2024, ktorým bol matke upravený styk s maloletým, obsahuje množstvo evidentných formálnych chýb, pričom vymenovala takmer všetky zákonne odvolacie dôvody, avšak neuviedla ani jeden príklad z predmetného uznesenia, ktorým by bol naplnený ktorýkoľvek ňou uvádzaných odvolacích dôvodov, preto súd považuje uvedené tvrdenie matky v tomto konaní za irelevantné. Súd taktiež poukazuje na to, že voči vyššie uvedenému uzneseniu podala matka maloletého odvolanie a právomoc posúdiť dôvodnosť odvolacích dôvodov, ktoré matka uviedla, má krajský súd, ako odvolací súd. Po posúdení návrhu matky, priložených listín a všetkých okolností s tým súvisiacich má súd za to, že konanie matky maloletého vykazuje známky účelového a premysleného konania. Matka maloletého svojim konaním nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 24.01.2024 č. k. 37P/105/2023-191, ktorým jej bol upravený styk s maloletým, keďže maloletého v rozpore s rozhodnutím súdu nevrátila otcovi. Súd je toho názoru, že matka nevrátením maloletého otcovi a ponechaním maloletého vo svojej osobnej starostlivosti v rozpore s vyššie uvedeným rozhodnutím súdu úmyselne vytvorila faktický stav, ktorý sa týmto návrhom na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti pokúša zosúladiť aj v právnej rovine. Svedčí o tom najmä fakt, že matka dňa 17.04.2024, teda ešte pred podaním tohto návrhu, zmenila maloletému adresu trvalého pobytu z Bratislavy na Svidník. Z konaní vo veci maloletého prebiehajúcich na tunajšom súde je súdu známe tiež to, že matka maloletého potom ako maloletého nevrátila otcovi, odmietla komunikovať tak s otcom maloletého, ako aj s kolíznym opatrovníkom, a to bez uvedenia relevantného dôvodu. Matka taktiež v rozpore so svojimi skoršími vyjadreniami, ktoré boli prezentované aj prostredníctvom jej právneho zástupcu, odmieta maloletého vrátiť otcovi, a to aj napriek tomu, že z priložených lekárskejších správ nevyplýva žiadna diagnóza, ktorá by bránila maloletému odcestovať do Bratislavy, k otcovi. Úmysel nevrátiť maloletého otcovi evokuje aj skutočnosť, že matka vyjadrila záujem vzdelávať maloletého v domácom prostredí, a to aj napriek tomu, že matka nepredložila súdu žiadne podklady a dôkazy preukazujúce potrebu domáceho vzdelávania maloletého. Matka sa viackrát vo svojom návrhu odkazovala na odporúčania lekárov, avšak samotná matka koná v rozpore s vyjadrením detskej neurologičky, ktorá odporúčala maloletého čo najskôr zaradiť do školského kolektívu. Čo sa týkalo podaného trestného oznámenia matkou, súd dodáva, že bude predmetom konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní a do rozhodnutia v trestnom konaní platí zásada prezumpcie nevinu. Súd nechce zľahčovať tvrdenia matky, avšak je názoru, že žiadny relevantný dôkaz súdu nepredložila, ktorý by mal nasvedčovať tomu, žeby otec nekonal od posledného právoplatného súdneho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému, nekonal v súlade so záujmami maloletého, alebo zanedbal svoje povinnosti. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že návrh matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti je v celom rozsahu nedôvodný a ak by súd tomuto návrhu vyhovel, konal by v rozpore s najlepším záujmom maloletého.

18. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Podľa § 52 CMP, súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.