

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201586
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319201586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobcu G. D. Z. Y.X., Z.. G., V.: XX XXX XXX, G. G. XXX XX Ž., H. X. XXXX, zastúpeného JUDr. Danielou Hmírovou, advokátkou, IČO:37 972 600, so sídlom 010 01 Žilina, Oravská ulica 8557/22, proti žalovanému Q. H., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX G., F. X. XXX, v konaní o zaplatenie 36,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 36,13 €, spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,13 € od 01.05.2018, do zaplatenia, na účet právneho zástupcu žalobcu číslo IBAN: SK95 0200 0000 0019 5389 1353, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.06.2019 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 36,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,13 € od 01.05.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 3181020392, splatnou 31.03.2018, sumu 36,13 € v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení Zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zmien a doplnení (ďalej len "Zákon")vodné za dodávku vody verejným vodovodom pre odberné miesto: rodinný dom, G. XXX. Na zaplatenie faktúry bol žalovaný viackrát vyzvaný, naposledy predžalobnou výzvou zo dňa 02.05.2019, ale bezúspešne. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti nezaplatil. Zákon upravuje v ust. § 24a nasledujúcich podmienky odplatných dodávok vody a odvádzania odpadových vôd odberateľom.

3. Vo veci bol dňa 25.06.2019 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 5Csp/27/2019-21, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 26.11.2021 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s ustanovením § 116 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, nakoľko po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného sa nepodarilo súdu doručiť mu žalobu do vlastných rúk, pričom žaloba sa považuje za doručenú dňom 25.11.2021.

5. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

6. Právny vzťah medzi stranami súd posudzoval podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z., o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 442/2002 Z. z.").

7. Faktúrou č. 3181020392 na sumu 36,13 €, vystavenou dňa 31.03.2018, žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za vodné na uvedenom odbernom mieste.

8. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 02.05.2019, aby dodatočne uhradil faktúru č. 3181020392 na sumu 36,13 €, a to najneskôr do 15.05.2019.

9. Žalovaný nezaplatil cenu za vodné, za dodávku vody v sume 36,13 €, ktorú mu žalobca účtoval vo faktúre č. 3181020392, a to ani napriek písomnej výzve zo strany žalobcu, aby svoju povinnosť splnil dodatočne do 15.05.2019. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, súd žalobe žalobcu, ako skutkovo a právne dôvodnej, v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

12. Podľa § 3 uvedeného Nariadenia vlády SR, účinným k 08.08.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturovanú sumu riadne a včas v lehote splatnosti vystavenej faktúry, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto okrem nároku na zaplatenie priznanej sumy 36,13 € priznal aj úroky z omeškania. Úroky z omeškania súd priznal v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 36,13 € od 01.05.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, až do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Nakoľko bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal žalobcovi voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.