

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200035
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620200035.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o medzičasom plnoletú: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa matky: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., J. J. XXXX/XX a otca: L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Dr. U. XXX, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu I. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 80 eur mesačne, ktorú bude povinná platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred a to s účinnosťou od 10.02.2020 do 18.08.2021 k rukám otca maloletej L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Dr. U. XXX a s účinnosťou od 19.08.2021 k rukám I. N., nar. XX.XX.XXXX a to na jej účet vedený v Slovenskej sporiteľni č. SK XXXX XXXX XXXX XXX XXX.

II. Zročné výživné za čas od 10.02.2020 do 18.08.2021 v sume 1381 eur súd p o v o ľ u j e matke zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk otca a zročné výživné za čas od 19.08.2021 do 30.11.2021 v sume 274 eur súd p o v o ľ u j e matke zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk I. N., pod následkom straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.01.2020 domáhal zverenia v tom čase maloletej I. N. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného sumou 200 eur mesačne z dôvodu, že maloletá, ktorá sa narodila z mimomanželského vzťahu, je rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3NcP/78/2003 zo dňa 16.10.2003 zverená matke, ale u matky nechce ďalej bývať, pretože majú veľmi zlé vzťahy, dokonca na ňu zavolała políciu.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, I. N., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

3. Mal. I. N. bola rozsudkom sp. zn. 3NcP/78/2003 zo dňa 16.10.2003 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného, ktorého výška bola naposledy upravená rozsudkom sp. zn. 9P/11/2019 zo dňa 16.04.2019, právoplatného dňa 14.05.2019 na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 16.01.2019. Uvedeným rozsudkom súd upravil tiež styk otca s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s ňou každý párnny týždeň od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Konanie v časti o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti súd uvedeným rozsudkom zastavil, pretože v tejto časti vzal otec svoj návrh späť.

4. Dcéra od januára 2020 býva u otca, prišla k nemu z dôvodu, že si s matkou prestala rozumieť, pretože matka ju nútila chodiť na púte, čo ona odmietala, k rozhodnutiu bývať u otca však dospela dcéra najmä potom, čo matka na ňu zavolať polícia z dôvodu, že si v noci varila čaj, omylom buchla do skrinky a matka to vyhodnotila ako rušenie nočného pokoja.

5. Otec dňa 10.02.2020 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal okamžite zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že po pojednávaní konanom dňa 06.02.2020 mu dcéra poslala nahrávku, na ktorej je zachytené, ako sa jej matka po pojednávaní vyhráža, že podá trestné oznámenie na ňu aj na otca. Vyhrážky zo strany matky mali pokračovať od piatej hodiny rannej a preto sa otec domnieva, že v domácnosti matky je vážne ohrozený fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej.

6. Súd návrhu otca vyhovel a uznesením sp. zn. 10P/2/2020 zo dňa 10.02.2020, v ten istý deň vykonateľným, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej I. N. vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/2/2020 zveril maloletú I. N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

7. Matka proti uzneseniu podala odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 7CoP/11/2020 zo dňa 31.03.2020 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil.

8. Matka spočiatku s návrhom otca nesúhlasila, v priebehu konania zmenila stanovisko a uviedla, že vzhľadom na dcérin postoj s jej zverením do osobnej starostlivosti otca súhlasí, avšak s tým, aby všetky náklady na výživu maloletej znášal otec, pretože ona sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii.

9. Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť, zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platením primeraného výživného.

10. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 10P/2/2020-225 zo dňa 25.06.2020 I. zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3NcP/78/2003 zo dňa 16.10.2003 a rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/11/2019 zo dňa 16.04.2019 tak, že zveril mal. I. do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od 10.02.2020, II. určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, III. zaviazal matku prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 10.02.2020, IV. ročné výživné za čas od 10.02.2020 do 30.06.2020 v sume 703 eur povolil matke zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk otca, pod následkom straty výhody splátok, V. styk matky s maloletou ponechal v neobmedzenom rozsahu, VI. vyslovil, že v ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky nezmenené, VII. pripustil späťvzatie návrhu matky na zákaz styku a konanie v tejto časti zastavil, VIII. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

11. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti je dôvodný, pretože bolo preukázané, najmä výpoveďou maloletej na súde i u psychológa, že ďalšie spolužitie s matkou je pre ňu psychicky vyčerpávajúce, maloletá sa lepšie cíti u otca, u ktorého má vytvorené vhodné aj materiálne podmienky pre riadny všestranný vývoj. Preto súd návrhu otca vyhovel a maloletú s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia, ktorým nariadil neodkladné opatrenie zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Výživné súd určil s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej, ako aj na osobné zárobkové a majetkové pomery rodičov a určené výživné vo výške 150 eur považoval za primerané, ktoré je v možnostiach a schopnostiach matky. Súd poukázal na to že výživné má prednosť pred ďalšími výdavkami povinného rodiča. Keďže výživné bolo určené s účinnosťou od 10.02.2020, odkedy je maloletá na základe nariadeného neodkladného opatrenia v starostlivosti otca a matka odvtedy na výživu maloletej neprispela, súd určil aj ročné obdobie, ktoré bolo od uvedeného dátumu do 30.06.2020 v sume 703 eur. Toto ročné výživné povolil matke splatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu v bežným výživným. Styk s maloletou ponechal súd prvej inštancie v neobmedzenom rozsahu aj s poukazom na vek maloletej.

12. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka dieťaťa, a to proti výroku o výške výživného a výške ročného výživného z dôvodu, že takto určená výška výživného súdom, vzhľadom na jej finančnú situáciu v tomto období predstavuje pre ňu záťaž. Uviedla, že sú na jej strane objektívne skutočnosti,

ktoré vznikli nezávisle od nej a to zvýšené nájomné, ktorý nájom musela platiť i napriek tomu, že reálne nevykonávala obchodnú činnosť, nedoplatok na nájomnom, nulové tržby v dôsledku pandémie, keď mala obchod takmer 3 mesiace zatvorený. Jej náklady prevyšujú jej príjmy. Poukázala na to, že tieto skutočnosti uviedla aj pred súdom prvej inštancie, medzičasom vyšli najavo aj nové skutočnosti o jej životnej úrovni vyplývajúcej z podnikania, na základe účtovnej závierky za obdobie od mesiaca 1/2020 do mesiaca 7/2020, keď jej príjmy za uvedené obdobie predstavujú sumu 1517 eur a výdavky sumu 2113 eur. Uviedla, že aby mohla prežiť spolu s dcérou a slušne zabezpečiť jej život, štúdium a starostlivosť o ňu bola nútená si vyhľadať ďalšiu prácu - upratovanie. Okrem toho jej finančne pomáhajú aj jej známi a jej brat a matka. Dcéra väčšinu času teraz trávi u jej matky na dedine v dome, kde aj býva. Súd pri hodnotení dôkazov nevzal do úvahy tvrdenia o jej nepriaznivej finančnej situácii a neprihliadol k tej situácii, že jej výdavky z obchodnej činnosti vysoko prevyšujú jej príjmy. Zároveň uviedla, že pokiaľ by došlo u nej k zlepšeniu finančnej situácie, dobrovoľne bude splácať aj vyššie výživné. Navrhla, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a znížil bežné výživné zo sumy 150 eur na sumu 50 eur mesačne a zročné výživné zo sumy 50 eur na sumu 20 eur mesačne.

13. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoP/32/2020-255 zo dňa 29.01.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur a vo výroku, ktorým súd určil zročné výživné, ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Mal za to, že súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia výšky určenej vyživovacej povinnosti neuviedol pomer medzi príjmami a výdavkami na strane matky a na strane otca maloletej, nezaoberal sa výškou výdavkov odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, tiež sa dostatočne nezaoberal aktuálnym príjmom otca, ktorý na pojednávaní dňa 25.06.2020 poznamenal, že pre spoločnosť A. s.r.o. W. G. už nepracuje, preto nie je zjavné, na základe akých skutočností dospel súd k výške ním určenej vyživovacej povinnosti. Súd prvej inštancie riadne nehodnotil pomery na strane účastníkov konania, nevysporiadal sa so skutočnosťou, že matka momentálne pracuje len na dohodu o pracovnej činnosti, pričom jej výdavky prevyšujú jej príjmy.

14. V súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu Okresný súd Topoľčany po vrátení mu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo veci doplnil dokazovanie vo vzťahu k vyživovacej povinnosti matky k jej dcére I. N., ktorá nadobudla plnoletosť dňom XX.XX.XXXX. Súd z uvedeného dôvodu s ňou po nadobudnutí plnoletosti konal ako s účastníčkou konania.

15. Otec poberá starobný dôchodok - v čase podania návrhu v sume v sume 439,20 eur mesačne, aktuálne v sume 451,70 eur mesačne. Do mesiaca máj 2020 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti pre spoločnosť A. s.r.o. W. G., kde dosahoval príjem v rozmedzí od 24,30 eur do 103,67 eur mesačne (obdobie od 10/2019 do 5/2020). Od mesiaca júl 2020 má príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti W. s.r.o., kde dosahuje príjem vo výške 116,64 eur mesačne. Od zverenia dieťaťa do jeho starostlivosti poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 eur mesačne. Otec s dcérou býva v jednoizbovom nájomnom byte, kde má dcéra vytvorené vhodné podmienky pre vývin a rast. Otec má výdavky na nájomné vo výške 270 eur mesačne, plyn 15 eur, telefón 6 eur, telefón dcéry 20 eur, má záväzky z titulu úhrady trov výkonu väzby, ktoré spláca po 25 eur mesačne.

16. Toho času už plnoletá I. je študentkou Súkromnej strednej U.koly v A., v čase podania návrhu na začatie konania navštevovala 1. ročník, v čase rozhodnutia vo veci samej navštevovala 3. ročník. Školné predstavuje sumu 100 eur ročne, ktoré jej hradí otec. Okrem školy navštevuje dramatický krúžok, za ktorý sa hradí ročný poplatok vo výške 30 eur. Navštevuje alergologickú ambulanciu z dôvodu intolerancie na mliečne výrobky a lepok. Výdavok na lieky má 10 eur mesačne. Má problémy s chrbticou a navštevuje ortopedickú ambulanciu.

17. Matka má od 03.01.2018 Okresným úradom v Topoľčanoch vydané živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania: kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod). Matka ako živnostníčka prevádzkuje obchod v A. - second hand, pričom uviedla, že v dôsledku karanténnych opatrení v súvislosti s pandemiou koronavírusu nemohla vykonávať živnosť, nemala príjem, musela si požičať od známych. Podľa správy Daňového úradu Nitra v daňovom priznaní za rok 2018 uviedla príjmy zo živnosti vo výške 4.105,34 eur, výdavky vo výške 2.463,20 eur. Podľa daňového priznania za rok 2019 predloženého súdu matkou, vykázala matka za uvedený rok príjmy zo živnosti vo výške 6.570,40 eur, výdavky vo výške 5.026.75 eur. Podľa správy Daňového úradu Nitra v daňovom priznaní za rok 2020 matka uviedla príjmy zo živnosti

vo výške 2436,56 eur, výdavky vo výške 5588,68 eur. Matka okrem živnosti vykonáva aj prácu pre P. bytové družstvo v A. na základe dohody o pracovnej činnosti, kde priemerne mesačne z tejto činnosti zarobí 182 eur v čistom.

18. Matka býva v štvorizbovom byte, ktorého je vlastníčkou. Okrem bytu je vlastníčkou ornej pôdy a záhradného domčeka v k. ú. A. (LV č. XXXX) a spoluvlastníčkou rodinného domu s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1 v k. ú. A. (LV č. XXX).

19. Matka navštevuje neurologickú a ortopedickú ambulanciu pre problémy s chrbticou. Zo správy MUDr. U. F. (neuroológ) zo dňa 27.10.2021 vyplýva, že matka navštevovala neurologickú ambulanciu od 26.11.2020 do 20.01.2021 pre bolesti chrbtice, celkovo absolvovala 3 návštevy. Ošetrojúci lekár uviedol, že jej diagnóza a zdravotný stav ju neobmedzujú v pracovnom procese, je možnosť riadneho zamestnania sa. MUDr. L. R. v správe zo dňa 08.11.2021 potvrdil, že matka i dcéra navštevujú imunoalergologickú ambulanciu, a uviedol, že k aktuálnemu zdravotnému stavu matky sa nevie vyjadriť, keďže naposledy bola na kontrole v júni 2020 a na plánované spirometrické vyšetrenie vo februári 2021 a na nasledujúcu kontrolu sa nedostavila. V správe MUDr. L. P. (všeobecný lekár) zo dňa 10.11.2021 je uvedené, že matka dieťaťa je od 04.11.2021 pre zhoršenie zdravotného stavu práceneschopná. Matka na pojednávaní dňa 25.11.2021 uviedla, že práceneschopnosť ukončila dňa 24.11.2021.

20. Mesačné výdavky matky sú nasledovné: plyn a inkaso 120 eur (r. 2020), resp. 132,28 eur (r. 2021), ZSE 35 eur (r. 2020), resp. 33 eur (r. 2021), O2 10,50 eur (r. 2020), resp. 17 eur (r. 2021), Satro 14,41 eur (r. 2020), resp. 10,51 eur (r. 2021). Raz ročne platí poplatky za komunálny odpad 70 eur (r. 2020), resp. 79,92 eur (r. 2021), daň z nehnuteľnosti 17,39 eur (r. 2020), resp. 32,55 eur (r. 2021). V súvislosti s podnikaním má nasledovné mesačné výdavky: odvody do Sociálnej poisťovne vo výške 167,89 eur mesačne (r. 2020), resp. 180,99 eur mesačne (r. 2021), energie cca 14 eur mesačne, nájom 200 eur (z dôvodu pandémie má dohodnutú zľavu na 100 eur mesačne).

21. Matka predložila súdu výpis tržieb za rok 2021: apríl - 178,30 eur, máj - 465,70 eur, jún - 779 eur, júl 699,90 eur, august 553,20 eur, september 329,25 eur, október 195,70 eur.

22. Matka súdu predložila čestné prehlásenia jej známych S. B., V. U., jej brata a jej matky o tom, že jej z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie finančne vypomáhajú. Predložila tiež Zmluvu o pôžičke uzavretú dňa 14.06.2020 s T. B., na základe ktorej jej veriteľ poskytol 2500 eur, ktorú sumu sa zaviazala splácať po 30 eur mesačne s účinnosťou od 15.07.2020.

23. Matka na pojednávaní dňa 13.05.2021 odmietla súdu poskytnúť informácie o svojom vzdelaní. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 09.08.2021 vyplýva, že v databáze voľných pracovných miest majú viacero ponúk pre osoby so základným vzdelaním v okrese Topoľčany s ponúkanou mzdou v hrubom 632 eur mesačne, 3,80 eur /hod, resp. 4,30 eur/hod..

24. Rodičia okrem I. nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka sa s dcérou nestretáva, na jej výživu neprispieva odkedy je dieťa u otca, čo odôvodňuje zlou finančnou situáciou z dôvodu pandémie a jej nepriaznivým zdravotným stavom. Uviedla, že s upratovaním (príjem na základe dohody o pracovnej činnosti) jej pomáhajú kamarátky, z čoho má príjem vo výške 182 eur mesačne. Navrhovala výživné vo výške 50 eur mesačne a povolenie splátok zročného výživného po 10 eur mesačne. Na pojednávaní dňa 25.11.2021 medzičasom plnoletá I. N. žiadala určiť výživné na sumu 150 eur mesačne.

25. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

31. Podľa § 63 ods. 2 ZoR, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzujúce podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

32. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

34. Súd vo veci samej prvotne rozhodol rozsudkom č. k. 10P/2/2020-225 zo dňa 25.06.2020, pričom na odvolanie matky bol rozsudok okresného súdu v časti výživného (a závislého výroku o trovách konania) zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetom konania tak zostala otázka výšky výživného matky voči jej dcére I., ktorá nadobudla plnoletosť dňa XX.XX.XXXX, a preto súd s ňou súd od uvedeného dátumu konal ako s účastníčkou konania.

35. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že I. N. bola do osobnej starostlivosti otca zverená uznesením sp. zn. 10P/2/2020 zo dňa 10.02.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností zveril v tom čase ešte maloletú I. do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia, t. j. odo dňa 10.02.2020. Od toho dňa bolo potrebné usudzovať o vyživovacej povinnosti matky voči jej dcére, pričom v konaní bolo preukázané, že matka sa s dcérou nestretáva a na jej výživu neprispieva. Toho času už plnoletá I. je študentkou Súkromnej strednej U.koly v A., v čase podania návrhu na začatie konania navštevovala 1. ročník, v čase rozhodnutia vo veci samej navštevovala 3. ročník. Dcéra býva u otca v jednoizbovom nájomnom byte. Otec uhrádza náklady na bývanie dcéry a jeho osoby. Taktiež uhrádza výdavky na dcéru v súvislosti so školskou dochádzkou a stravou, pričom výdavky na stravu sú zvýšené z dôvodu intolerancie jeho dcéry na niektoré zložky stravy. Školné predstavuje sumu 100 eur ročne, ktoré jej hradí otec. Okrem školy navštevuje dramatický krúžok, za ktorý sa hradí ročný poplatok vo výške 30 eur. Otec poberá starobný dôchodok, ktorý predstavuje jeho hlavný príjem - v čase podania návrhu v sume 439,20 eur mesačne, aktuálne v sume 451,70 eur mesačne. Taktiež dosahuje nepravidelný príjem na základe dohody o pracovnej činnosti, kde je schopný dosahovať príjem cca 116 eur mesačne. Otec aktuálne poberá tiež prídavok na dieťa vo výške 25,50 eur mesačne.

36. Matka ako živnostníčka od 03.01.2018 prevádzkuje obchod v A. - P. W., pričom uviedla, že v dôsledku karanténnych opatrení v súvislosti s pandémiou koronavírusu nemohla vykonávať živnosť, nemala príjem, musela si požičať od známych, na dôkaz čoho predložila čestné prehlásenia. Po odrátaní jej výdavkov sa jej príjem z podnikania za zdaňovacie obdobia 2018-2020 javí ako minimálny, resp. v roku 2020 bol výsledok podnikania stratový. Okrem príjmu z podnikania dosahuje príjem na základe dohody o pracovnej činnosti vo výške 182 eur. Z predložených lekárskejších správ nevyplýva, že by matka nebola

schopná vykonávať prácu. Napriek matkou tvrdeným zdravotným problémom v konaní bola preukázaná len krátkodobá práceneschopnosť na jej strane a nebola zistená dlhodobá nemožnosť vykonávať prácu a dosahovať tak príjem. Ak sa matkine podnikanie z dlhodobého hľadiska javí ako príjmovovo neefektívne, čo vyplýva aj z daňových priznaní za obdobie pred pandemiou, je povinnosťou matky pri existujúcej vyživovacej povinnosti vynaložiť maximálne úsilie na nájdenie si zamestnania za účelom zabezpečenia si príjmu, z ktorého bude možné plniť vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, a to aj popri bežných výdavkoch na bývanie a stravu. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany potom vyplýva, že v databáze voľných pracovných miest je v okrese Topoľčany viacero ponúk aj pre osoby so základným vzdelaním s ponúkanou mzdou v hrubom 632 eur mesačne, 3,80 eur /hod, resp. 4,30 eur/hod.. Za takejto situácie súd vychádza z toho, že je v jej možnostiach dosahovať príjem na úrovni minimálnej mzdy, ktorá v roku 2020 predstavovala 476,74 eur netto a v aktuálnom roku predstavuje 508,44 eur netto. Otec, ktorý sa o dieťa stará, všetok svoj príjem, ktorý je tiež približne na tejto úrovni, vynakladá na starostlivosť o dieťa a domácnosť. Je preto povinnosťou matky, ktorá sa o dieťa osobne nestará, podieľať sa na starostlivosti o dieťa finančne. Keďže matka nemá iné vyživovacie povinnosti, súd i s prihliadnutím na § 62 ods. 5 ZoR, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov, určil výšku vyživovacej povinnosti matky na sumu 80 eur mesačne, ktorú bude povinná platiť vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred a to s účinnosťou od 10.02.2020 do 18.08.2021 k rukám otca a s účinnosťou od 19.08.2021 k rukám I. N., nar. XX.XX.XXXX a to na jej účet vedený v Slovenskej sporiteľni č. SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXX XXX.

37. Keďže výživné bolo určené s účinnosťou od 10.02.2020, odkedy bola dcéra v starostlivosti otca na základe nariadeného neodkladného opatrenia, a matka odvtedy zatiaľ na výživu dcéry neprispela žiadnou sumou, súd určil aj zročné výživné. Od 10.02.2020 do XX.XX.XXXX (do plnoletosti dcéry) zročné výživné predstavuje 1381 eur (aliquótna časť mesiaca február 2020 v sume 55 eur + za obdobie marec 2020 až júl 2021 v sume 1280 eur + aliquótna časť mesiaca august 2021 v sume 46 eur), pričom toto zročné výživné súd povolil matke splatiť v splátkach po 30 eur mesačne do rúk otca. Od 19.08.2021 do 30.11.2021 zročné výživné predstavuje 274 eur (aliquótna časť mesiaca august 2021 v sume 34 eur + za obdobie september až november 2021 v sume 240 eur), pričom toto zročné výživné súd povolil matke splatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk I.V., pod následkom straty výhody splátok. Pri určení výšky splátok súd zohľadnil celkový nedoplatok na zročnom výživnom a časový rámec, počas ktorého by malo dôjsť k splateniu nedoplatku a to tak, aby zročné výživné nebolo splácané neprimerane dlhú dobu, keďže matka si mala byť vedomá riadneho plnenia svojej vyživovacej povinnosti.

38. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.