

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119462257
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:6119462257.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej veci žalobkyne : S.. Q. Y., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, XXX XX O. Q., zastúpenej : Mgr. Martin Paškala, advokát, Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO : 30 792 215 proti žalovanému : D. Y., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, XXX XX O. Q., zastúpenému : G. Lehnert, k. s., Rajska 7, 811 08 Bratislava, IČO : 31 347 762, o zaplatenie 26.741,67 Eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný z a p l a t iť žalobkyňi 23.550,00 Eur, to všetko do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu o zaplatenie 3.191,67 Eur z a m i e t a.

III. Žalobkyňi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,12% s tým, že náhradu trov konania je povinný žalobkyňi zaplatiť žalovaný. O výške trov konanie bude rozhodnuté osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa v rámci upomínacieho konania, žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica, dňa 14.12.2019 domáhala o zaplatenie 26.741,67 Eur. Tvrdila, že na splátkach úveru, ktorý čerpali spoločne so žalovaným, zaplatila zo svojich výlučných prostriedkov celkovo 53.483,33 Eur v období od 05/2018 do 10/2019 a z toho žiada od žalovaného polovicu. Súčasne si uplatnila aj náhradu trov konania (č.l. 1). Vo veci bol vydaný platobný rozkaz (č.l. 34). Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením (č.l. 43). Namietal v ňom, že platby boli vykonané prevažne v období trvania ich manželstva, na účet žalobkyne posielal aj on peniaze a to najmenej 4.290,00 Eur od 27.02.2017 do 30.07.2018 a následne počas manželstva celkovo 4.3250,00 Eur. Žalobkyňa sa k podanému odporu vyjadrila v tom smere, že pred uzavretím manželstva predala byt, ktorý bol v jej výlučnom vlastníctve. Z vyplatenej kúpnej ceny boli vykonané dve mimoriadne splátky. Platby, ktoré jej žalovaný na účet poslal (9 platieb v sume 3.790,00 Eur) boli na chod domácnosti a nemohli byť na splátku úveru, pretože prvá splátka bola splatná 18.05.2018 v sume 473,76 Eur. Platby po uzavretí manželstva patrili do BSM (č.l. 60 a zhodne aj č.l. 62). V dôsledku podaného odporu sa platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní zrušil a upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 28.02.2020 (č.l. 99).

2. V priebehu konania žalovaný uznal, že dve mimoriadne splátky boli uhradené z výlučných prostriedkov žalobkyne. Tvrdil, že on nechcel vykonať tieto mimoriadne splátky, ale súhlasil s tým. Žiadal o dlhšiu lehotu na zaplatenie, resp. povoliť úhradu polovice týchto mimoriadnych splátok v mesačných splátkach s tým, že úver mal byť splácaný 13 rokov.

3. Na základe skutkových tvrdení žalobkyne a žalovaného, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 CSP, v zmysle § 186 CSP v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise (č.l. 6 až 14 - zmluva o poskytnutí úveru na bývanie z 12.04.2018, č.l. 15 - č.l. 6 až 14 - zmluva o poskytnutí úveru na bývanie XXX/XXXXXX/XX - XXX/XXX - uzavretá 12.04.2018, č.l. 15 - 16 - amortizačná tabuľka, č.l. 17 - 19 - export pohybov na účte - povolené prečerpanie zhodne aj č.l. 85 až 87, č.l. 20 - 29 - detaily transakcii, č.l. 48 - rozsudok o rozvode 10Pc/10/2019, č.l. 49 až 51 - export pohybov - účet žalovaného - na účet žalobkyne, č.l. 52- zaslanie návrhu kúpnej zmluvy - odpredaj spoluvlastníckeho podielu, č.l. 54 - vyjadrenie žalovaného k návrhu kúpnej zmluvy, č.l. 63 - dodatok k úverovej zmluve 25.03.2019 o mimoriadnej splátke 33.600,00 Eur - zhodne aj č.l. 269 - 270, č.l. 65 - 67- nájomná zmluva - obecný byt, č.l. 68 až 70- ZSE, č.l. 71 až 73 - kúpna zmluva 12.04.2018 - zhodne aj č.l. 124 až 129, č.l. 74 - detail pohybu - 2.000,00 Eur, č.l. 75 - žiadosť o zmenu odberateľa - prepis SPP -19.04.2018, č.l. 76 - zmluva o združenej dodávke plynu SPP - 23.04.2018, č.l. 77 - zmluva o združenej dodávke elektriny - ZSE - 25.04.2018, č.l. 78 - zmluva o dodávke vody 25.05.2018, č.l. 80 - protokol o odovzdaní nehnuteľnosti - 19.04.2018, č.l. 81, 83 - zmluva o poskytovaní verejných služieb - 22.05.2018, č.l. 85 až 87 - export pohybov na účte, č.l. 88 - oznámenie o mimoriadnej splátke 33.600,00 Eur - 25.03.2019 - zhodne aj č.l. 268, č.l. 89 - zmluva o prevode vlastníctva bytu - 61.000,00 Eur, č.l. 130 - 132- platobný rozkaz v upomínacom konaní 14Up/898/2020 3.787,52 Eur, č.l. 133 až 138 - žaloba 14Up/898/2020 (teraz 14C/28/2020), č.l. 139 - odpor - 14C/28/2020 , č.l. 141 až 241 - znalecký posudok 9/2020 - objednávateľka - žalobkyňa, č.l. 221 - 224 - rozhodnutie OÚ - priestupkové konanie, č.l. 225 až 241 - rekapitulácia rozpočtu, č.l. 242 - 258 - znalecký posudok č. 2/2020 - stanovenie hodnoty stavebných a iných prác objednávateľ - žalovaný, č.l. 294 - potvrdenie o zamestnaní 04.10.2017 do 10.10.2018, č.l. 295 - zápočtový list nemocenské dávky 22.05. 01.10.2017, č.l. 393 - pracovná zmluva žalovaného od 12.11.2018, č.l. 315 - pracovná zmluva žalovaného od 01.02.2017, č.l. 318 - výpis z účtu žalobkyne 18.09.2018 - vyplatená suma 59.000,00 Eur, č.l. 319 - export pohybov na účte žalobkyne od 18.05.2018 do 20.08.2019, č.l. 329 - výpis z účtu žalovaného od 23.04 do 10.10.2018 a zhodne aj č.l. 335, č.l. 341 - potvrdenie o dávkach dôchodkového poistenia ,č.l. 348 - vyjadrenie ENIMEDICAL - žalovaný u nich pracoval od 04.10.2017 do 10.10.2018, č.l. 349 - druhá strana - potvrdenie o príjme od apríla 2018 do októbra 2018 - 126,00 Eur, č.l. 377 - výber 50.000,00 Eur -31.10.2018, č.l. 433 - 75,00 Eur od žalovaného označené ako splátka hypotéky 22.08.2019, č.l. 449 - nájomná zmluva, č.l. 460 - zmluva o výkone funkcie správcu spoločných nehnuteľností, č.l. 469 - LV č. XXXX, č.l. 478 - zmluva o nájme bytu, č.l. 485 - výpoveď nájomnej zmluvy), výsluchom, pripojeným spisom tunajšieho súdu 10Pc/10/2019, spisom tunajšieho súdu pod sp. zn. 14C/28/2020, ktorý bol pripojený len k pojednávaniu dňa 06.09.2021, pretože nie je právoplatne skončený a výsluchom strán konania bol ustálený skutkový a následne právny stav.

Skutkový stav :

4. Zo zhodných vyjadrení strán konania vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný do 25.08.2018 žili v spoločnej domácnosti.

5. Dňa 12.04.2018 uzavreli s veriteľom - Všeobecná úverová banka, a. s. písomnú zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie „Flexihypotéka účelová“ 001/313077/18 - 001/000. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že žalobkyňa ako dlžníčka a žalovaný ako dlžník zmluvu uzavreli za účelom čerpania úveru na bývanie v sume 67.600,00 Eur. Výška splátok bola dohodnutá v sume 470,92 Eur mesačne, počet splátok 156, prvá splátka splatná 18.05.2018 (č.l. 6 až 14 - zmluva o poskytnutí úveru na bývanie XXX/XXXXXX/XX - XXX/XXX - uzavretá 12.04.2018, č.l. 15 - amortizačná tabuľka). Uvedené taktiež nie je medzi stranami sporné.

6. Žalobkyňa a žalovaný dňa 25.08.2018 uzavreli manželstvo (zhodné vyjadrenia strán konania, obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 10Pc/10/2019 a tiež č.l. 48 - rozsudok o rozvode manželstva strán konania).

7. Rozsudkom tunajšieho súdu 10Pc/10/2019 - 25 zo dňa 30.09.2019 bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného právoplatne rozvedené dňom 11.10.2019 (č.l. 48 - rozsudok o rozvode manželstva strán konania a obsah spisu tunajšieho súdu 10Pc/10/2019).

8. Z účtu žalobkyne bolo na úver zaplatených 11 splátok po 479,56 Eur = 5.275,16 Eur (od 18.05.2018 do 20.03.2019),

1x mimoriadna splátka 13.500,00 Eur (dňa 21.03.2019),
1x mimoriadna splátka 33.600,00 Eur (dňa 01.04.2019) a
7 splátok po 158,31 Eur = 1.108.17 Eur (od 18.04.2019 do 18.10.2019 (č.l. 15 - 16 - amortizačná tabuľka, č.l. 319 -320 - export pohybov na účte žalobkyne, č.l. 350 až 448 - výpisy z účtu žalobkyne). Počet a výška úhrad vykonaných z tohto účtu v prospech veriteľa zo zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie z 12.04.2018 nie je medzi stranami sporná. Sporný bol medzi nimi zo začiatku pôvod všetkých vykonaných úhrad, v priebehu konania žalovaný uznal výlučné vlastníctvo žalobkyne k dvom mimoriadnym splátkam 13.500,00 Eur a 33.600,00 Eur. Polovica z týchto dvoch mimoriadnych splátok predstavuje sumu (13.500,00 Eur + 33.600,00 Eur = 47.100,00 Eur, 47.100,00 Eur : 2 = 23.550,00 Eur.

9. Žalobkyňa, počas trvania manželstva so žalovaným, získala do svojho výlučného vlastníctva finančné prostriedky v sume 61.000,00 Eur z titulu predaja bytu, ktorý mala vo svojom výlučnom vlastníctve (č.l. 89 - zmluva o prevode vlastníctva bytu z 09.08.2018). Kúpna cena jej bola vyplatená v dvoch častiach - preddavok 2.000,00 Eur ako to vyplýva zo zmluvy a zvyšná suma 59.000,00 Eur dňa 18.09.2018 (č.l. 318 - výpis z účtu žalobkyne, č.l. 350 až 448 - výpisy z účtu žalobkyne).

10. Žalobkyňa dňa 18.10.2019, t.j. po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a teda aj po zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uhradila splátku v sume 158,31 Eur zo svojho účtu v prospech veriteľa (č.l. č.l. 15 - 16 - amortizačná tabuľka, č.l. 319 -320 - export pohybov na účte žalobkyne, č.l. 350 až 448 - výpisy z účtu žalobkyne). Polovica z toho predstavuje po zaokrúhlení sumu 79,16 Eur.

11. Žalovaný v období od 16.03.2017 do 20.08.2018 poukázal na účet žalobkyne sumu 4.290. 00 Eur (200 + 140 + 900 + 1.000 + 300 + 300 + 250 + 300 + 400 + 300 + 200)-(č.l. 17 - 18 - export pohybov na účte žalobkyne, zhodne aj č.l. 85-86, č.l. 49 - 51 - export pohybov na účte žalovaného). Tieto platby boli vykonané pred uzavretím manželstva žalobkyne a žalovaného (č.l. 48 - rozsudok o rozvode manželstva strán konania a č.l. 17 - 18 - export pohybov na účte žalobkyne, zhodne aj č.l. 85 - 86, č.l. 350 až 448 - výpisy z účtu žalobkyne).

12. Žalovaný v období od 17.09.2018 do 22.08.2019 poukázal na účet žalobkyne sumu 4.325,00 Eur (200 + 300 + 200 + 500 + 500 +400 + 500 + 400 + 400 + 200 + 500 + 150 + 75) - (č.l. 18 - 20 - export pohybov na účte žalobkyne, zhodne aj č.l. 85 - 87). Tieto platby boli vykonané počas trvania manželstva žalobkyne a žalovaného (č.l. 48 - rozsudok o rozvode manželstva strán konania a č.l. 18 - 20 - export pohybov na účte žalobkyne, zhodne aj č.l. 85 - 87, č.l. 328 - 340 - výpis z účtu žalovaného, č.l. 350 až 448 - výpisy z účtu žalobkyne).

13. Na účte žalobkyne, ku dňu splatnosti prvej splátky úveru, t.j. k 18.05.2018 bol stav 5.014,21 Eur -15.05.2018 (č.l. 20 - 29 - detaily transakcií). Ku dňu uzavretia manželstva, t.j. ku dňu 25.08.2018 bol stav na jej účte 772,91 Eur (dátum 22.08.2018). V čase od uzavretia manželstva do 23.10.2018 sa stav na jej účte pohyboval okolo 57.000,00 Eur (obdobie po predaji jej bytu). V čase od 12.03.2019 do 19.03.2019 sa stav na účte pohyboval okolo 13.000,00 - 15.000,00 Eur (obdobie pred úhradou prvej mimoriadnej splátky 13.500,00 Eur. Od 25.03.2019 do 29.03.2019 sa stav na jej účte pohyboval okolo 34.000,00 Eur (obdobie pred úhradou druhej mimoriadnej splátky 33.600,00 Eur). Ku dňu 17.07.2019, t.j. krátko pred zánikom BSM v dôsledku rozvodu manželstva bol stav na jej účte 1.525,03 Eur (č.l. 20 - 29 - detaily transakcií, č.l. 15 - 16 - amortizačná tabuľka, č.l. 89 - zmluva o prevode vlastníctva bytu z 09.08.2018, č.l. 48 - rozsudok o rozvode manželstva strán konania, č.l. 350 až 448 - výpisy z účtu žalobkyne).

14. Žalobkyňa mala na svojom účte ku dňu 17.09.2018 účtovný zostatok 1.314,40 Eur. Dňa 18.09.2018 jej bola pripísaná na účet suma 59.000,00 Eur z notárskej úschovy (č.l. 318 - výpis z účtu, č.l. 350 až 448 - výpisy z účtu žalobkyne).

15. Žalobkyňa mala dňa 19.09.2018 na účte sumu 58.192,16 Eur, dňa 01.10.2018 sumu 57.584,60 Eur a dňa 22.10.2018 sumu 57.027,51 Eur (obdobie po vyplatení kúpnej ceny za predaný byt). Dňa 19.11.2018 mala sumu 3.199,35 Eur. Dňa 20.03.2019 mala na účte sumu 14.846,24 Eur, krátko pred mimoriadnou prvou splátkou (č.l. 17 - 20 - export pohybov na účte žalobkyne, zhodne aj č.l. 85 - 87, č.l. 350 až 448 - výpisy z účtu žalobkyne).

16. Dňa 25.03.2019 žalobkyňa a žalovaný ako dlžníci uzavreli s veriteľom (VÚB, a. s.) dodatok k úverovej zmluve o mimoriadnej splátke 33.600,00 Eur. Dodatok podpísali žalobkyňa aj žalovaný (č.l. 63 - dodatok k úverovej zmluve a zhodne aj č.l. 269). Obidvaja podpísali aj oznámenie o mimoriadnej splátke vo výške 33.600,00 Eur (č.l. 88 oznámenie o mimoriadnej splátke a zhodne aj č.l. 268).

17. Žalovaný v čase od 01.02.2017 do 30.06.2017 bol zamestnaný u zamestnávateľa PD Nádej s hrubou mzdou 435,00 Eur (č.l. 315 - pracovná zmluva).

18. Žalovaný v čase od 22.05.2017 do 01.10.2017 bol práceneschopný počas trvania pracovného pomeru u zamestnávateľa KUK - TRADE, s.r.o. (č.l. 295 - zápočtový list).

19. Žalovaný bol v čase od 04.10.2017 do 10.10.2018 zamestnaný u zamestnávateľa ENIMEDICAL a.s. Počas trvania pracovného pomeru bol práceneschopný od 01.03. do 15.04.2018 a od 23.04. do 10.10.2018 - 171 dní. Za obdobie od 04/2018 do 10/2018 mu bola vyplatená mzda 128,00 Eur a nemocenská dávka 70,30 Eur (č.l. 294 - potvrdenie o zamestnaní, č.l. 349 - potvrdenie o príjme).

20. Žalovaný bol v čase od 12.11.2018 do 12.11.2019 v pracovnom pomere u zamestnávateľa STAVREM PLUS s.r.o. s dohodnutou hodinovou mzdou 5.00 Eur netto (č.l. 313 - pracovná zmluva),

21. Žalovaný v roku 2018 poberal dávky nemocenského poistenia 173,56 Eur - 14.05.2018, 244,10 Eur - 15.06.2018, 252,50 Eur - 20.07.2018, 252,50 Eur - 20.07.2018 a dôchodok 175,41 Eur mesačne, 151,50 Eur mesačne (č.l. 328 až 340 - výpis z účtu žalovaného, č.l. 341 - potvrdenie sociálnej poisťovne).

22. Žalovaný mal v apríli 2018 pripísanú sumu spolu 1.210,35 Eur na svoj účet, v mesiaci máj 2018 sumu celkovo 627,01 Eur, v júni 2018 celkovo sumu 588,25 Eur, v júli 2018 sumu 579,41 Eur, v auguste 2018 celkovo 588,66 Eur, v septembri 2018 celkovo 589,63 Eur a v októbri 2018 celkovo 579,65 Eur (č.l. 507 až 514 - detaily z účtu žalovaného).

23. Žalobkyňa za obdobie od 05/2018 do 10/2019 má v mesačných výpisoch z jej účtu pripísané platby - príjmy z prenájmu nebytových priestorov od p. I. - 09.05.2018 - 500,00 Eur, 12.07.2018 - 1000,00 Eur, 13.11.2018 - 1.000,00 Eur, 11.12.2018 - 500,00 Eur, 12.02.2019 v sume 1.000,00 Eur, 09.04.2019 v sume 1.000,00 Eur, 10.06.2019 v sume 1.000,00 Eur, 17.09.2019 v sume 500,00 Eur, 09.10.2019 v sume 500,00 Eur a platby na hypotekárny úver (č.l. 350 až 448 - výpisy z účtu žalobkyne).

24. Žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka prenajímala s ostatnými spoluvlastníkmi nebytový priestor, ku ktorým mali uzavretú aj zmluvu o výkone funkcie správcu (č.l. 449 - nájomná zmluva, č.l. 460 - zmluva o výkone funkcie správcu, č.l. 469 - LV č. XXXX), pričom z prenájmu mala príjem (viď bod 23).

25. Žalobkyňa prenajímala byt vo výlučnom vlastníctve a mala z toho príjem (č.l. 478 - zmluva o nájme bytu). Nájomnú zmluvu vypovedala dňom 15.09.2018, ktorá po uzavretí manželstva (č.l. 485 - výpoveď z nájmu bytu). Potom ho predala (viď bod 14).

Právny stav :

26. Žalobkyňa v konaní preukázala svoje tvrdenie o tom, že na splátkach úveru poskytnutého na bývanie zaplatila dve mimoriadne splátky v celkovej sume 47.100,00 Eur (13.500,00 Eur + 33.600,00 Eur) zo svojich výlučných prostriedkov. Okrem toho žalovaný tieto dve úhrady uznal. Podľa zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie splátky úveru mali splácať obidve strany konania, keďže žalobkyňa aj žalovaný boli zmluvne zaviazaní ako dlžníci. Polovicu z toho, čo zaplatila žalobkyňa ako dlh veriteľovi, je povinný zaplatiť jej žalovaný (§ 511 ods. 2/ a 3/ Obč. zák.).

27. Žalovaný žiadal na zaplatenie uznaného nároku dlhšiu lehotu zaplatenie. Odôvodnil to tým, že on nechcel vykonať mimoriadne splátky. Úhradou dvoch mimoriadnych splátok naraz by sa dostal do nepriaznivej situácie, pričom výkon práva žalobkyne považuje za rozpor s dobrými mravmi. Chcel, aby sa vyriadali komplexne o všetkých nárokoch naraz. Navrhol preto, aby mu úhradu bola poskytnutá primeraná lehota, resp. povolené splátky s tým, aby bolo vzaté do úvahy, že úver mali splácať 13 rokov. Tvrdenie žalovaného o tom, že on nechcel uhradiť mimoriadne splátke nezodpovedá skutočnosti. Z obsahu pripojeného dodatku vyplýva, že žalovaný podpísal dodatok ku zmluve o mimoriadnej splátke

33.600,00 Eur. Pokiaľ sa týka jeho návrhu na možnosť plnenia v dlhšom časovom období, súd mu vzhľadom na výšku dlhu a okolnosť, že je poberateľom dôchodku a jeho možnosti v rámci pracovného uplatnenia sú tak ťažšie, povolil úhradu dlhu v lehote 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (§ 232 ods. 3/ CSP). Túto lehotu súd považoval vzhľadom na výšku dlhu za primeranú a spravodlivú voči žalovanému aj žalobkyni. Dlhšia lehota, resp. povolenie splátok v rozsahu ako to žiadal žalovaný, boli by nespravodlivé voči žalobkyni, pretože dlh by jej bol splácaný neúmerne dlhú dobu.

28. Vzhľadom na uvedené bolo v tomto rozsahu žaloby vyhovené (výrok I.).

29. Vo zvyšnej časti, t.j. v sume 3.191,67 Eur (žiadaných 26.741,67 Eur - priznaných 23.550,00 Eur = 3.191,67 Eur) bola žaloba žalobkyne nedôvodná. Ide o úhrady, ktoré boli vykonané z jej účtu, keď táto skutočnosť nebola spochybnená. Spornou však bola otázka, z akého vlastníctva pochádzali finančné prostriedky, ktoré boli z tohto účtu použité na úhradu tejto sumy.

30. Ide o 4 splátky po 479,56 Eur (1.918,24 Eur), ktoré bolo vykonané pred uzavretím manželstva, o 7 splátok po 479,56 Eur (3.356,92 Eur), o 6 splátok po 158,31 Eur (949,86 Eur) a o 1 splátku 158,31 Eur po právoplatnosti rozvodu manželstva strán konania 18.10.2019. t.j. celkovo sumu 6.383,34 Eur a z toho polovica je 3.191,67 Eur .

31. V období pred uzavretím manželstva žalobkyňa a žalovaný žili v spoločnej domácnosti. Žalovaný na účet žalobkyne v tomto období posielal určité finančné prostriedky. Peniaze na účte mala aj žalobkyňa. Nemožno však jednoznačne ustáliť, ktoré konkrétne peniaze, v koho vlastníctve, boli v tomto období použité na splátky úveru, keď strany konania žili v spoločnej domácnosti a peniaze mali spoločne na tomto účte. Žalobkyňa za toto obdobie nepreukázala svoje tvrdenie, že splátky v tomto období boli vykonané výlučne z jej finančných prostriedkov (aj z nájmu bytu a nebytových priestorov). Uvedené z pripojených výpisov nevyplýva. Zodpovedá skutočnosti, že jej na účet boli v rôznych obdobiach poukázané platby ako nájomné, ale z toho ešte nie je možné ustáliť, že práve tieto boli použité na splátky úveru.

32. Z účtu žalobkyne bolo uhradených aj 7 splátok po 479,56 Eur a 6 splátok úver po 158,31 Eur. Ide však o platby, ktoré boli vykonané počas trvania manželstva strán konania. Príjem zo zamestnania, príjem z dôchodku patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán konania. Úver nepochádza v bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože zmluvu uzavreli k nemu uzavreli ešte vznikom ich BSM, pred uzavretím manželstva. To, či bolo a koľko z tohto majetku zaplatené do dlhu, ktorý nepochádza z BSM nemôže byť predmetom tohto konania. To, čo bolo zaplatené z BSM na úhradu dlhu, ktorý stranám konania vznikol obom ešte pred uzavretím manželstva, nie je možné riešiť v tomto konaní. Uvedené môže byť riešené jedine v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako prípadné investície z BSM. V ďalšom žalobkyňa ani na toto obdobie nepreukázala svoje tvrdenie, že splátky v tomto období boli vykonané výlučne z jej finančných prostriedkov (z nájmu bytu a nebytových priestorov). Uvedené z pripojených výpisov nevyplýva. Zodpovedá skutočnosti, že jej na účet boli v rôznych obdobiach poukázané platby ako nájomné, ale z toho ešte nie je možné ustáliť, že práve tieto boli použité na splátky úveru. Žalovaný na účet žalobkyne aj v tomto období posielal určité finančné prostriedky. Peniaze na účte mala aj žalobkyňa. Nemožno však jednoznačne ustáliť, ktoré konkrétne peniaze, v koho vlastníctve, boli v tomto období použité na splátky úveru, keď strany konania v tomto čase mali aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

33. Z účtu žalobkyne bola uhradená aj splátka 18.10.2019 v sume 158,31 Eur. Zodpovedá skutočnosti, že táto platba bola z jej účtu vykonaná už po zániku manželstva a teda aj zániku BSM. Opäť však treba uviesť, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, že na túto platbu boli použité výlučne jej vlastné peniaze, že peniaze, ktoré v tom čase mala na účte boli jej vlastníctvom, lebo tieto tam boli aj pred zánikom BSM a tak je sporné, či nešlo o finančné prostriedky z BSM. Zodpovedá skutočnosti, že jej na účet boli v rôznych obdobiach poukázané platby ako nájomné, ale z toho ešte nie je možné ustáliť, že práve tieto boli použité na splátky úveru. Žalovaný na účet žalobkyne aj v tomto období posielal určité finančné prostriedky. Peniaze na účte mala aj žalobkyňa. Nemožno však jednoznačne ustáliť, ktoré konkrétne peniaze, v koho vlastníctve, boli v tomto období použité na splátky úveru.

34. Vzhľadom na uvedené bola žaloba v nedôvodnej časti zamietnutá (výrok II.).

35. Žalovaný k podanému odporu pripojil listinu - zaslanie návrhu kúpnej zmluvy - odpredaj spoluvlastníckeho podielu datovanú dňom 29.10.2019. V tejto listine žalobkyňa navrhla, aby jej žalovaný odpredal jeho spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, ktorú nadobudli z poskytnutého úveru (č.l. 52). Pre účely tohto konania však túto nie je potrebné vyhodnocovať, nakoľko nesúvisí s týmto konaním. Obdobne pre účely tohto konania nebola vyhodnotená ani odpoveď žalovaného na tento list (č.l. 54).

36. Žalobkyňa k jej vyjadreniu k odporu žalovaného pripojila nájomnú zmluvu k obecnému bytu (č.l. 65), vyúčtovaciu faktúru ZSE (č.l. 68), žiadosť o zmenu odberateľa (č.l. 75), zmluvu s SPP (č.l. 76), zmluvu s ZSE (č.l. 77), zmluvu s ZVS (č.l. 78), protokol o odovzdaní nehnuteľnosti (č.l. 80), zmluvu s dodávateľom internetu (č.l. 81 - 84) . Všetky tieto listiny sú pre účely tohto konania nadbytočné a preto nie sú v tomto rozhodnutí vyhodnotené a odôvodnené. Nesúvisia s predmetom tohto konania, pretože spadajú do obdobia manželstva žalobkyne a žalovaného a ich BSM. V tomto konaní nie je predmetom vyporiadanie ich zaniknutého BSM. Pripojila aj kúpnu zmluvu, ktorou nadobudli spoločne so žalovaným do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť, na ktorú čerpali úver (č.l. 71). Taktiež ju pripojil aj žalovaný (č.l. 124). Táto však tiež nie je vyhodnotená v rámci tohto rozhodnutia, pretože pre účely tohto konania je nadbytočná. Nesúvisí s týmto konaním.

37. Žalovaný k svojmu vyjadreniu pripojil kópiu platobného rozkazu o zaplatenie 3.787,52 Eur (č.l. 130), návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní (č.l. 133), odpor proti platobnému rozkazu, t.č. ide o spis tunajšieho súdu vedený pod sp. zn. 14C/28/2020. Tieto listiny pre účely tohto konania neboli vyhodnotené, pretože nesúvisia s týmto konaním. Ide o iné nároky z iného právneho titulu. Žalovaný pripojil aj znalecký posudok č. 9/2020 (č.l. 141 až 220). Obdobne ani tento súd nevyhodnocoval pre účely tohto konania, pretože nesúvisí s týmto konaním. Rozhodnutie Okresného úradu (č.l. 221 až 224) sa týka priestupkového konania a s týmto konaním nesúvisí. Z týchto dôvodov nie je tento dôkaz vyhodnotený v tomto konaní. Rekapitulácia rozpočtu je listina, ktorú žalovaný pripojil k svojmu vyjadreniu (č.l. 225 až 241). Pripojil aj znalecký posudok na stanovenie hodnoty stavebných a iných prác súvisiacich s rekonštrukciou nehnuteľnosti, ktorú majú strany konania v podielovom spoluvlastníctve (č.l. 242 - 258). Opäť s týmto konaním nesúvisí. Žalovaný týmito dôkazmi chcel preukazovať kompenzačnú námietku, ktorú v priebehu konania vzal späť (č.l. 291 - vyjadrenie žalovaného - kompenzačná námietka investícií na spoločnú nehnuteľnosť 5.261,31 Eur, č.l. 308 - zápisnica o pojednávaní - žalovaný vzal späť svoj návrh na kompenzáciu). V tomto smere na pojednávaní dňa 06.09.2021 v rámci pokusu o zmier bolo stranám konania dané na vedomie, že kompenzačná námietka nie je dôvodná, pretože pohľadávky sa nestretli.

38. Žalobkyňa mala vo veci čiastočný úspech, pretože zo žiadanej sumy 26.741,67 Eur (č.l. 1) jej bola priznaná suma 23.550,00 Eur (výrok I.) a vo zvyšnej časti 3.191,67 Eur bola jej žaloba zamietnutá (výrok II.). Žalovaný bol neúspešný v časti, v ktorej bolo žalobe žalobkyne vyhovené (výrok I.) a úspech mal v časti, v ktorej bola žaloba žalobkyne zamietnutá (výrok II.). Pomer úspechu žalobkyne tak predstavuje 76,12 %. V tomto rozsahu bol preto nárok na náhradu trov konania priznaný žalobkyňi (§ 262 ods. 1, veta prvá / CSP a § 255 ods. 2/ CSP (výrok III.)).

39. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2/ CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu(§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).