

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/116/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200491  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5320200491.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: C. N., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U E. XXXX, zastúpenej JUDr. Ľudmilou Kvašňovskou, advokátkou so sídlom Čadca, Kukučínova 2839, IČO: 40 139 972, proti žalovaným: 1/ H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 2/ Slovenská republika zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, 3/ F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U E. XXXX, 4/ M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U E. XXX, 5/ F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., O. XXX/X, 6/ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX, 7/ K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX, 8/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 9/ G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., N. XXXX, 10/ G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G., H. XXXX/XX, 11/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. XXX, 12/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. A., A. - L. XX, 13/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., L. XXXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovanej 1/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 5C/8/2020-60 zo dňa 07.06.2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi proti žalovanej 1/ súd náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k parcele CKN č. 4171/2 - záhrada o výmere 227 m<sup>2</sup>, nachádzajúca sa v obci W., katastrálne územie W., vedená na LV č. XXXXX a túto prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Na vyporiadanie spoluvlastníckych podielov zaviazal žalobkyňu k povinnosti vyplatiť žalovaným finančnú čiastku predstavujúcu náhradu za 1 m<sup>2</sup> prislúchajúceho podielu v sume 15,- eur. Žalovanej 1/ tak pripadla finančná náhrada vo výške 24,45 eur, žalovanej 2/ 15,- eur, žalovanej 3/ 24,- eur, žalovanému 4/ 2,25 eur, žalovanej 5/ 150,- eur, žalovanej 6/ 1,65 eur, žalovanej 7/ 3,30 eur, žalovanej 8/ 2,48 eur, žalovanej 9/ 2,48 eur, žalovanej 10/ 9,- eur, žalovanému 11/ 3,75 eur, žalovanej 12/ 0,75 eur a žalovanému 13/ 0,75 eur. Finančnú náhradu súd uložil žalobkyňi zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi náhradu nepriznal.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 142 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 255 CSP. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že účastníci sporu boli spoluvlastníkmi parcely CKN č. 4171/2 o výmere 227 m<sup>2</sup> v kat. úz. W., pričom žalobkyňa podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na malé podiely žalovaných, neprichádzalo do úvahy nehnuteľnosť reálne rozdeliť, a preto súd s prihliadnutím na návrh žalobkyne spoluvlastníctvo zrušil, nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a ostatným spoluvlastníkom priznal finančnú náhradu podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov. Výšku finančnej náhrady súd odvodil od podobných kúpnych zmlúv, ktorými v meste Čadca, prípadne v obci Raková

boli odpredávané podobné nehnuteľnosti. Náhrada predstavovala 15,- eur/m<sup>2</sup> pozemku. Žalovaní 3/ až 7/, 9/, 11/ a 12/ vyjadrili svoje súhlasné stanovisko s návrhom, ostatní sa k veci nevyjadrili. Žalovaná 1/ so žalobou nesúhlasila. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti je dôvodný, spoluvlastníctvo zrušil a ostatným spoluvlastníkom okrem žalobkyne, ktorej nehnuteľnosť v celosti prikázal do výlučného vlastníctva, priznal finančnú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná 1/. Uviedla, že ohľadom jej vlastníckeho práva jej súd nebude nič prikazovať, nesúhlasila s tým, aby prevzala finančnú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel, uviedla, že ona nič nepredáva. Záujem žalobkyne ju nezaujíma, s jej pozemkom táto nakladať nebude. Uviedla, že záhrada, ktorá predstavuje súdom riešený pozemok, je len jej, bez spoluvlastníkov, pričom tento mala nadobudnúť po zomrelej tetke. Žiadala, aby súd rozsudok zrušil a žalobkyňa aby odstránila z pozemku oplotenie a nasadenú zeleninu. V doplnení odvolania uviedla, že ona nič nepredáva, kúpnu zmluvu nepodpíše, peniaze neprevezme z dôvodu, že vlastnícke právo je chránené Ústavou SR. Opakovane zdôraznila, že záhrada je len jej.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

4. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, zo spisového materiálu, ako aj z preskúmaného rozsudku. Medzi účastníkmi sporu sa riešila otázka zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. W.. Podľa predložených listinných dôkazov, najmä výpisu z LV č. XXXXX, k.ú. W. je nehnuteľnosť parc. č. 4171/2 o výmere 227 m<sup>2</sup> - záhrada, vedená v spoluvlastníctve viacerých osôb. Žalobkyňa mala podiel 2110/2270, žalovaná 1/ podiel 13/2270, taktiež ostatní žalovaní mali spoluvlastnícke podiely v rozmedzí od 5/2270-tín po 100/2270-ín, v prepočte na jednotlivé m<sup>2</sup> potom spoluvlastnícke podiely žalovaných predstavovali reálne 0,05 m<sup>2</sup> po 10 m<sup>2</sup>, u žalovanej 1/ jej podiel by predstavoval 1,3 m<sup>2</sup>. Vzhľadom na veľkosť podielov žalovaných a prípadne ich reálne využitie neprichádzalo do úvahy rozdelenie podľa výšky podielov a súd správne potom prihliadal na veľkosť spoluvlastníckeho podielu u žalobkyne, ako aj veľkosti spoluvlastníckych podielov u žalovaných a rozhodol, že po zrušení spoluvlastníctva celá nehnuteľnosť prípadne do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalovaným súd za ich spoluvlastnícke podiely priznal finančnú náhradu, pričom vychádzal opäť z listinných dôkazov, z ktorých vyplynulo, že v tejto oblasti u obdobných nehnuteľností, či už mestom Čadca alebo obcou Raková, bola stanovená hodnota pozemkov obdobného druhu vo výške 15,- eur/m<sup>2</sup> pozemku. Žalovaní 2/ až 13/ s návrhom súhlasili, nesúhlasila žalovaná 1/, pričom z dôvodov odvolania vyplynulo, že sa považuje za výlučnú vlastníčku nehnuteľnosti - záhrady, len ona. Túto skutočnosť, či už v priebehu konania, ale ani v odvolacom konaní nijakým spôsobom nepreukázala, súd potom vychádzal z údajov uvedených v katastri nehnuteľností, ktoré považoval za záväzné. Pokiaľ v odvolaní žalovaná 1/ uviedla, že ona nič nepredáva, súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí riadnym spôsobom zdôvodnil, čo bolo predmetom konania, z akého dôvodu pristúpil ku zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva. So závermi súdu prvej inštancie sa stotožňuje aj odvolací súd s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP. Vzhľadom na reálne malú výmeru podielu žalovanej 1/, ktorá by vznikla pri reálnom rozdelení nehnuteľnosti, nebol dôvod, aby takto súd prvej inštancie postupoval a záver o tom, keď po zrušení spoluvlastníctva celú nehnuteľnosť prikázal žalobkyňi ako osobe s najväčším spoluvlastníckym podielom, s týmto sa odvolací súd stotožnil.

5. Vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania sa aj odvolaciemu súdu javí, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie a následne správne vec právne posúdil. Súd prvej inštancie dokazovanie a jednotlivé dôkazy vykonal a vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP. Vo svojom odôvodnení rozsudku riadnym spôsobom uviedol zistený skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s § 220 CSP zdôvodnil.

6. Pretože prvoinštančný súd sa vo svojom rozhodnutí zaoberal aj otázkami nastolenými v odvolacom konaní, odvolateľ tak neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a

ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom. Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný aj v odvolacom konaní proti žalovanej 1/, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento si trovy neuplatňoval.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).