

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/143/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201874  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8321201874.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): R. Y. Q., W. XX.X.XXXX, M. F. N. XX, Q., toho času L. XX proti manželovi, ktorý návrh nepodal: K. Q., W. XX.XX.XXXX, M. F. N. XX, Q., za účasti maloletého dieťaťa: C. Q., W. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Kukorelliho 1492/1, Humenné, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd manželstvo R. Y. Q., C. C., W. XX.X.XXXX a K. Q., W. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu obce G. vo A. X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého C. Q., W. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletého C. Q., W. X.X.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletého syna do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného na dieťa. V návrhu uviedla, že manželstvo uzatvorili dňa XX.X.XXX a z manželského spolužitia sa narodil syn C. H. X.X.XXXX. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj účel. Po ukončení manželského spolužitia niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Manželstvo je už len formálnym zväzkom. Manželstvo nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletého syna. Navrhovateľka žiadala zveriť maloletého syna do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat platením výživného vo výške podľa dohody rodičov. Styk otca so synom nenavrhol upravovať, nakoľko mal. C. je v takom veku, v ktorom sa vie samostatne rozhodnúť, kedy sa bude s otcom stretávať podľa svojich školských a otcových pracovných povinností. Maloletý C. v školskom roku XXXX/XXXX navštevuje A. Š. U. Q. H. C..

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, s návrhom súhlasil.

3. Kolízny opatrovník otázku rozvodu manželstva ponechal na rozhodnutie súdu. Maloletý C. je informovaný o súdnom konaní a vyjadril prianie na čas po rozvode byť zverený do osobnej starostlivosti matky. S otcom sa chce stretávať podľa svojej vôle.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, písomným vyjadrením manžela, dokladmi o príjmoch rodičov, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu obce G. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XX.

6. Z rodného listu maloletého C. Q. vyplýva, že tento sa narodil dňa X.X.XXXX z rodičov K. Q., W.. XX.XX.XXXX a Y. Q., W.. XX.X.XXXX.

7. Manželka vo výpovedi uviedla, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva a s rozvodom súhlasí aj jej manžel. Viac ako rok nežijú s manželom v spoločnej domácnosti, finančne spolu nehospodária, intímne spolu nežijú. Maloletý syn C. býva s ňou v spoločnej domácnosti, preto navrhla jeho zverenie do jej osobnej starostlivosti. Otca žiadala zaviazat' platením výživného v minimálnej výške. Stretávanie otca s dieťaťom nie je potrebné upravovať, nakoľko rodičia sa dokážu na tejto otázke dohodnúť. Syn vie, že k otcovi môže ísť kedykoľvek, podľa jeho priania.

8. Manžel, ktorý návrh nepodal, v písomnom vyjadrení súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súhlasil s návrhom na rozvod manželstva a tiež so zverením maloletého Richarda do osobnej starostlivosti matky. Jeho styk s dieťaťom nepožadoval upravovať súdnym rozhodnutím a navrhol výšku výživného na dieťa v minimálnej čiastke.

9. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletého v písomnej správe uviedol, že na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol dňa 16. 11. 2021 vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva vykonaný pohovor s rodičmi maloletého, ktorým bolo zistené nasledovné: Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese Q., N. XX. Po manželských nezhodách matka spolu s maloletým v máji 2020 opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať k svojim rodičom do L., u ktorých býva s maloletým doposiaľ. Matka maloletého trvá na podanom návrhu o rozvod manželstva. Na čas po rozvode manželstva navrhuje zveriť mal. C. do svojej osobnej starostlivosti a otca navrhuje zaviazat' prispievať na výživu dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepinoleté dieťa. Styk otca so synom upraviť nežiada. Otec maloletého súhlasí s rozvodom manželstva a so zverením mal. C. na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a s výškou výživného, akú navrhuje matka maloletého. Styk so synom upraviť nežiada. Pani R.. Q. pracuje ako L. na V. L. U. T.. Jej priemerný čistý mesačný príjem je od 2 600,- EUR do 2 800,- EUR. Z ÚPSVR Humenné sú jej vyplácané prídavky na dieťa vo výške 25,50 EUR mesačne. Pán Q. pracuje ako U. L. U. W. E.. N. U. Q.. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je od 720,- EUR do 750,- EUR mesačne. Mal. C. je žiakom X. C. W. J. U. Y.. V škole sa stravuje v školskej jedálni s poplatkom od 23,- EUR do 25,- EUR mesačne. Maloletý nenavštevuje žiadne krúžky. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, prekonáva len bežné detské ochorenia. V zmysle článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa, mal. dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V zmysle Zákona o rodine v konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa, má dieťa právo byť vypočuté. Rodičia súhlasili so zisťovaním názoru maloletého. Maloletý C. vyjadril prianie byť na čas po rozvode rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky a s otcom sa stretávať podľa jeho vôle. Dňa 18. 11. 2021 boli prešetrené bytové pomery u otca maloletého na adrese Q., N. XX. Sociálnym šetrením bolo potvrdené, že otec maloletého býva v A. X-K. F., ktorý je veľmi pekne zariadený. Maloletý má svoju detskú izbu pekne zariadenú, v chlapčenskom štýle. V čase návštevy bolo v byte čisto a upratané. Hygiena bývania je na veľmi dobrej úrovni. Na základe prešetrenia pomerov u otca môžeme konštatovať, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o syna, resp. pre realizáciu styku so synom. Rodičom maloletého bola podaná informácia o možnosti zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obojrodičom. Matka sa nebráni striedavej osobnej starostlivosti o mal. dieťa do budúcnosti, avšak t. č. so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, pretože manžel s ňou nekomunikuje a odkedy nežijú s manželom spolu v spoločnej domácnosti, manžel u seba ešte celý týždeň syna nemal. Syn k nemu chodí na jeden až dva, tri dni, bol u neho len raz počas letných prázdnin. Matka navrhuje styk otca so synom neupravovať,

nebráni synovi chodiť k otcovi kedykoľvek a keď sa časom preukáže, že striedavá osobná starostlivosť je vhodná pre syna, bude súhlasiť so zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, ak otec podá na súd návrh. Otec prejavil záujem o striedavú osobnú starostlivosť o syna a vyjadril sa, že bude rešpektovať názor syna. V rámci sociálneho poradenstva boli rodičom poskytnuté informácie aj o tom, že v prípade, ak súd ich manželstvo rozvedie, aj naďalej zostávajú rodičmi, pretože rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Ich rodičovskou zodpovednosťou je napĺňanie potrieb dieťaťa aj po rozvode manželstva a dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorí majú povinnosť podieľať sa na výchove a starostlivosti o dieťa aj v prípade, že s ním nežijú v jednej domácnosti, preto má dieťa právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Rodičom maloletého bolo v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytnuté sociálne poradenstvo a bola im vo veci rozvodu manželstva odporúčaná psychologická pomoc v záujme obnovy manželského spolužitia a v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na dieťa, ktorú môže poskytnúť Referát poradensko-psychologických služieb ÚPSVR Humenné. Rodičia so psychologickými konzultáciami nesúhlasili.

XX. W. E.. N. Q., E..L.. potvrdila, že K. Q. je u nich zamestnaný od 1.2.2019 a jeho priemerný mesačný čistý príjem za obdobie roku 2021 predstavoval sumu 782,78 eur.

11. Podľa správy V. L. U. T. R.. Y. Q. je u nich zamestnaná I. X.XX.XXXX s čistým príjmom 2.872,42 eur.

12. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

18. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú výchovu a výživu maloletému dieťaťu a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Obaja manželia vo vyjadreniach prezentovali svoj postoj k manželstvu. Nemajú záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a nevidia nádej na obnovu manželského spolužitia. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželskom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

19. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému synovi. Matka poskytuje dieťaťu potrebnú osobnú starostlivosť, má so synom vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie potrieb dieťaťa. S poukazom na zistený skutkový stav, názor dieťaťa a súhlasné stanovisko otca, súd zveril maloletého C. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

20. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb dieťaťa, jeho veku, zo zárobkových pomerov povinného rodiča a z dohody rodičov o výške vyživovacej povinnosti otca. Hoci je otec riadne zamestnaný a v práci dosahuje pravidelný príjem cca 780,- eur, súd ho zaviazal platením výživného len v minimálnej výške, t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Súd prihliadol na dohodu rodičov o takejto výške výživného a tiež zohľadnil skutočnosť, že maloletý trávi čas aj v domácnosti otca, ktorý je povinný zabezpečiť dieťaťu v takomto prípade bežné potreby. Minimálne výživné v súčasnosti predstavuje sumu 29,87 eur mesačne.

21. Súd v zmysle § 24 Zákona o rodine rozhodol, že na čas po rozvode manželstva sú obaja rodičia oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä : sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky neznamena obmedzenie alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností otca, preto súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať ich maloletého syna a spravovať jeho majetok v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove ( napr. sp.zn. 21CoP/29/2019, 24CoP/64/2018, 21Cop/6/2018).

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.