

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204085
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204085.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31322051, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 10, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie č. 2A, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo C., A. D. E. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 41, o zaplatenie 1.134,40 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.134,40 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.134,40 € od 28.07.2023 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1.1 Dňa 02.10.2023 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.134,40 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.134,40 € od 28.07.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nároku na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. e) a písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 381/2001 Z. z.“).

1.2 Žalobu odôvodnil žalobca tým, že jeho právny predchodca Groupama Biztosító Zrt., sídlo: Erzsébet királyiné útja 1/C, 1146 Budapešť, Maďarsko, č. registrácie (IČO): 01-10-041071, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47236060, sídlo: Miletičova 21, 821 08 Bratislava (ďalej aj „právny predchodca žalobcu“) a žalovaný uzavreli dňa 07.07.2017 zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Fabia ev. č. C. XXX F. (ďalej aj „poistené motorové vozidlo“). Zmluvou o predaji časti podniku zo dňa 01.12.2022 uzavretou s jeho právnym predchodcom ako predávajúcim prešli na žalobcu všetky práva a povinnosti jeho právneho predchodcu vyplývajúce zo zmlúv v oblasti neživotného poistenia, a teda aj práva a povinnosti vyplývajúce z predmetnej poistnej zmluvy.

1.3 Dňa 11.03.2019 došlo na 239. kilometri cesty č. 1/16 vo Zvolene ku škodovej udalosti, pri ktorej v príčinnej súvislosti s prevádzkou poisteného motorového vozidla žalovaného zn. Škoda Fabia ev. č. C. XXX F., bola poškodenému spôsobená ťažká ujma na zdraví. K vzniku škodovej udalosti došlo tak, že žalovaný, ktorý viedol poistené motorové vozidlo, nevenoval vedeniu motorového vozidla pozornosť a prešiel poškodeného prechádzajúceho cez cestu. Žalovaný bol za predmetný skutok právoplatne

odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/142/2019 zo dňa 26.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/92/2021 zo dňa 12.10.2021.

1.4 Žalovaný neohlásil predmetnú dopravnú nehodu, aj keď mal túto povinnosť. Po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca dňa 14.06.2023 uhradil poškodenému poistné plnenie v zmysle poistnej zmluvy v sume 1.562,64 € a to na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19C/28/2021 zo dňa 07.06.2023 (celková výška škody vyplýva z piateho výroku uvedeného rozsudku).

1.5 Výzvou zo dňa 13.07.2023 vyzval žalovaného ako aj jeho právneho zástupcu na zaplatenie časti (80 %) vyplateného poistného plnenia v sume 1.134,40 € v lehote do 27.07.2023. Žalovaný a ani jeho právny zástupca na výzvu nereagovali.

1.6 Žalovaný porušil svoju povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu a súčasne písomne neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Z uvedených dôvodov si žalobca vo žalovanému uplatnil nárok na náhradu časti poskytnutého poistného plnenia v sume 1.134,40 € podľa § 12 ods. 1 písm. e) a písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.134,40 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.134,40 € od 28.07.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2.1 Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 16C/87/2023-80 zo dňa 27.10.2023. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odpor zo dňa 13.11.2023 (č.l. 85-86 spisu) s odôvodnením vo veci samej.

2.2 Žalovaný v odpore uviedol, že uplatnený nárok považuje za nedôvodný, preto navrhol žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný v podrobnostiach argumentoval, že:

(1) je pravda, že bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví z nebanlivosti, pri ktorom bola spôsobená škoda na zdraví poškodenému. Je však tiež pravdou, že o tomto skutku nemal vedomosť až do momentu, kým mu nebolo vznesené obvinenie (uznesením zo dňa 18.04.2019), pričom túto skutočnosť (vznesenie obvinenia) žalobcovi bezodkladne avizoval, súčasne avizoval, že popiera svoju vinu a nežiadal žalobcu o poskytnutie poistného plnenia poškodenému skôr, ako bude ukončené trestné konanie, v ktorom sa aktívne bránil a kde o jeho vine definitívne rozhodol až odvolací súd,

(2) pokiaľ ide o neohlásenie spôsobenej dopravnej nehody, žalobcovi je dobre známe, že o jej spôsobení nemal vedomosť a bol presvedčený o tom, že žiadnu nehodu nezavinil. Ani samotné okamžité ohlásenie dopravnej nehody bezprostredne po jej vzniku by však nemalo žiadny vplyv na nároky poškodeného, keďže tomuto podľa zistení v trestnom konaní bola bez meškania poskytnutá zdravotná starostlivosť, preto táto skutočnosť ani nemá žiadny vplyv na výšku plnenia poskytnutého žalobcom. Napriek bezodkladnému nahláseniu vznesenia obvinenia, žalobca až do októbra 2020 neprejavil záujem o trestné konanie, nedoručoval mu tvrdenú žiadosť zo dňa 05.03.2020, ale bola mu doručená až výzva zo dňa 25.09.2020, na ktorú reagoval prostredníctvom svojho právneho zástupcu podľa tvrdenia žalobcu v žalobe a následne prostredníctvom právneho zástupcovi poskytoval v komunikácii právnych zástupcov informácie o vedenom trestnom konaní, avšak žiadne pokyny na postup v trestnom konaní mu dávalé neboli,

(3) poukázal na to, že žalobca ho výzvou zo dňa 25.09.2020 žiadal o regres poskytnutého poistného plnenia, avšak už vtedy a následne aj neskôr uvádzal, že dôvodmi sú vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu (k čomu nedošlo) a útek z miesta nehody. Z týchto dôvodov je zrejmé, že žalobca mu neoznámene vedenia trestného konania, či spôsobenia nehody nikdy nevytýkal, keďže o tejto skutočnosti odo mňa mal vedomosť, tiež nemal potrebu dávať mu pokyny ako postupovať v trestnom konaní. Z jeho strany teda ku žiadnym porušeniam povinností nedošlo, avšak rozhodne platí, že jeho konanie potom, čo došlo k judikovanej kolízii s poškodeným, žiadnym spôsobom neovplyvnilo výšku vyplateného poistného plnenia,

(4) súčasne poukázal na skutočnosť, že pod sp. zn. 16C/69/2023 je na súde vedené ďalšie konanie, ktorého stranami sú totožné strany sporu a je vedené na základe totožného skutkového stavu veci vyplývajúceho z tej istej dopravnej nehody, preto navrhol, aby súd obidva spory (sp. zn. 16C/69/2023 a sp. zn. 16C/87/2023) uznesením spojil do jedného konania.

2.3 Žalobca vo vyjadrení k odporu ako replike zo dňa 11.12.2023 (č.l. 107-108 spisu) prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že:

(1) nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že jeho návrh na vydanie platobného rozkazu (žaloba) je nedôvodný,

(2) nedokáže si vysvetliť, ako žalovaný mohol údajne nemať žiadnu vedomosť o tom, že prešiel na priechode pre chodcov chodca, ktorému zjavne nedal prednosť a ktorému tým spôsobil aj viacnásobné zranenia, takúto argumentáciu žalovaného považuje za účelovú a absurdnú, a aj ak by čisto hypoteticky pripustil, že si žalovaný na kolíziu s chodcom naozaj nepamätá (čomu však nič nenasvedčuje a ťažko tomu uveriť), žalovaný v podanom odpore vedome zavádza súd, keď uvádza, že o tomto skutku nemal vedomosť až do momentu vznesenia obvinenia uznesením zo dňa 18.04.2019, uvedené tvrdenie žalovaného popiera dokonca aj jeho vlastná výpoveď zo dňa 11.03.2019 (deň dopravnej nehody), v rámci ktorej samotný žalovaný uviedol, že viedol motorové vozidlo červenú Škodu Fabia, EČV: C. v čase okolo 05:45 po Lučeneckej ceste v smere od Sekiera do mesta Zvolen, pri vedení ktorého bol počas jazdy zamyslený, lebo má rodinné problémy a pri ktorej si nevšimol, že zrazil chodca na tomto prechode a tak pokračoval ďalej v jazde, pričom pod nadjazdom pri NDS mu cestu zablokovalo vozidlo, ktorého vodič mu oznámil, že zrazil chodca na prechode pre chodcov, preto na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný mal už pred samotným vznesením obvinenia vedomosť o tom, že zrazil človeka a že z miesta ním spôsobenej dopravnej nehody ušiel, dokonca aj samotné oznámenie žalovaného o predpokladanej škodovej udalosti zo dňa 13.12.2019 vyvracia tvrdenie žalovaného o tom, že by sa o škodovej udalosti dozvedel až vznesením obvinenia voči jeho osobe, keď v tomto oznámení uvádza, že si žalobcovi dovoľuje oznámiť, že mu bolo dňa 11.03.2019 oznámené, že svojím osobným motorovým vozidlom s EČV: C. spôsobil dopravnú nehodu, t.j. žalovaný o škodovej udalosti vedel skôr, ako to tvrdí v podanom odpore, žalobca tak tvrdenie žalovaného o bezodkladnom informovaní žalobcu o vzniku škodovej udalosti (dopravnej nehody) považuje za nesprávne, zavádzajúce a účelové, keďže žalovaný informoval žalobcu o škodovej udalosti (dopravnej nehode) oznámením zo dňa 13.12.2019, v ktorom výslovne uviedol, že o vzniku škodovej udalosti (dopravnej nehody) má vedomosť už od 11.03.2019, žalovaný tak informoval žalobcu o vzniku škodovej udalosti (dopravnej nehody) až o 8 mesiacov neskôr, ako reálne mal vedomosť o vzniknutej škodovej udalosti (o spôsobení dopravnej nehody), žalobca je názoru, že v žiadnom prípade nemožno pokladať 8 mesačnú lehotu za bezodkladnú, tak ako sa to snaží žalovaný súdu prezentovať, žalovaný k podanému odporu nepriložil žiadne lekárske potvrdenie (resp. iné potvrdenie), ktoré by preukázalo, že žalovaný naozaj nebol schopný v 15 dňovej lehote informovať svoju poisťovňu (žalobcu) o spôsobení dopravnej nehody,

(3) je presvedčený o tom, že v tomto konaní bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že žalovaný (i) spôsobil dopravnú nehodu, ktorou poškodil zdravie poškodeného (čo preukazujú viaceré relevantné dôkazy), (ii) túto dopravnú nehodu neohlásil policajtovi podľa osobitného zákona, a ani (iii) poisťovateľovi (žalobcovi) v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa jej vzniku, čím žalovaný porušil svoje nielen zákonné, ale aj zmluvné povinnosti, pričom ak by si žalovaný v zákonnej lehote splnil voči žalobcovi svoju ohlasovaciu povinnosť, žalobca by si predmetný nárok na náhradu poistného plnenia voči žalovanému neuplatňoval,

(4) aj v prípade, ak by žalovaný škodovú udalosť (alebo dopravnú nehodu) nespôsobil, mal by svojej poisťovni ohlásiť, že je napr. podozrivým vo veci (aj keď ju nemusel reálne spôsobiť) spôsobenia škodovej udalosti (dopravnej nehody),

(5) žalovaný vo svojom odpore zdôraznil, že má za to, že ani samotné okamžité ohlásenie dopravnej nehody bezprostredne po jej vzniku by nemalo žiadny vplyv na nároky poškodeného, keďže tomuto podľa zistení v trestnom konaní bola bez meškania poskytnutá zdravotná starostlivosť a preto táto skutočnosť ani nemá žiadny vplyv na výšku plnenia poskytnutého žalobcom, preto upozorňuje, že podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu si voči žalovanému uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatil poškodenému z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného, ktorý nielenže (i) porušil svoju povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi, ale zároveň ani (ii) písomne neoznámil žalobcovi ako poisťovateľovi vznik škodovej udalosti (dopravnej nehody) na území Slovenskej republiky v lehote do 15 dní po jej vzniku,

(6) žalovaný svojím konaním porušil svoje zákonné, ale aj zmluvné povinnosti, keď konal v rozpore s § 12 ods. 1 písm. e) a g) zákona č. 381/2001 Z. z. ako aj v rozpore s článkom 13 ods. 1 písm. e) a g) všeobecných poistných podmienok, žalobca si uplatňuje regresný nárok vyplývajúci priamo zo zákona, ktorý taxatívne vymenúva prípady, v ktorých má poisťovateľ (žalobca) nárok domáhať sa od poistníka náhrady plnenia poskytnutého z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla, keď má zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky na vznik nároku žalobcu na náhradu poistného plnenia voči žalovanému,

(7) v celom rozsahu sa nestotožňuje s argumentáciou prezentovanou žalovaným v podanom odpore a tento považuje len za formálne podaný za účelom zbavenia sa zodpovednosti za svoje konanie

(resp. nekonanie) a oddialenia úhrady dlžnej sumy ako i predĺženia lehoty na vydanie právoplatného exekučného titulu, pretože žalovaný vôbec nepreukázal ním tvrdené skutočnosti o údajnej nevedomosti o spôsobení škodovej udalosti (dopravnej nehody) ako ani o nezákonnom uplatnení si regresného nároku žalobcom, na druhej strane žalobca všetky svoje skutkové tvrdenia riadne zdôvodnil a podložil relevantnými a hodnovernými dôkazmi, žalobca riadne preukázal vedomosť žalovaného o spôsobení škodovej udalosti (dopravnej nehody) ako aj porušenie oznamovacej povinnosti žalovaného voči žalobcovi,

(8) v celom rozsahu trvá na podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu a považuje uplatnený regresný nárok za dôvodný, opodstatnený a legitímny, čo dostatočne a hodnoverne preukázal, preto tvrdenia žalovaného uvedené v podanom odpore považuje za účelové, zavádzajúce a bez akejkoľvek relevancie pre dané súdne konanie.

2.4 Žalovaný v duplike zo dňa 18.01.2024 (č.l. 117 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že:

(1) sa nestotožňuje s vyjadrením žalobcu a zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených v odpore,

(2) pokiaľ žalobca poukazuje na dlhú dobu, ktorá uplynula od momentu vzniku dopravnej nehody po jej ohlásenie žalobcovi, v prípade, že by aj mal vedomosť o vzniku škodovej udalosti, vyjadril názor, že jej neskoršie ohlásenie žalobcovi nemalo vplyv na výšku nárokov uplatňovaných poškodeným a ani na výšku plnenia poskytnutú žalobcom, keď v tomto smere poukázal najmä na skutočnosť, že poškodenému bola bezprostredne poskytnutá zdravotná starostlivosť,

(3) nemal vedomosť o tom, že zrazil chodca, nemohol mu preto bezprostredne poskytnúť pomoc a ani ohlásiť vznik dopravnej nehody žalobcovi do 15 dní od jej vzniku, pretože ak nevedel o vzniku dopravnej nehody, nemal ani povinnosť žalobcu o tom informovať, nakoľko obvinenie mu bolo vznesené až 18.04.2019,

(4) súčasne platí, že plnil všetky pokyny žalobcu v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 19C/28/2021, žalobca sám uhradil poškodenému škodu v celom rozsahu a nežiadal vo veci podať odvolanie, preto jeho akékoľvek správanie by na žalobcu nemalo menší peňažný dopad,

(5) vzhľadom na uvedené má za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu povinností.

2.5 Žalobca ani žalovaný sa viac vo veci písomne nevyjadrili.

3.1 Súd prejednal spor na pojednávaní dňa 17.05.2024 v prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a právneho zástupcu žalovaného, pričom zástupcovia strán boli na pojednávanie predvolaní riadne a včas.

3.2 Uznesením vyhláseným do zápisnice o pojednávaní zo dňa 17.05.2024 súd návrh žalovaného na spojenie konania v prejednávanom spore s konaním sp. zn. 16C/69/2023 zamietol. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný podal návrh na spojenie konaní sp. zn. 16C/87/2023 a sp. zn. 16C/69/2023 na spoločné konanie. Súd tento návrh žalovaného zamietol, pretože síce v oboch prípadoch ide o konania, ktoré sa síce týkajú rovnakých strán a skutkovo spolu súvisia, ale ich spojenie by nebolo v záujme hospodárnosti konania, pretože konanie vedené pod sp. zn. 16C/69/2023 už bolo v čase podania návrhu na spojenie konaní v novembri 2023 vo fáze pred rozhodnutím vo veci samej s nariadeným termínom pojednávania (rozsudok vo veci samej bol v tomto spore vyhlásený dňa 05.12.2023), kým konanie v prejednávanom spore sp. zn. 16C/87/2023 bolo len vo fáze pred podaním vyjadrenia k odporu žalovaného (t.j. v rámci prípadu pojednávania). Spojenie oboch konaní na spoločné konanie by z tohto dôvodu nebolo v záujme hospodárnosti konania, preto neboli splnené podmienky ustanovenia § 166 ods. 1 CSP na vyhovie návrhu žalovaného na spojenie konaní. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie, preto ho súd ani písomne nevyhotovil (§ 235 ods. 2 CSP a contrario).

4.1 Podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

4.2 Podľa § 66 ods. 2 písm. a) až f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu dopravnej nehody, účastník dopravnej nehody je povinný (a) ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi, (b) poskytnúť podľa svojich schopností a možností zranenej osobe prvú pomoc a bezodkladne privolať záchrannú zdravotnú službu,

(c) urobiť potrebné opatrenia na záchranu osoby alebo majetku ohrozeného dopravnou nehodou, (d) zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlásení dopravnej nehody, (e) zdržať sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrenia dopravnej nehody, najmä premiestnenia vozidiel, (f) urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť cestnej premávky na mieste dopravnej nehody.

4.3 Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

4.4 Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti (a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, (b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

4.5 Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

4.6 Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že (a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške, (b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo, (c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

4.7 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4.8 Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5.1 Súd pri rozhodovaní vychádzal zo (i) skutkových tvrdení žalobcu, ktoré neboli žalovaným účinne popreté a v zmysle § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) sa tak považujú za nesporné a (ii) z listinných dôkazov predložených stranami, ktoré vykonal na pojednávaní podľa § 204 ods. 1 CSP. Na základe týchto skutočností súd ustálil skutkový stav tak, že:

(1) žalovaný mal u právneho predchodcu žalobcu uzavreté poistenie svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Fabia ev. č. C. (poistná zmluva č. 9300491447 zo dňa 07.07.2017) so začiatkom poistenia od 08.07.2017 na dobu neurčitú,

(2) dňa 11.03.2019 spôsobil žalovaný poisteným vozidlom dopravnú nehodu, pri ktorej nedal prednosť na prechode pre chodcov poškodenému a spôsobil mu poškodenie zdravia (ťažkú ujmu na zdraví) s dobou liečenia 10 až 12 týždňov a práceneschopnosťou v trvaní 10 až 16 týždňov,

(3) rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/142/2019-184 zo dňa 26.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/92/2021 zo dňa 12.10.2021 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 11.03.2019, (4) uznesením zo dňa 18.04.2019 začal vyšetrovateľ trestné stíhanie a vzniesol žalovanému obvinenie z prečinu ublíženia na zdraví v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 11.03.2019,

(5) listom zo dňa 13.12.2019, ktorý odovzdal na poštovú prepravu dňa 16.12.2019 ako doporučený list adresovaný právnenmu predchodcovi žalobcu, oznámil žalobca, že „dňa 11.03.2019 mu bolo oznámené, že svojim osobným motorovým vozidlom ev. č. C. spôsobil dopravnú nehodu, je si vedomý, že žiadnu nehodu nespôsobil, na jeho vozidle nie sú žiadne stopy“ s tým, že „rozhodnutie súdu a ostatné doklady predloží až po ukončení vyšetrovania“,

(6) dňa 14.06.2023 poukázal žalobca poškodenému sumu 1.562,64 € z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia s príslušenstvom na základe rozsudku OS Zvolen č.k. 19C/28/2021-347 zo dňa 07.06.2023, (7) výzvou zo dňa 13.07.2023 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 1.134,40 € (ako 80 % z vyplatenej istiny 1.418,- €) do 27.07.2023, pričom výzvu doručil žalobca žalovanému dňa 21.07.2023 prostredníctvom pošty a právnenému zástupcovi žalovaného dňa 20.07.2023 prostredníctvom pošty, (8) na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 01.12.2022 v znení dodatku č. 1 zo dňa 12.12.2022 prešli práva a povinnosti z poistnej zmluvy č. 9300491447 zo dňa 07.07.2017 z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

5.2 Medzi stranami zostalo sporné (a) tvrdenie žalovaného o tom, že nemal vedomosť o spornej dopravnej nehode zo dňa 11.03.2019 a o poškodení zdravia poškodeného a súčasne (b) tvrdenie žalovaného o tom, že bezodkladne oznámil vznik poistnej udalosti listom zo dňa 13.12.2019.

5.3 Medzi stranami súd neidentifikoval iné sporné skutkové tvrdenia týkajúce sa merita veci (predmetu sporu vo veci samej), sporné zostalo právne posúdenie základu a výšky uplatneného nároku žalobcu.

6.1 Na základe nesporných skutkových tvrdení strán a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná.

6.2 V prejednávanej spore žalobca podanou žalobou proti žalovanému uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. e) a g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak (písm. e/) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou a (písm. g/) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona č. 381/2001 Z. z.

6.3 Súd mal preukázané porušenie povinností žalovaného ako poisteného podľa § 10 ods. 1 písm. a) a § 10 ods. 3 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. (t.j. podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť do 15 dní písomne oznámiť žalobcovi vznik poistnej udalosti a podľa § 10 ods. 3 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť bez zbytočného odkladu žalobcovi (poisťovateľovi) písomne oznámiť, že v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie a zabezpečiť, aby bol žalobca (poisťovateľ) informovaný o ich priebehu a výsledkoch). Tiež mal súd preukázané porušenie povinností podľa § 66 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. Pokiaľ žalovaný v spore tvrdil a preukazoval splnenie oznamovacej povinnosti, je zrejmé, že zjavne nedodrжал zákonnú lehotu 15 dní od vzniku škodovej udalosti podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., pretože ku škodovej (poistnej) udalosti došlo dňa 11.03.2019 a žalovaný ju právnenému predchodcovi žalobcu oznámil až listom zo dňa 13.12.2019, ktorý odovzdal na poštovú prepravu dňa 16.12.2019, pričom predložené oznámenie neobstojí ani z obsahového hľadiska, pretože neobsahuje dostatok údajov na začatie šetrenia poistnej udalosti. Súčasne žalovaný neoznámil ani začatie trestného stíhania uznesením vyšetrovateľa zo dňa 18.04.2019 v zmysle § 10 ods. 3 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z.

6.4 Z vykonaného dokazovania a nesporných skutkových tvrdení strán vyplynulo že žalobca ako poisťovateľ zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s cieľom uspokojiť nárok poškodeného z titulu škody na zdraví v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 11.03.2019 spôsobenej žalovaným vyplatil dňa 14.06.2023 poistné plnenie v sume 1.562,64 € z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia na základe rozsudku OS Zvolen č.k. 19C/28/2021-347 zo dňa 07.06.2023. Nebolo sporné, že postavenie poisťovateľa žalovaného nadobudol žalobca na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 01.12.2022 v znení dodatku č. 1 zo dňa 12.12.2022.

6.5 Po vykonaní dokazovania a zohľadnení nesporných skutkových tvrdení strán dospel súd k záveru, že:

(1) zo strany žalobcu bol preukázaný základ nároku, pretože žalobca preukázal porušenie povinností žalovaného ako poisteného v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 11.03.2019 (bod 6.3 odôvodnenia); (2) zo strany žalobcu bola preukázaná výška škody, pretože žalobca preukázal vyplatenie poistného plnenia poškodenému dňa 14.06.2023, z ktorého časť (80 % z istiny) uplatnil v prejednávanej spore v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.

6.6 Obranu žalovaného o jeho nevedomosti o dopravnej nehode zo dňa 11.03.2019 až do momentu vznesenia obvinenia dňa 18.04.2019, o tom, že dopravnú nehodu (poistnú udalosť) žalobcovi bezodkladne oznámil, pričom žalobca mu neposkytol súčinnosť vyhodnotil súd ako nedôvodnú.

6.7 Pokiaľ ide o obranu žalovaného o nevedomosti o dopravnej nehode zo dňa 11.03.2019, táto je podľa súdu vyvrátená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/142/2019-184 zo dňa 26.05.2021 (skutkovou vetou) a jeho odôvodnením, kde sa trestný súd jednoznačne vysporiadal s touto obranou žalovaného produkovanou aj v trestnom konaní. Pokiaľ bol žalovaný uznaný za vinného za spáchanie trestného činu (prečinu), ktorého sa podľa právoplatného výroku trestného rozsudku dopustil dňa 11.03.2019, nemožno v prejednávanej spore uvažovať o nevedomosti žalovaného o tejto skutočnosti, a to aj vzhľadom na väzanosť súdu trestným rozsudkom v prejednávanej spore (§ 193 CSP). V tomto smere žalovaný v prejednávanej spore neprodukoval ani žiadne konkrétne tvrdenia podporujúce uvedený záver. Nemožno preto súhlasiť ani s tvrdením žalovaného, že o dopravnej nehode sa mal dozvedieť až po vznesení obvinenia dňa 18.04.2019.

6.8 Neobstojí ani obrana žalovaného, že dopravnú nehodu bezodkladne oznámil právnomu predchodcovi žalobcu. Súd vychádza z názoru, že o dopravnej nehode (poistnej udalosti) musel mať žalovaný vedomosť už dňa 11.03.2019. Prvé oznámenie žalovaného o dopravnej nehode realizované listom zo dňa 13.12.2019, ktorý odovzdal na poštovú prepravu dňa 16.12.2019 ako doporučený list adresovaný právnomu predchodcovi žalobcu nepovažuje súd za včasné ani riadne oznámenie škodovej udalosti a splnenie povinností podľa § 10 ods. 1 písm. a), ods. 2 a ods. 3 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z.

6.9 Neobstojí ani poukaz žalovaného, že nenahlásenie dopravnej nehody nemalo žiadny vplyv na nároky poškodeného, ktorému bola poskytnutá okamžitá zdravotná starostlivosť, pretože nie je možné povinnosti žalovaného prenášať na iné osoby, súčasne v súlade so súdnou praxou (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/257/2009 zo dňa 14.03.2011) regresné nároky poisťovne majú aj sankčný charakter.

6.10 Nesúhlas žalovaného s poistným plnením zo strany žalobcu je bez právneho významu, pretože zákon č. 381/2001 Z. z. ani so súhlasom alebo nesúhlasom poisteného s poistným plnením nepočíta, naopak zakotvuje samostatnú povinnosť poisťovateľa bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a podľa jeho výsledkov uspokojiť nárok poškodeného na náhradu škody alebo ho odmietnuť s vysvetlením dôvodov (§ 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z.). Na uvedené nemá vplyv ani prípadné prebiehajúce trestné konanie voči poistenému (žalovanému).

6.11 Na základe uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.134,40 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.134,40 € od 28.07.2023 do zaplatenia. Bolo preukázané, že žalobca zaplatil poškodenému sumu 1.562,64 € z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia na základe rozsudku OS Zvolen č.k. 19C/28/2021-347 zo dňa 07.06.2023, pokiaľ žalobca z titulu regresu poistného plnenia uplatnil voči žalovanému len časť uvedenej sumy, je to len na posúdení žalobcu a do tejto úvahy nemôže súd v prejednávanej spore vstupovať. Nakoľko žalovaný je v omeškani s plnením žalovanej sumy priznal súd žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 27.07.2023 písomnou výzvou zo dňa 13.07.2023, ktorú mu riadne doručil dňa 21.07.2023 (a jeho právnomu zástupcovi dňa 20.07.2023). Žalovaný je od 28.07.2023 v omeškani s plnením peňažného dlhu, preto podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi aj právo na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.07.2023. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 28.07.2023 základná úroková sadzba ECB predstavovala 4 %. Žalobcovi tak popri istine vznikol aj nárok na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.134,40 € od 28.07.2023 do zaplatenia.

6.12 Súd nevykonal žalovaným navrhnutý dôkaz pripojením spisu OS Zvolen sp. zn. 3T/142/2019, pretože pre rozhodnutie sporu boli postačujúce rozhodnutia z uvedeného trestného konania, ktoré priložil žalobca k žalobe.

6.13 Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

7.1 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7.3 Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7.4 O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal mu súd proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).