

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202532
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202532.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., 2/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., obaja právne zastúpení: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovaným: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, 2/ Dražby a aukcie, s.r.o., so sídlom Flámska 1, 036 01 Martin, IČO: 36 751 642, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.12.2020 sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd prikáže žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX ako pozemok - zastavané plochy a nádvorcia, parc. registra „C KN“ č. XXX o výmere XXX m² a stavba - rodinný dom súpisné č. XX, postavená na parc. registra „C KN“ č. XXX, všetko vedené Okresným úradom O., katastrálny odbor, pre okres O., obec P., k. ú. P., a to až do právoplatnosti rozhodnutia o veci samej. V uvedenom znení žiadali žalobcovia 1/ a 2/ vydať po vykonanom dokazovaní i rozsudok vo veci samej.

2. Uznesením č. k. 13C/20/2020-105 zo dňa 28.07.2021 súd konanie prerušil na 3 mesiace.

3. Žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 22.10.2021 zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že sa strany sporu po začatí konania dohodli na mimosúdnom urovaní sporu a v zmysle predmetnej dohody si nárok na náhradu trov konania v predmetnom konaní neuplatňujú a navrhli, aby súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

4. Žalovaný v rade 1/ vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a neuplatnil si náhradu trov konania a žalovaný v rade 2/ na výzvu súdu nereagoval, a preto súd je toho názoru, že voči predmetnej dohode a späťvzatiu nemá žiadne námietky.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, a nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Pri zastavení sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Dôvodom späťvzatia žaloby v prejednávanej veci bola skutočnosť, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode, ktorú strany uzatvorili až v priebehu konania. Vzhľadom na uvedené preto nie je možné konštatovať, že len jedna strana výlučne procesne zavinila zastavenie konania, keďže uzavretie dohody je výsledok mimosúdnych rokovaní a konsenzu oboch strán. Späťvzatie žaloby bolo len reakciou na túto skutočnosť, a preto procesné zavinenie na zastavení konania nenesie výlučne len jedna procesná strana. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že z hľadiska procesného zavinenia obe strany procesne zavinili zastavenie konania rovnako, a preto je namieste rozhodnúť tak, že súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania súvisiace s neodkladným opatrením nariadeným v predmetnej veci, ktoré boli žalovanému 2/ priznané uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/40/2021-74 zo dňa 14.04.2021, o ich výške bude rozhodovať vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).