

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/869/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124283386
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124283386.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 686 930, zast.: RASLEGAL, s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO:36 855 561 proti povinnému: A. B., C.: X.X.XXXX, A. XX/XX, XXX XX D., o vymoženie 208 354,57 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 7,95 Eur z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.4.2024 domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 200 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. E. XXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 2.2.2024, ktorý sa stal vykonateľným dňa 3.4.2024.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 25,00 Eur (v súlade s opravou vád návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 9.4.2024) a z trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 1 046,77 Eur. V rámci trov právneho zastúpenia si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov za dva úkony právnej služby z tarifnej hodnoty 210 286,35 Eur.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehotá podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku prvá veta, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

10. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh vyzval dňa 26.4.2024 oprávneného o. i., cit.: „Ozrejmíte a opravíte zrejmu nesprávnosť/nejasnosť uvedenú v časti F) formulára (Troy exekúcie - oprávnený), ktorá pozostáva v uvedení "trov právneho zastúpenia (vrátane DP H) 1046,77 EUR". Právny zástupca oprávneného pri výpočte tarifnej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby v exekučnom konaní má postupovať podľa § 10 odsek 1 v spojení s 13a odsek 2 písmeno c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Troy právneho zastúpenia sa počítajú z istiny, ktorá podľa návrhu na vykonanie exekúcie predstavuje sumu vo výške 208354,57 Eur. Na základe vyššie uvedeného má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní najviac v rozsahu tarifnej odmeny v zmysle Vyhlášky, a to: 2 úkony právnej služby každý vo výške 419,10 Eur, 2x režírný paušál, to všetko zvýšené o daň z pridanej hodnoty. Opravenú výšku trov súd žiada zohľadniť nielen v kolónke Troy právneho zastúpenia, ale taktiež v kolónke Troy celkom.“ K oprave vád návrhu na vykonanie exekúcie bola oprávnenému poskytnutá lehota 15 kalendárnych dní. Súd vo výzve oprávneného zároveň poučil na následky nesplnenia výzvy v stanovenej lehote. Výzva bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 29.4.2024.

12. Oprávnený dňa 6.5.2024 doručil súdu opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorej o. i. uviedol, cit.: „Pokiaľ ide námietku čo sa týka vyčíslenia trov právneho zastúpenia. Tam sa s konštatovaním súdu o nesprávnosti vyčíslenia nestotožňujeme. Ako je zrejmé z návrhu, náhrada trov bola vypočítaná štandardným spôsobom podľa ust. § 199e Exekučného poriadku a § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Návrh na začatie exekúcie teda v tomto smere neobsahuje žiadne vady. Základom pre odmenu je suma 210.286,35 €, pozostávajúca z nárokov priznaných v platobnom rozkaze. Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. na žiadnom mieste nenormuje o "istine". Hovorí o základe, ktorým je peňažné plnenie. Peňažné plnenie, ktorého sa právna služba týka, je tu jednoznačne suma 210.286,35 €. Pokiaľ súd má záujem abstrahovať od riadne priznaného peňažného plnenia na úroky a úroky z omeškania, na toto nevidíme žiadny zákonný podklad. Žiadne zákonné ustanovenie nenormuje, že peňažné plnenie môže byť iba a výlučne istina a advokát nemá nárok na priznanie odmeny z kapitalizovaného príslušenstva. Zo žiadneho ustanovenia vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. nevyplýva, že základom pre výpočet odmeny advokáta je len istina. Pokiaľ by takéto existovalo, súd by ho nepochybne vedel aj z textu vyhlášky odčitovať, čo sa nestalo. Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky v žiadnom prípade neuvádza ako základ pre právnu službu sumu istiny bez príslušenstva. Konštatovanie súdu o potrebe opraviť

uplatnenú výšku náhrady trov je teda podľa nás bez právneho základu a protiústavné, keďže zasahuje do základného práva na spravodlivé súdne konanie.“

13. Súd konštatuje, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 1 046,77 Eur, pri výpočte ktorých vychádzal zo sumy 210 286,35 Eur pozostávajúcej z istiny vo výške 208 354,57 Eur, z kapitalizovaných úrokov vo výške 1628,39 Eur a kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 303,39 Eur. Súd však uvádza, že pri výpočte trov právneho zastúpenia je potrebné vychádzať iba zo sumy istiny vo výške 208 354,57 Eur, keďže tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na vymoženie samostatných úrokov, resp. úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny, pričom úroky, resp. úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky (istiny). Pokiaľ ide o argumentáciu oprávneného v podaní zo dňa 6.5.2024, kde v podstate tvrdí, že právna úprava nenormuje, že peňažné plnenie môže byť iba a výlučne istina a advokát nemá nárok na priznanie odmeny, pričom zo žiadneho ustanovenia vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. nevyplýva, že základom pre výpočet odmeny advokáta je len istina, súd dáva oprávnenému do pozornosti Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV ÚS 178/2024-22 zo dňa 16.4.2024, v zmysle ktorého, cit.: „16. Na podporu záverov okresného súdu ústavný súd odkazuje na uznesenie ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 656/2021, ktoré nadväzuje na uznesenie ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 387/2018, ktoré rozdielne interpretovali sťažovateľka aj okresný súd. Ústavný súd vo veci sp. zn. IV. ÚS 656/2021 považoval za ústavne udržateľný právny záver všeobecného súdu, že iba hodnota istiny v čase začatia poskytovania právnej služby, ktorej sa poskytovanie právnej služby týka, je tarifnou hodnotou, ktorá je základom na určenie odmeny advokáta. Vec sa týkala otázky základu tarifnej hodnoty vo vykonávacom konaní, okresný súd tu vychádzal zo záveru, že hodnota príslušenstva by predstavovala tarifnú hodnotu iba v prípade, ak by bola samostatne predmetom sporu (a teda výhradne jej by sa týkala právna služba advokáta), ústavný súd tak argumentačne nadviazal na závery rozhodnutia vo veci sp. zn. I. ÚS 387/2018, ktoré sa týkalo základného súdneho konania. 17. Uvedené závery sú aplikovateľné aj na prípad sťažovateľky, okresný súd rovnako za základ na určenie tarifnej hodnoty odmeny advokáta v exekučnom konaní považoval iba sumu vymáhanej istiny, a nie aj jej príslušenstvo, pričom v základom konaní sťažovateľka vymáhala istinu a popri nej jej príslušenstvo, ktoré je závislé od hlavného hmotnoprávneho nároku. 18. Sťažovateľka argumentovala rozhodnutím najvyššieho súdu sp. zn. 3MCdo/17/2010, v ktorom najvyšší súd vyslovil, že „pre účely určenia výšky odmeny advokáta za ním poskytnutú právnu službu je rozhodujúci moment vykonania každého jednotlivého úkonu právnej služby, teda nie moment, kedy advokát začal poskytovať právne služby“. K tomu ústavný súd uvádza, že uvedené závery sa týkali rozhodovania o tom, či pri zmene vyhlášky (s účinnosťou od 1. júna 2009) sa má tarifná hodnota posudzovať podľa pôvodného právneho predpisu alebo v novom znení, keďže v tomto prípade odvolacie konanie začalo tesne pred nadobudnutím účinnosti novely vyhlášky, teda išlo o posúdenie intertemporálnych otázok (porov. III. ÚS 707/2021), argumentované rozhodnutie preto nesúvisí s prejednávanou vecou. 19. Sťažovateľka namieta, že nemožnosť oddeleného vymáhania jednotlivých nárokov plynúcich z exekučného titulu nemá oporu v zákone, okresný súd však tento postup neoznačil za nezákonný, ale za rozporný so zásadou poctivého začatia a vedenia súdneho konania s dopadom na spôsob výpočtu náhrady trov exekučného konania, ktoré by sa mohli javiť ako účelové, resp. špekulatívne navýšované.“

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci, t. j. z istiny vo výške 208 354,57 Eur, potom odmena za polovičný úkon právnej služby predstavuje sumu 419,11 Eur. Výška trov právneho zastúpenia za dva polovičné úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vykonanie exekúcie predstavuje sumu 838,22 Eur, po pripočítaní 2x režijného paušálu za rok 2024 vo výške 27,46 Eur (2 x 13,73 Eur) a 20 % DPH je teda výška dôvodne uplatnených trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v sume 1038,82 Eur. Po pripočítaní sumy súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 25,00 Eur predstavuje celková výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní sumu 1063,82 Eur.

15. Vzhľadom vyššie na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 7,95 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.