

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921202816
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921202816.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: SR - Okresná prokuratúra Trebišov, J. Husa 15, 075 01 Trebišov voči žalovanému: M&T DREVO s.r.o., Cejkov 195, okres Trebišov, IČO: 47 712 791 o uplatnenie nároku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 27.039,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27.039,92 Eur od 30.07.2021 do zaplataenia, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.07.2021 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy vo výške 27.039,92,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27.039,92,- Eur od 30.07.2021 do zaplataenia ako aj náhrady trov konania, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca oprel žalobu o skutočnosť, že žalovaný sa dopustil prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 3, § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších predpisov tým, že prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu ako osoby konajúcej v jej mene, v období od 01.07.2016 do 10.09.2020 realizoval podnikateľskú činnosť - nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou nad 3,5 t, a to nákladnými vozidlami zn. Tatra T815 s evidenčným číslom Q., ktorého vlastníkom je obchodná spoločnosť M&T DREVO s.r.o. a zn. IVECO Eurocargo 180E, s evidenčným číslom T., ktoré má obchodná spoločnosť M&T DREVO s.r.o. prenajaté na základe zmluvy o prenájme vozidla od obchodnej spoločnosti REMAS Servis, s.r.o., pričom žalovaný túto podnikateľskú činnosť vykonával bez potrebnej licencie na nákladnú cestnú dopravu nad 3,5 t, čím došlo k porušeniu § 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ako aj nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 1071/2009 a 1072/2009, keďže nákladná cestná doprava nad 3,5 tony patrí medzi viazané živnosti, čím týmto svojim konaním podnikal bez potrebnej odbornej spôsobilosti a spôsobil škodu v rozsahu najmenej 27.039,92 €.

Vo veci bolo skončené prípravné konanie a prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov na obvinenú právnickú osobu podal dňa 05.03.2021 obžalobu na Okresný súd Trebišov. Okresný súd Trebišov v tejto trestnej veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 3T 16/2021 zo dňa 22.07.2021, ktorým žalovaného uznal vinným zo skutku, ktorý sa mu kládol za vinu a uložil mu peňažný trest vo výmere 5000,- €. Rozsudok nie je právoplatný. Z vykonaného dokazovania v priebehu trestného konania vyplynulo, že v období páchania trestnej činnosti, teda od roku 2016 do 10.09.2020, žalovaný z vyššie označeného trestného činu nadobudol z trestnej činnosti prospech z titulu neoprávneného podnikania vo výške 27.039,92 €. Táto suma bola zistená v trestnom konaní, nakoľko ide o kvalifikačný znak skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 Trestného zákona.

Výška prospechu, ktorý nadobudol žalovaný trestnou činnosťou bola objektivizovaná na základe súčtu faktúr, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu a ktoré boli žalovaným účtované za výkon činností, na ktoré nemal podnikateľské oprávnenie. Žalobca považuje za nepochybné, že k obohateniu na strane žalovaného došlo a získal ho páchaním trestnej činnosti. Bezodôvodné obohatenie v celkovej sume 27.039,92 € sa v takomto prípade musí vydať Slovenskej republike v zastúpení okresným úradom v sídle kraja - ako dočasnému správcovi majetku štátu podľa § 5 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp.zn. 14C/5/2021 - 11 zo dňa 23.09.2021 podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená dňa 13.10.2021 o 00:07 hod, a to uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Kľúčovým pre doručovanie žaloby je ustanovenie § 32 ods. 5 zákona o e-Governmente, podľa ktorého elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení:

- a. ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy,
- b. ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel,
- c. ak nie je adresátom orgán verejnej moci a nedoručuje sa do vlastných rúk, deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy.

Z tohto ustanovenia vyplýva vzťah medzi zákonom o e-Governmente a procesnými predpismi, pričom zákon o e-Governmente má pri aplikácii prednosť, teda má charakter špeciálneho právneho predpisu. Z tohto dôvodu pri elektronickej doručovaní žaloby nemožno aplikovať § 266 ods. 2 CSP a § 9 ods. 4 in fine zákona o upomínacom konaní, ktoré vylučujú uplatnenie fikcie doručenia a osobitné spôsoby doručovania.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, a to aj napriek poučeniu, že v prípade ak túto povinnosť bez závažného dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v zmysle ust. § 273 CSP.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

- a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Súd oznámením zo dňa 15.11.2021 na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu oznámil, že dňa 25.11.2021 bude rozsudok vo veci samej bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásený.

7. Základnou podmienkou postupu podľa § 273 a 274 CSP je procesná pasivita žalovaného. Súd si v tejto súvislosti dovoľuje dať do pozornosti názor uvedený v uznesení Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/63/2016 zo dňa 23.2.2017 v zmysle ktorého „procesná pasivita žalovaného v konaní sa prejavuje tým, že si neplní základné povinnosti účastníka konania. Vyjadrenie k žalobe predstavuje právo, ale aj základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, pričom absencia vyjadrenia - povinnosti tvrdenia žalovaného, predstavuje porušenie zákonom vyžadovanej súčinnosti súdu a účastníkov konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. V tejto súvislosti odvolací súd pripomína zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria bdelym). Uvedená zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie na ochranu svojich práv vyžadujúc, aby aj účastník civilného (občianskeho) súdneho konania sledoval svoje subjektívne práva a robil také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ohrozovaniu a poškodzovaniu a predpokladá, že účastník musí využiť prostriedky, ktoré mu poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jeho práv (obdobne uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16.01.2013, sp. zn. I.ÚS 25/2013). Odvolací súd tiež zdôrazňuje úpravu v ust. §101 ods. 1 a 2 OSP, z ktorej vyplývalo, že účastníci boli okrem iného povinní dbať na pokyny súdu,

pričom súd pokračoval v konaní, aj keď boli účastníci nečinní. Bola to práve nečinnosť žalovaného v rozhodnom štádiu prvoinštančného konania, ktorá viedla k rozhodnutiu v sporovej veci rozsudkom pre zmeškanie.“ Na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ust. § 273 CSP súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

8. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Vzhľadom na splnenie všetkých zákonných podmienok, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (§ 273 CSP) a zaviazal ho na zaplatenie dlhu uplatneného žalobcom v konaní. Sporové strany majú normovanú procesnú povinnosť spolupôsobiť pri rýchlom a efektívnom rozhodnutí civilného sporu. Žalovaný svojou nečinnosťou a nezájmom a toto konanie zapríčinil vydanie kontumačného rozhodnutia v jeho neprospech.

10. Súd uvádza, že nárok žalobcu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 16/2021 zo dňa 22.07.2021, ktorým súd žalovaného uznal vinným za spáchanie prečinu neoprávneného podnikania a uložil mu peňažný trest vo výmere 5000,- €. Páchaním trestnej činnosti tak vznikol žalovanému majetkový prospech, teda bezdôvodné obohatenie v celkovej výške 27.039,92 Eur, podľa § 451 ods. 1 a 2 a nasl. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Nárok žalobcu súd ďalej posudzoval v zmysle § 517 OZ a podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (ust. § 356 písm. c) CSP), a to okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa ust. § 277 ods. 1 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.