

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200812
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420200812.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: U. B., O.. XX.XX.XXXX, D. XX.XX.XXXX B. P. V. V. - Y. O. X., o zaplatenie 5.763,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.763,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.763,84 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia, na účet žalobcu, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5.763,84 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. s (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) uzatvorila dňa 25.03.2015 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.300,- Eur, ktorý sa tento zaviazal splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 96,48 Eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvnými podmienkami, vyzval ho predchodca žalobcu listom zo dňa 26.05.2017 - predžalobnou upomienkou k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade splátok však nedošlo ani uplynutím dodatočnej lehoty, a preto žalobca dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 20.07.2017 a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu vo výške 246,33 Eur.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2020 označeným ako „Návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu“ oznámil pôvodný žalobca súdu, že svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., a že súhlasí s tým, aby táto spoločnosť vstúpila do konania na jeho miesto neho. Uznesením č.k. 10Csp/27/2020-94 zo dňa 10.09.2020 súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, aby na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s, vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s. r. o..

3. Žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žalobného návrhu a na vymáhanie žalovanej sumy od žalovaného, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom zo dňa 30.11.2017. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky prípisom zo dňa 26.08.2020.

4. Žalovanému bola žaloba doručovaná na adresu podnikania, zásielka sa súdu vrátila dňa 23.06.2020 s tým, že správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Následnú súd žalobu doručoval prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policijného zboru v Bratislave- Devínska Nová ves ale bezúspešne. Súd doručoval žalobu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 17.08.2020. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.11.2021, na ktoré sa nedostavili strany sporu. Žalobca doručil súdu dňa 15.11.2021 elektronické podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania a zároveň vyslovil súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti jeho ako aj žalobcu. Nedostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie sa súdu vrátilo dňa 20.9.2021 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180CSP.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: žaloba doručená súdu dňa 28.02.2020, Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2015, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017, predžalobná upomienka zo dňa 26.05.2017, notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2020, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 10Csp/27/2020-94 zo dňa 10.09.2020, zápisnica o pojednávaní zo dňa 25.11.2021. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 25.03.2015 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.300,- Eur, ktorý sa tento zaviazal splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 96,48 Eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvnými podmienkami, vyzval ho predchodca žalobcu listom zo dňa 26.05.2017 - predžalobnou upomienkou k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade splátok však nedošlo ani uplynutím dodatočnej lehoty, a preto žalobca dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 20.07.2017 a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu vo výške 246,33 Eur.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 4, písm. a) a b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

19. Podľa ust. § 502 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

20. Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

22. Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

23. Podľa ust. § 505 Obchodného zákonníka, ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

24. Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

25. Podľa ust. § 507 Obchodného zákonníka, ak má dlžník poskytnuté peňažné prostriedky podľa zmluvy použiť iba na určitý účel a dlžník ich použije na iný účel alebo ak ich na dohodnutý účel nemožno použiť, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil bez zbytočného odkladu použité a nevrátené prostriedky s úrokmi.

26. Podľa ust. § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 25.03.2015 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.300,- Eur, ktorý sa tento zaviazal splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 96,48 Eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvnými podmienkami, vyzval ho predchodca žalobcu listom zo dňa 26.05.2017 - predžalobnou upomienkou k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade splátok však nedošlo ani uplynutím dodatočnej lehoty, a preto žalobca dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 20.07.2017 a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 6.010,67 Eur, pričom uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu vo výške 246,33 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalobca si v konaní neuplatnil zmluvnú pokutu ani nárok na náklady na vymáhanie pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle cit. ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.763,84 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 5.763,84 Eur spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi plnú sumu s príslušenstvom. Čistý pomer úspechu vo veci žalobcu predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).