

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204431
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204431.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., C. X/XX, zast. JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Námestie slobody 22, proti žalovanej: V. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X., U. XXXX/XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo bývalých manželov, K. A., nar. XX.XX.XXXX, a V. U., nar. XX.X.XXXX, tak, že:

- a) do výlučného vlastníctva K. A. prikazuje hnuiteľné veci: hrnce Delimano v zostatkovej cene 20 eur, pohovky do obývačky 2 ks v zostatkovej cene 50 eur, televízor do spálne LoD v zostatkovej cene 50 eur a motorku značky Kawasaki bez evidenčného čísla v zostatkovej cene 400 eur - hnuiteľné veci spolu v zostatkovej cene 520 eur;
- b) do výlučného vlastníctva V. U. prikazuje hnuiteľné veci: trojdielnu šatňovú skriňu v zostatkovej cene 70 eur, chodbovú vešiakovú zostavu v zostatkovej cene 50 eur a 2 ks obedových súprav v zostatkovej cene 20 eur - hnuiteľné veci spolu v zostatkovej cene 140 eur;
- c) K. A. preberá povinnosť uhradiť zostatok úveru č. 5145328595 v Slovenskej sporiteľni, a.s., v zostatkovej hodnote 12.656,02 eur ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva, t.j. ku dňu 15.7.2020;
- d) V. U. preberá povinnosť uhradiť zostatok úveru č. 5143670493 v Slovenskej sporiteľni, a.s., v zostatkovej hodnote 8.114,13 eur ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva, t.j. ku dňu 15.7.2020;
- e) žalovaná, V. U., je povinná zaplatiť žalobcovi, K. A., na vyrovnanie podielov sumu 5.110,21 eur, v 30 eur mesačných splátkach, počnúc mesiacom nasledujúcim, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že každú mesačnú splátku zaplatí žalovaná vždy najneskôr do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej sumy, v prípade nezaplatenia dvoch mesačných splátok riadne a včas.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Štát má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

IV. Štátu voči žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 16.10.2020, sa žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré za trvania manželstva so žalovanou nadobudol. Podľa tvrdenia žalobcu, za trvania manželstva spoločne so žalovanou nadobudli hnuiteľné veci - hrnce Delimano za sumu 70 eur v zostatkovej cene 20 eur, pohovky do obývačky 2 ks za sumu 340 eur v zostatkovej cene 50 eur, televízor do spálne za sumu 50 eur, motorku Kawasaki za sumu 600 eur nepojazdnú v zostatkovej hodnote 200 eur, trojdielnu šatníkovú skriňu za

sumu 120 eur v zostatkovej cene 70 eur, chodbovú vešiakovú zostavu za sumu 80 eur v zostatkovej cene 50 eur, 2 ks obedových súprav v sume 30 eur za zostatkovú cenu 20 eur a detskú posteľ v sume 50 eur v zostatkovej cene 40 eur. Uviedol tiež, že obaja manželia za trvania manželstva uzavreli dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom išlo o splátkové úvery č. 5145328595 v sume 16.000 eur a č. 5143670493 v sume 10.000 eur, ktoré úvery po rozvode manželstva splácal výlučne on sám. Navrhol, aby do výlučného vlastníctva titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) mu boli prikázané tieto hnutelné veci: hrnce Delimano, pohovky do obývačky, televízor a motorka, s tým, že ostatné hnutelné veci by boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej. Súčasne navrhol, aby súd rozhodol tak, že žalobca preberie povinnosť uhradiť splátkový úver č. 5145328595, poskytnutý v sume 16.000 eur a žalovaná úver č. 5143670493, poskytnutý v sume 10.000 eur, s tým, že žalovaná žalobcovi za účelom vyrovnania podielov na mase BSM doplatí sumu 2.274 eur titulom rozdielu v zostatkoch úverov a polovicu splátok uhradených žalobcom za splátky poskytnutých úverov po právoplatnosti rozvodu manželstva, v lehote 60 dní, na účet žalobcu.

2. Žalovaná vo svojom prvom, elektronickom vyjadrení k meritu veci, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, dňa 30.11.2020, uviedla, že nemá žiadnu vedomosť o nejakom kvalifikovanom pokuse zo strany žalobcu, ktorý by mohol viesť k uzatvoreniu dohody, pričom má záujem dohodnúť sa na vyporiadaní BSM mimosúdne. Žalovaná nemala výhrady voči tomu, že do masy BSM z hnutelných vecí patria hrnce Delimano v nadobúdacej hodnote 70 eur a v zostatkovej cene 20 eur, pohovky v obývačke 2 ks v nadobúdacej hodnote 340 eur a v zostatkovej cene 50 eur, televízor v spálni v zostatkovej hodnote 50 eur, trojdielna šatníková skriňa v nadobúdacej hodnote 120 eur a v zostatkovej cene 70 eur, chodbová vešiaková zostava v nadobúdacej hodnote 80 eur a v zostatkovej cene 50 eur a takisto 2 ks obedovej súpravy v nadobúdacej hodnote 30 eur a v zostatkovej cene 20 eur. Nesúhlasila s tým, že do masy BSM patrí detská posteľ. Takisto, pokiaľ ide o motorku značky Kawasaki, nesúhlasila s tým, že táto má zostatkovú hodnotu len 200 eur, pričom uviedla, že k tejto motorke patrí aj výstroj, konkrétne prilba, rukavice a topánky, veci ktoré boli zakúpené v sumách niekoľko stoviek eur. Pokiaľ ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5143670493, z jej obsahu je zjavné, že ako dlžníci sú uvedení obaja účastníci a túto aj obaja uzavreli. Vôbec nie je pravdou, že by táto pôžička mala slúžiť na splatenie úverov, ktoré mala pred uzavretím manželstva vo výške 8.300 eur. Pokiaľ ide o splátkový úver v Slovenskej sporiteľni č. 5145328595, vo výške 16.000 eur, je pravdou, že z väčšej strany sa spotreboval na domácnosť manželov.

3. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím strán sporu a oboznámením s obsahom spisu, osobitne Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 19.4.2018 č.l. 6, prehľad transakcií od 1.12.2019 do 31.5.2020 č.l. 11, potvrdenie Slovenskej sporiteľne a.s. (ďalej aj len „SLSP“) zo dňa 28.7.2020 č.l. 16-17, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.6.2018 č.l. 18, Prehľad o transakciách na úverovom účte č. 5143670493 za obdobie od 16.4.2018 do 14.2.2021 č.l. 63-66, mimoriadny výpis z účtu žalobcu za obdobie 1.7.2020 až 1.3.2021, písomnosti založené do spisu žalobcom týkajúce sa platieb za oba úvery č.l. 138-143, odpoveď na lustráciu v bankách č.l. 163, lustrum v Sociálnej poisťovni a.s. na žalovanú č.l. 184, odpoveď na lustráciu v bankách na žalovanú č.l. 189-192 a na žalobcu č.l. 193-196, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na žalovanú č.l. 197, lustrum v Sociálnej poisťovni pobočka Prievidza na žalovanú č.l. 198, potvrdenie o vyplatení dôchodkovej dávky žalovanej č.l. 198-200 za obdobie december 2020 až september 2021, správa NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach č.l. 201, potvrdenia od zo SLSP o úhrade konkrétnych súm na oba úvery č.l. 205 až 208 a obsah pripojeného spisu OS Prievidza sp.zn. 6P/59/2018, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

4. Manželstvo strán, uzavreté dňa 23.9.2016, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 6P/59/2018-159, zo dňa 9.7.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2020.

5. Za trvania manželstva strán ich BSM zrušené nebolo (§ 148 ods. 2 a § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka) a strany si dohodou ani nerozšírili, resp. nezúžili obsah ich BSM (§ 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

6. Zánikom manželstva strán zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo v zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka a pretože k vyporiadaniu BSM medzi nimi dohodou nedošlo, súd na návrh konal o vyporiadaní BSM v zmysle § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

7. Pri vyporiadaní BSM nebol súd viazaný návrhmi strán, ktoré veci patria alebo nepatria do BSM a z úradnej povinnosti zisťoval celú masu zaniknutého BSM. Svoje dokazovanie súd zamerával predovšetkým na zistenie vecí, ktoré patria do BSM, ďalej na ocenenie tejto masy a v konečnom štádiu na jeho vyporiadanie.

8. Pri zisťovaní rozsahu zaniknutého BSM súd vychádzal z ust. § 143 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že v priebehu konania došlo medzi stranami k ustáleniu masy BSM tak, že do BSM patria hnutelné veci uvedené vo výroku I písmena a/ a písm. b/ tohto rozhodnutia, pričom strany sporu sa v priebehu konania zhodli aj na zostatkových cenách týchto vecí tak, ako sú uvedené vo výroku I písmena a/ a b/ tohto rozhodnutia a takisto aj na tom, že do výlučného vlastníctva žalobcu prípadnú titulom vyporiadania BSM hrnce Delimano v zostatkovej cene 20 eur, pohovky do obývačky 2 ks v zostatkovej cene 50 eur, televízor zo spálne v zostatkovej cene 50 eur a motorka značky Kawasaki bez evidenčného čísla v zostatkovej cene 400 eur a do výlučného vlastníctva žalovanej prípadne trojdielna šatňová skriňa v zostatkovej cene 70 eur, chodbová vešiaková zostava v zostatkovej cene 50 eur a 2 ks obedových súprav v zostatkovej cene 20 eur.

10. V priebehu konania sa obe strany sporu zhodli na tom, že do masy BSM nepatrí detská posteľ.

11. Dňa 19.4.2018 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s., s oboma manželmi Zmluvu o splátkovom úvere č. 5143670493, na základe ktorej poskytla stranám úver vo výške 10.000 eur. Podľa vyjadrenia Slovenskej sporiteľne, a.s. (č.l. 163), ku dňu 15.7.2020 bola z tohto úveru neuhradená suma 8.114,13 eur, pozostávajúca z istiny vo výške 8.060,05 eur, úrokov vo výške 52,38 eur a úrokov z omeškania vo výške 1,70 eur.

12. Dňa 14.6.2018 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s., s oboma manželmi Zmluvu o splátkovom úvere č. 5145328595, na základe ktorej poskytla stranám úver vo výške 16.000 eur. Podľa vyjadrenia Slovenskej sporiteľne, a.s. (č.l. 163), ku dňu 15.7.2020 bola z tohto úveru neuhradená suma 12.656,02 eur, pozostávajúca z istiny vo výške 12.653,59 eur a úrokov vo výške 2,43 eur.

13. Medzi stranami nebolo sporné, že v rámci BSM je potrebné vyporiadať aj ich záväzky, zostatky dvoch úverov, ktoré boli poskytnuté za trvania manželstva obom manželom, jeden vo výške 16.000 eur (č. 5145328595), v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva, t.j. ku dňu 15.7.2020, vo výške 12.656,02 eur a druhý vo výške 10.000 eur (č. 5143670493), v zostatkovej hodnote ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva, t.j. ku dňu 15.7.2020, vo výške 8.114,13 eur. Žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, navrhol, aby súd vyššie uvedené zostatky úverov vyporiadal tak, že žalobca preberie povinnosť uhradiť zostatok úveru č. 5145328595 v Slovenskej sporiteľni, a.s., a žalovaná preberie povinnosť uhradiť zostatok úveru č. 5143670493 v Slovenskej sporiteľni, a.s.. Žalovaná sa k tomuto návrhu žalobcu vyjadрила, prostredníctvom svojho právneho zástupcu (na pojednávaní dňa 26.7.2021), tak, že je ochotná prevziať povinnosť úhrady zostatku úveru č. 5143670493 v Slovenskej sporiteľni, a.s., resp. o tom aspoň uvažovať, s tým, že druhý zostatok úveru bude povinný uhradiť žalobca.

14. Medzi stranami nebolo sporné, že po rozvode manželstva vyššie uvedené úvery (bod 11 a 12 odôvodnenie tohto rozhodnutia) splácal len žalobca.

15. Z mimoriadneho výpisu z osobného účtu žalobcu v Slovenskej sporiteľni, a.s. (č.l. 79-97) a z potvrdení o úhradách (č.l. 138-143 a 207-208) mal súd zistené, že po rozvode manželstva uhradil žalobca zo spotrebiteľského úveru č. 5143670493 spolu sumu 2.465 eur (31.7.2020 sumu 145 eur, 2.9.2020 sumu 145 eur, 29.9.2020 sumu 145 eur, 1.11.2020 sumu 145 eur, 29.11.2020 sumu 145 eur, 29.12.2020 sumu 145 eur, 28.1.2021 sumu 145 eur, 28.2.2021 sumu 145 eur, 2.4.2021 sumu 145 eur, 22.4.2021 sumu 145 eur, 27.5.2021 sumu 145 eur, 1.7.2021 sumu 145 eur, 22.7.2021 sumu 145 eur,

29.8.2021 sumu 145 eur, 23.9.2021 sumu 145 eur, 27.10.2021 sumu 145 eur a 18.11.2021 sumu 145 eur).

16. Z mimoriadneho výpisu z osobného účtu žalobcu v Slovenskej sporiteľni, a.s. (č.l. 79-97) a z potvrdení o úhradách (č.l. 138-143 a 205-206) mal súd zistené, že po rozvode manželstva uhradil žalobca zo spotrebiteľského úveru č. 5145328595 spolu sumu 3.593,51 eur (15.8.2020 sumu 218,21 eur a sumu 11,35 eur, 15.9.2020 sumu 218,21 eur a sumu 11,35 eur, 15.10.2020 sumu 218,21 eur a sumu 11,35 eur, 15.11.2020 sumu 218,21 eur a sumu 11,35 eur, 15.12.2020 sumu 218,21 eur a sumu 11,35 eur, 15.1.2021 sumu 218,21 eur a sumu 11,35 eur, 15.2.2021 sumu 218,21 eur a sumu 11,35 eur, 15.3.2021 sumu 218,21 eur a sumu 11,35 eur, 15.4.2021 sumu 218,21 eur a sumu 11,35 eur, 15.5.2021 sumu 218,21 eur, 15.6.2021 sumu 218,21 eur, 15.7.2021 sumu 218,21 eur, 15.8.2021 sumu 218,21 eur, 15.9.2021 sumu 218,21 eur, 15.10.2021 sumu 218,21 eur a 15.11.2021 sumu 218,21 eur).

17. Po určení rozsahu zaniknutého BSM a jeho všeobecnej hodnoty, akceptujúc čiastkové dohody strán o vyporiadaní ich BSM, súd pristúpil k vyporiadaniu BSM strán v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že do BSM strán patria aktíva - hnuteľné veci špecifikované vo výroku I písmeno a/ a b/ tohto rozhodnutia v zostatkovej cene spolu vo výške 660 eur.

20. So súhlasom oboch strán sporu súd do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal hnuteľné veci špecifikované vo výroku I písmena a/ tohto rozhodnutia v zostatkovej cene spolu vo výške 520 eur a do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal hnuteľné veci špecifikované vo výroku I písmena b/ tohto rozhodnutia v zostatkovej cene spolu vo výške 140 eur.

21. Z titulu vyrovnania podielov, pokiaľ ide o vyššie uvedené hnuteľné veci, je potrebné, aby žalobca žalovanej uhradil sumu 190 eur ($520 \text{ eur} - 140 \text{ eur} = 380 \text{ eur} / 2 = 190 \text{ eur}$).

22. Žalobca v priebehu konania navrhol, aby z titulu vyporiadania BSM prebral on sám povinnosť uhradiť zostatok úveru č. 5145328595 v Slovenskej sporiteľni, a.s., v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM vo výške 12.656,02 eur a aby žalovaná prebrala povinnosť uhradiť zostatok úveru č. 5143670493 v Slovenskej sporiteľni, a.s., v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM vo výške 8.114,13 eur.

23. Žalovaná v priebehu konania nenamietala vyššie uvedený návrh žalobcu (bod 22 odôvodnenia tohto rozhodnutia) a preto súd rozhodol tak, že v rámci vyporiadania BSM žalobca prevezme záväzok uhradiť zostatok úveru č. 5145328595 v Slovenskej sporiteľni, a.s. v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM vo výške 12.656,02 eur a žalovaná prevezme záväzok uhradiť zostatok úveru č. 5143670493 v Slovenskej sporiteľni, a.s. v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM vo výške 8.114,13 eur. Rozdiel vyššie uvedených dvoch pasív predstavuje sumu 4.541,89 eur ($12.656,02 \text{ eur} - 8.114,13 \text{ eur}$). Polovica z vyššie uvedenej sumy predstavuje potom sumu 2.270,95 eur, ktorú sumu je povinná pri rovnosti podielov žalovaná žalobcovi uhradiť.

24. Žalobca takisto preukázal, že v čase od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva až doposiaľ uhradil splátky oboch vyššie uvedených úverov v celkovej výške 6.058,51 eur, z čoho polovica predstavuje sumu 3.029,26 eur, ktorú je žalovaná povinná takisto žalobcovi z titulu vyrovnania podielov BSM zaplatiť.

25. Zohľadniac skutočnosť, že titulom čiastočného vyporiadania BSM ohľadne hnuteľných vecí je žalobca povinný žalovanej doplatiť sumu 190 eur, že žalobca prevzal dlhy z úveru vo vyššom rozsahu než žalovaná, z dôvodu ktorého je žalovaná povinná doplatiť žalobcovi sumu 2.270,95 eur a zohľadniac aj to, že žalobca po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva zaplatil na splátkach úveru spolu sumu 6.058,51 eur, z ktorej sumy je žalovaná povinná žalobcovi uhradiť sumu 3.029,26 eur (polovica zo sumy 6.058,51 eur), rozhodol súd tak, že žalovaná je povinná na vyrovnanie podielov zaplatiť žalobcovi spolu sumu 5.110,21 eur ($2.270,95 \text{ eur} - 190 \text{ eur} + 3.029,26 \text{ eur}$).

26. S prihliadnutím na to, že žalovaná je nemajetná, bez úspor, zadĺžená a jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 216,10 eur mesačne, pričom má vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, s prihliadnutím tiež na výšku dlhu, ktorý bude musieť mesačne splácať Slovenskej sporiteľni, a.s., umožnil

súd žalovanej, so súhlasom žalobcu, v zmysle ust. § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zaplatiť žalobcovi sumu 5.110,21 eur v mesačných splátkach po 30 eur, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia, v prípade nezaplatenia dvoch mesačných splátok riadne a včas.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Strany sporu sa nedokázali pred začatím konania vo veci samej dohodnúť na vypořádání BSM dohodou. Až v priebehu konania sa ustálila masa BSM, zostatkové ceny jednotlivých hnutelných vecí a výška dlhu oboch strán vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni a.s.. Možno teda konštatovať, že obe strany mali v konaní rovnaký úspech, resp. neúspech, a preto súd rozhodol tak, že žiadnej strane náhradu trov konania nepriznal.

28. Štát v priebehu konania preddavkovo platil z rozpočtových prostriedkov súdu trovy, súvisiace so zisťovaním stavu úverových účtov strán, na náhradu ktorých má právo voči strane sporu. Civilný sporový poriadok neobsahuje také ustanovenie, ktoré by upravovalo inú právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu náhrade trov konania štátu a ktoré by tak mohlo byť analogicky aplikované pri rozhodovaní o náhrade trov konania štátu. Z uvedeného dôvodu, keď nie je možná ani analogická aplikácia niektorého existujúceho ustanovenia Civilného sporového poriadku na otázku náhrady trov konania štátu, je potrebné, aby konajúci súd prejednal a rozhodol otázku náhrady trov konania štátu podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok. Takýmto požiadavkám najlepšie vyhovuje norma, ktorá by stanovovala, že štát má podľa výsledkov konania proti strane sporu právo na náhradu trov konania, ktoré platil a ak sú u niektorej zo strán sporu predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tejto strane sporu zníži o rozsah, v ktorom by jej súd oslobodenie priznal. Ide v podstate o normu, ktorá je totožná s ustanovením § 148 ods. 1 zrušeného Občianskeho súdneho poriadku, ktorá upravovala náhradu trov konania štátu. Takáto norma zodpovedá princípom všeobecnej spravodlivosti a princípom, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a výsledkom jej aplikácie bude rozumné usporiadanie procesných vzťahov, zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a doterajšiu ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Pre rozhodnutie o náhrade trov konania je teda rozhodujúci výsledok konania. Môže ním byť plný úspech jednej strany sporu alebo čiastočný úspech každej strany sporu. Ak mala strana sporu plný úspech vo veci, má štát nárok na náhradu svojich trov voči neúspešnej strane sporu. Ak by mala strana sporu iba čiastočný úspech, mal by štát voči každej z nich nárok na náhradu trov konania v pomere, ktorý zodpovedá ich úspechu vo veci. V konaní boli obe strany úspešné v rovnakom rozsahu (dôvody sú uvedené v bode 27 odôvodnenia tohto rozhodnutia) a preto by mal štát nárok na náhradu trov konania voči obojstranným stranám v rozsahu 50%. Vzhľadom však na pomery na strane žalovanej (viď bod 26 odôvodnenia tohto rozhodnutia) bol súd toho názoru, že u žalovanej sú dané dôvody na jej oslobodenie od súdnych poplatkov, a preto súd štátu voči žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Vychádzajúc z pomeru úspechu, resp. neúspechu v spore, súd napokon rozhodol, že štát má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania a to v rozsahu 50%, keďže u žalobcu súd nezistil predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.