

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010409
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920010409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaných M. vedenej pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 25. 11. 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ M.2/ V. , nar. X. X. XXXX v C.3/ W.4/ D.
uznávajú sa za vinných, že

1./

- obžalovaní M. a V. po spoločnej dohode dňa 04.12.2015 prostredníctvom predajcu O2 Slovakia, s. r. o. - TELESALLES uzatvorili telefonicky na osobné údaje neexistujúcej osoby K. trvale bytom S. 3X Rad, so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany zmluvu o pôžičke č. 4512060224, na základe ktorej im bol poskytnutý účelový spotrebiteľský úver na financovanie predmetu pôžičky, a to mobilného telefónu zn. T.M.Lenovo Vibe Shot šedý SK vo výške 386,- € a túto pôžičku sa zaviazali splatiť v 24 mesačných splátkach, každú vo výške 16,- €, kde pri prevzatí tovaru zaplatili akontáciu v sume 2,- €, pričom za účelom získania uvedeného úveru uviedli nepravdivé osobné údaje a údaje o príjmoch, pričom doposiaľ neuhradili ani jednu splátku a zároveň bol mobilný telefón s uzatvorenou Zmluvou o poskytovaní kuriérskych služieb č. 4662000579 zo dňa 13.03.2009 medzi Telefónica O2 Slovakia, s. r. o., Einsteinova 24, Bratislava a ReMax Courier service, s. r. o., Cikkerova 2, Bratislava a v rozpore s uzatvorenou Zmluvou o spolupráci zo dňa 01.10.2013 medzi spoločnosťami ReMax Courier service, s. r. o., Cikkerova 2, Bratislava a spoločnosťou M. obžalovaným M. a V.ísлом 17210464 dňa 07.12.2015 aj napriek tomu, že neboli adresátom zásielky, čím týmto svojim konaním pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 spôsobili škodu v hodnote doručeného a prevzatého mobilného telefónu vo výške 384,- €,

- obžalovaní M. a V. po spoločnej dohode dňa 16.03.2016 prostredníctvom predajcu O2 Slovakia, s. r. o. - TELESALLES uzatvorili telefonicky na osobné údaje neexistujúcej osoby Z. bytom B. B. so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany zmluvu o pôžičke č. 4603141222, na základe ktorej im bol poskytnutý účelový spotrebiteľský úver na financovanie predmetu pôžičky, a to mobilného telefónu zn. T.M. Lenovo Vibe Shot šedý SK vo výške 386,- € a túto pôžičku sa zaviazali splatiť v 24 mesačných splátkach, každú vo výške 16,- €, kde pri prevzatí tovaru zaplatili akontáciu v sume 2,- €, pričom za účelom získania uvedeného úveru uviedli nepravdivé osobné údaje a údaje o príjmoch, pričom doposiaľ neuhradili ani jednu splátku a zároveň bol mobilný telefón v rozpore s uzatvorenou Zmluvou o poskytovaní kuriérskych služieb č. 4662000579 zo dňa 13.03.2009 medzi Telefónica O2 Slovakia, s. r. o., Einsteinova 24, Bratislava a ReMax Courier service, s. r. o., Cikkerova 2, Bratislava a v rozpore s uzatvorenou Zmluvou o spolupráci zo dňa 01.10.2013 medzi spoločnosťami ReMax Courier service, s. r. o., Cikkerova 2, Bratislava a spoločnosťou M. doručený a odovzdaný kuriérom W. pod číslom 17599360 dňa 18.03.2016, aj napriek tomu, že neboli adresátom zásielky, čím týmto svojim konaním pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 spôsobili škodu v hodnote doručeného a prevzatého mobilného telefónu vo výške 384,- €,

2./

- obžalovaný V. si dňa 05.11.2015 prostredníctvom zákaznickej linky obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 85 101 Bratislava, IČO: 35 848 863 na osobné údaje neexistujúcej osoby, a to V. číslo OP Z.7 uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program O2 Paušál, kde predmetom zmluvy bola SIM karta č. 894210462220102578 s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. a súčasne toho istého dňa, t.j. 05.11.2015 prostredníctvom obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril aj Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 01 Piešťany, IČO: 36 234 176, na základe ktorej mu bola poskytnutá bezúročná pôžička za účelom kúpy tovaru, a to mobilného telefónu zn. Honor 7 - strieborný + ZL SK v predajnej cene 386 €, ktorý sa zaviazal splácať 24 mesačnými splátkami po 16 €, v zmluve uviedol okrem údajov neexistujúcej osoby aj nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa a príjmu tejto osoby, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku a následne boli obidve zmluvy a mobilný telefón v rozpore s uzatvorenou Zmluvou o poskytovaní kuriérskych služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.03.2009 medzi Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava a ReMax Courier service, s.r.o., Cikkerova 2, Bratislava a v rozpore s uzatvorenou Zmluvou o spolupráci zo dňa 01.10.2013 medzi spoločnosťami ReMax Courier service, s.r.o., Cikkerova 2, Bratislava a spoločnosťou M. 06.11.2015 v čase o 17:36 na presne nezistenom mieste v meste C. doručené a odovzdané kuriérom W. obžalovanému V. pod číslom 17091122 aj napriek tomu, že nebol adresátom zásielky, ktorý bez predloženia preukazu totožnosti na meno V. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. a zmluvu o poskytovaní verejných služieb pred obžalovaným W. podpísal, uhradil v prospech obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. dohodnutú akontáciu v sume 2 € a prevzal mobilný telefón zn. Honor 7 - strieborný + ZL SK spolu so SIM kartou, ktorú v období od 06.11.2015 do 15.03.2016 riadne používal, pričom za poskytnuté služby v hodnote 25,01 € ako aj dohodnuté splátky neplatil, čím takto svojim konaním si obv. V. od obchodnej spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. neoprávnene obstaral a používal telefónnu kartu a zároveň obchodnú spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom zmluvy o pôžičke ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, čím takto pre obchodnú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 01 Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 384 € a pre spoločnosť CEE COLLECT Slovakia, a.s., so sídlom Palárikova 13, 811 01 Bratislava, IČO: 45 882 053, ktorá odkúpila dňa 09.04.2018 pohľadávku od obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 spôsobil používaním SIM karty škodu vo výške 25,01 €,

3./

- obžalovaný M. dňa 13.6.2017 prostredníctvom doposiaľ nestotožnenej osoby cez webovú stránku www.telekom.sk a následne aj cez zákaznicu linku spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO:35763469 na osobné údaje neexistujúcej osoby B., číslo občianskeho preukazu Z. uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program Happy XL NAJ, kde predmetom zmluvy bola SIM karta číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. a mobilným telefónom zn. Huawei P10 Lite, IMEI:864038031136604. Táto objednávka bola dňa 14.6.2017 zaevidovaná, ako zásielka pod číslom 010-76167431, prevzatá obžalovaným D. zamestnancom spoločnosti V. a doručená toho istého dňa na presne nezistenom mieste v meste B. ktorý bez predloženia preukazu totožnosti na meno B. zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program Happy XL NAJ pred obžalovaným D. odpísal. Zároveň podpísal dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. V dôsledku týchto podpisov obžalovaný D. vyplnil doklad - identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. za účelom overenia totožnosti osoby, ktorej bola zásielka doručovaná, kde uviedol čísla identifikačných dokladov bez ich predloženia, tento doklad spolu s obžalovaným M. podpísal, čím obžalovaný D. svojim podpisom prehlásil, že totožnosť účastníka riadne overil a uvedené údaje plne zodpovedajú údajom uvádzaným na účastníkom predložených identifikačných dokladoch. Takisto obžalovaný M. podpísal v mene B.aktúru č. 3305723557, preberací protokol č. 4085391 a uhradil obžalovanému D. sumu uvedenú na faktúre vo výške 68,99 €, ktorý následne v rozpore s článkom IX uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 1. 4. 2017, s článkom II. bod 1 dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 1. 4. 2017 a s bodom 2. a 3. písomného poučenia o postupe pri doručovaní niektorých zásielok zo dňa 1. 4.2017 odovzdal obžalovanému M.i zásielku obsahujúcu SIM kartu číslo 8942102380005660582, s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a mobilný telefón zn. Huawei P10 Lite, IMEI:864038031136604, aj napriek tomu, že nebol adresátom doručovanej zásielky. Po tomto odovzdaní následne obžalovaný M. získanú SIM kartu používal v období od 14. 6. 2017 do 31. 7. 2017 a za fakturované služby neplatil. Popísaným konaním obžalovaný M. spôsobil spoločnosti Slovak Telekom a.s. škodu na mobilnom zariadení v sume 270,- € a na fakturovaných službách v sume 262,80€, a obžalovaný D. vedomím doručením zásielky inej osobe ako adresátovi spôsobil spoločnosti Slovak Telekom a.s. škodu vo výške 270,- €,

- obžalovaný M. dňa 29.6.2017 prostredníctvom doposiaľ nestotožnenej osoby z telefónneho čísla 0903 806 604, ktoré bolo vedené na osobu SJ. cez zákaznícku linku spoločnosti Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO:35763469 na osobné údaje neexistujúcej osoby D. číslo občianskeho preukazu ED252831 uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program Happy XL NAJ, kde predmetom zmluvy bola SIM karta číslo 8942102380005936883, s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a . mobilným telefónom zn. Huawei P10 Lite, IMEI:864038031134708. Táto objednávka bola dňa 30.06.2017 zaevidovaná pod číslom 010-77961631, prevzatá obžalovaným D., zamestnancom spoločnosti V. a doručená toho istého dňa na presne nezistenom mieste v meste Sečovce obžalovanému M.ovi K., ktorý bez predloženia preukazu totožnosti na meno D. zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program Happy XL NAJ pred obžalovaným D. podpísal, zároveň podpísal dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb a súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely. V dôsledku týchto podpisov obžalovaný D. vyplnil doklad - identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. za účelom overenia totožnosti osoby, ktorej bola zásielka doručovaná, kde uviedol čísla identifikačných dokladov bez ich predloženia, tento doklad spolu s obžalovaným M. podpísal, čím obžalovaný D. svojim podpisom prehlásil, že totožnosť účastníka riadne overil a uvedené údaje plne zodpovedajú údajom uvádzaným na účastníkom predložených identifikačných dokladoch. Takisto obžalovaný M. podpísal v menZ. faktúru č. 3305773097, preberací protokol č. 4103593 a uhradil obžalovanému D. sumu uvedenú na faktúre vo výške 12,-€, ktorý následne v rozpore s článkom IX uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 1. 4. 2017, s článkom II. bod 1 dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 1. 4. 2017 a s bodom 2. a 3. písomného poučenia o postupe pri doručovaní niektorých zásielok zo dňa 1. 4.2017 odovzdal obžalovanému M.sielku obsahujúcu SIM kartu číslo 8942102380005936883, s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a mobilný telefón zn. Huawei P10 Lite, IMEL864038031134708, aj napriek tomu, že nebol adresátom doručovanej zásielky. Následne obžalovaný M. získanú SIM kartu používal v období od 30. 6. 2017 do 21. 8. 2017 a za fakturované služby neplatil. Popísaným konaním obžalovaný M. spôsobil spoločnosti Slovak Telekom a.s. škodu na mobilnom zariadení v sume 328,- € a na fakturovaných službách v sume 195,99 €, a obžalovaný D. vedomím doručením zásielky inej osobe ako adresátovi spôsobil spoločnosti Slovak Telekom a.s. škodu vo výške 328,- €,

- obžalovaný M. dňa 15.6.2017 prostredníctvom nestotožnenej osoby cez webovú stránku www.telekom.sk a následne aj cez zákaznícku linku spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO:35763469 na osobné údaje neexistujúcej osoby W.slo občianskeho preukazu Z. uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program Happy XL NAJ, kde predmetom zmluvy bola SIM karta číslo 8942102380005713597, s prideleným telefónnym číslom 0903 805 618 a mobilným telefónom zn. Samsung GalaxyA5 2017, IMEI:358651086681283. Táto objednávka bola dňa 16.06.2017 zaevidovaná, ako zásielka pod číslom 010-77142953, prevzatá obžalovaným D., zamestnancom spoločnosti V. a doručená toho istého dňa na presne nezistenom mieste v meste Sečovce obžalovanému M.ový bez predloženia preukazu totožnosti na meno W. zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program Happy XL NAJ pred obžalovaným D. podpísal. Zároveň podpísal dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. V dôsledku týchto podpisov obžalovaný D. vyplnil doklad - identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. za účelom overenia totožnosti osoby, ktorej bola zásielka doručovaná, kde uviedol čísla identifikačných dokladov bez ich predloženia a tento doklad spolu s obžalovaným M. podpísal, čím obžalovaný D. svojim podpisom prehlásil, že totožnosť účastníka riadne overil a uvedené údaje plne zodpovedajú údajom uvádzaným na účastníkom predložených identifikačných dokladoch. Takisto obžalovaný M. podpísal v mene W.aktúru č. 3305731947, preberací protokol č. 4088464 a uhradil obžalovanému D.mu uvedenú na faktúre vo výške 11,-€, ktorý následne v rozpore s článkom IX uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 1. 4. 2017, s článkom II. bod 1 dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 1. 4. 2017 a s bodom 2. a 3. písomného poučenia o postupe pri doručovaní niektorých zásielok zo dňa 1. 4.2017 odovzdal obžalovanému M.ásielku obsahujúcu SIM kartu číslo 8942102380005713597, s prideleným telefónnym číslom 0903 805 618 a mobilný telefón zn. Samsung GalaxyA5 2017, JMEL358651086681283, aj napriek tomu, že nebol adresátom doručovanej zásielky. Následne obžalovaný M. takto získanú SIM kartu používal v období od 16. 6. 2017 do 21. 8. 2017 a za fakturované služby neplatil. Opísaným konaním obžalovaný M. spôsobil spoločnosti Slovak Telekom a. s. škodu na mobilnom zariadení v sume 438,- € a na fakturovaných službách v sume 229,57€, a obžalovaný D. vedomím doručením zásielky inej osobe spôsobil spoločnosti Slovak Telekom a.s. škodu vo výške 438,- €,

- obžalovaný M. dňa 22.6.2017 prostredníctvom nestotožnenej osoby cez webovú stránku www.telekom.sk a následne aj z telefónneho čísla 0903 805 618 vedeného na osobu W. cez zákaznícku linku spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO:35763469 na osobné údaje neexistujúcej osoby a to V., číslo občianskeho preukazu Z. uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program Happy XL NAJ, kde predmetom zmluvy bola SIM karta číslo 8942102380005860943, s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a . mobilným telefónom zn. Huawei P10 Lite, IMEI: 86403 8031136711. Táto objednávka bola dňa 26.06.2017 zaevidovaná pod číslom 010-76168067, prevzatá obžalovaným D., zamestnancom spoločnosti V. a doručená toho istého dňa na presne nezistenom mieste v meste Sečovce obžalovanému M. ktorý bez predloženia preukazu totožnosti na meno V. zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program Happy XL NAJ pred obžalovaným D. v mene V. podpísal, zároveň podpísal dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb a súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely. V dôsledku týchto podpisov obžalovaný D. plnil doklad - identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. za účelom overenia totožnosti osoby, ktorej bola zásielka doručovaná, kde uviedol čísla identifikačných dokladov bez ich predloženia, tento doklad spolu s obžalovaným M. podpísal, čím obžalovaný D. V. svojim podpisom prehlásil, že totožnosť účastníka riadne overil a uvedené údaje plne zodpovedajú údajom uvádzaným na účastníkom predložených identifikačných dokladoch. Takisto obžalovaný M. podpísal v mene V. úr. č. 3305757887, preberací protokol č. 4097954 a uhradil obžalovanému D. sumu uvedenú na faktúre vo výške 38,99 €, ktorý následne v rozpore s článkom IX uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 1. 4. 2017, s článkom II. bod 1 dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 1. 4. 2017 a s bodom 2. a 3. písomného poučenia o postupe pri doručovaní niektorých zásielok zo dňa 1. 4. 2017 odovzdal obžalovanému M. vi zásielku obsahujúcu SIM kartu číslo 8942102380005860943, s prideleným telefónnym číslom 0903 213 348 a mobilný telefón zn. Huawei P10 Lite, IMEI:864038031136711, aj napriek tomu, že nebol adresátom doručovanej zásielky. Následne obžalovaný M. takto získanú SIM kartu používal v období od 26. 6. 2017 do 21. 8. 2017 a za fakturované služby neplatil. Opísaným konaním obžalovaný M. spôsobil spoločnosti Slovak Telekom a. s. škodu na mobilnom zariadení v sume 300,- € a na fakturovaných službách v sume 63,31€, a obžalovaný D. edomím doručením zásielky inej osobe ako adresátovi spôsobil spoločnosti Slovak Telekom a.s. škodu vo výške 300,- €,

t e d a

obžalovaný M.

- v bode 1/ pokračovacím spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil mu tak malú škodu

- v bode 3/ pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a pokračovacím konaním neoprávnene si obstaral telefónnu kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju prechovával a použil obžalovaný V.

- v bode 1/ pokračovacím spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil mu tak malú škodu

- v bode 2/ vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu a zároveň si neoprávnene obstaral telefónnu kartu na účel použiť ju ako pravú obžalovaný W.

- v bodoch 1/ a 2/ pokračovacím konaním spôsobil inému malú škodu tým, že porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok obžalovaný D. V.

- v bode 3/ pokračovacím konaním spôsobil inému malú škodu tým, že porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný M.

- v bode 1/ pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

- v bode 3/ pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneneho vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona

obžalovaný V.

- v bodoch 1/ a 2/ pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v bode 3/ v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona

obžalovaný W.

- v bodoch 1/ a 2/ pokračovací prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Tr. zákona

obžalovaný D. V.

- v bode 3/ pokračovací prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovanému M.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, keďže trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov, uložený obžalovanému M. rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/37/2020 zo 16. 7. 2020, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Obžalovanému V.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, keďže trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov, uložený obžalovanému V. rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/84/2019 z 5. 12. 2019, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Obžalované V.

Podľa § 237 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona] s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 a 1 (dva a pol) roka.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienené odkladá a obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými M.R. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona v spojení s 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona] ukladá obžalovanému s ú h r n ý trest zákazu činnosti vykonávať pracovné zaradenie kuriéra v akejkoľvek spoločnosti vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste skoršieho

- rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/37/2020 zo 16. 7. 2020, ktorým bol obžalovanému pre pokračovací prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať pracovné zaradenie kuriéra v akejkoľvek spoločnosti vo výmere 2 (dva) roky

- rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/84/2019 z 5. 12. 2019, ktorým bol obžalovanému pre pokračovací prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky

- trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/58/2019 z 1. 7. 2019, ktorým bol obžalovanému pre prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov

- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušeniami, stratili podklad.

Obžalovanému L.

Podľa § 237 ods. 1 Tr. zákona použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona] trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.
Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodené obchodné spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176 a Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO 5 763 469, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vychádzajúc z § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže všetci obžalovaní (aj za oprávnené osoby podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku) po vyhlásení rozsudku a prokurátor v lehote troch pracovných dní po vyhlásení rozsudku, sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný
- c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená (napr. ide o mladistvého), môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca
- d) v prospech mladistvého obžalovaného, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately
- e) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.