

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26Cb/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121214959
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Wilková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6121214959.9

Opravné uznesenie

Okresný súd v Trnave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka proti žalovanému: C. R., nar. XX.X.XXXX, Y. XX, XXX XX U., právne zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, o zaplatenie 15.018,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 26Cb/41/2021-149 zo dňa 29.októbra 2021 vo výroku I. a II. tak, že dopĺňa rozsah plnenia žalovaným:

I. „...to všetko do troch dní, s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť EduLink Language School s.r.o., so sídlom Agátova 8, Trnava, IČO: 36 292 281, uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/41/2021-0 zo dňa 28.01.2021 a v rozsahu plnenia EduLink Language School s.r.o., so sídlom Agátova 8, Trnava, IČO: 36 292 281 zaniká povinnosť plniť žalovanému uložená týmto rozsudkom“.

II. „...s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť EduLink Language School s.r.o., so sídlom Agátova 8, Trnava, IČO: 36 292 281, uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/41/2021-0 zo dňa 28.01.2021 a v rozsahu plnenia EduLink Language School s.r.o., so sídlom Agátova 8, Trnava, IČO: 36 292 281 zaniká povinnosť plniť žalovanému uložená týmto rozsudkom“.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 26Cb/41/2021-149 zo dňa 29.10.2021 súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 15.018,72 eur spolu s úrokom z omeškania 10 % ročne zo sumy 13 000,- eur od 10. 12. 2019 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,00 eur, to všetko do troch dní. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Ak sa v súdnom rozhodnutí (rozsudku, uznesení, platobnom rozkaze) vyskytne chyba v písaní alebo počítaní, alebo ak súdne rozhodnutie obsahuje inú zrejmu nesprávnosť, je povinnosťou súdu tieto pochybenia napraviť. Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktoré sa prejavujú písárskou chybou alebo následkom chyby v počítaní.

5. Opraviť súdne rozhodnutie je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní,

t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejmé; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. (porovnaj R 37/1969)

6. Za zrejmú nesprávnosť v zmysle § 224 CSP treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojim rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Z ustanovenia § 362 ods. 1 CSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. (porovnaj nález Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013)

7. V danom prípade súd omylom neuviedol do výroku rozsudku rozsah plnenia žalovaného, pričom EduLink Language School s.r.o. (pôvodne označovaná ako žalovaný v 1. rade) bol spolu so žalovaným (pôvodne označovaným ako žalovaný v 2. rade) zaviazaný plniť žalobcovi spoločne a nerozdielne. Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku tak zo strany súdu došlo k inej zrejmej nesprávnosti v dôsledku neuvedenia spôsobu a rozsahu plnenia. Jeho neuvedenie do výroku rozsudku by bolo na ujmu žalovaného

8. Na základe toho súd opravil rozsudok zo dňa 29.10.2021 vo výroku a doplnil v ňom uvedenie rozsahu plnenia žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.