

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120212019
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120212019.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkýň: 1.) Y. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, P., 2.) J. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, U., obe zastúpené: Advokátska kancelária Gabriel Orlik, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, Topoľčianky, IČO : 36 858 722, proti žalovaným: 1.) T. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, Q. nad Q., zastúpená: JUDr. Peter Bódi, advokát so sídlom M.R. Štefánika 55/2, Bánovce nad Bebravou, IČO: 42 279 798, 2.) L. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, Q. nad Q., v konaní o neplatnosť právneho úkonu, o späťvzatie žaloby takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej v 1.) rade sa p r i z n á v a voči žalobkyni v 1.) a 2.) rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalovanej v 2.) rade sa voči žalobkyni v 1.) a 2.) rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalobkyni v 1.) rade sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 42,80 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne v 1.) a 2.) rade sa žalobou domáhali určenia neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, Q. nad Q., ako kupujúcou a L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, Q. nad Q., ako predávajúcou, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu 1 predávajúcej na nehnuteľnostiach v kat. území Skýcov, a to na pozemkoch - parcely registra „C“: parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 455 m², parc. č. XXXX/XX - záhrada vo výmere 509 m² a stavby - rodinný dom so s.č.XXX postavený na parcele registra „C“: parc. č. XXXX/X, ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre obec Skýcov, kat. územie Skýcov a náhrady trov konania.

2. Súd v priebehu konania vyzval žalobkyne v 1.) a 2.) rade na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP, pretože po predbežnom právnom posúdení bolo zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája. Občiansky zákonník teda právne vymedzuje právne skutočnosti ako skutočnosti, s ktorými občianske právo spája vznik, zmenu alebo zánik právnych účinkov. Medzi takéto skutočnosti patria aj právne úkony. Uzatvorenie kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania, je podľa zákonnej definície právnym úkonom a teda právnou skutočnosťou. Ak žalobkyne žiadajú vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ide o žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP. V prípade žaloby, ktorou sa strana domáha určenia neplatnosti kúpnej

zmluvy, teda neplatnosti právneho úkonu, ide jednoznačne o žalobu o určenie právnej skutočnosti podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP. Žaloba o určenie právnej skutočnosti je podľa tohto ustanovenia zákona vylúčená, ak na ňu osobitný predpis výslovne neodkazuje. Aj podľa odbornej literatúry navrhovaný žalobný petit, že kúpna zmluva je neplatná nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Jedinou zákonnou podmienkou jej prípustnosti je skutočnosť, že oprávnenie (možnosť) domáhať sa určenia právnej skutočnosti musí vyplývať z osobitného predpisu. Občiansky zákonník neobsahuje ustanovenie o tom, že sa absolútnej neplatnosti právnych úkonov možno domáhať na súde, pričom ustanovenie § 38 Občianskeho zákonníka, od ktorého žalobcovia odvodzujú neplatnosť právnych úkonov, stanoví len podmienky, za akých je právny úkon neplatný. Pre prípustnosť žaloby o určenie právnej skutočnosti - neplatnosti právneho úkonu nestačí, že osobitný predpis stanovuje podmienky (ne)platnosti právneho úkonu, ale že výslovne stanovuje aj možnosť domáhať sa určenia tejto právnej skutočnosti na súde (napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11Co/75/2020 zo dňa 18.05.2021).

3. Žalobkyne dňa 22.11.2021 doručili súdu podanie, ktorým v nadväznosti na výzvu súdu zobrali žalobu v celom rozsahu späť, žiadali konanie zastaviť a rozhodnúť o vrátení príslušnej časti zaplateného súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

8. Podľa § 262 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Pretože žalobkyne využili svoje dispozičné oprávnenie a vzali žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby prišlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Z danej procesnej situácie, keď súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby, mal súd za to, že zastavenie konania v tomto prípade procesne zavinili žalobkyne v 1.) a 2.) rade, keďže zobrali žalobu späť bez udania dôvodu, pravdepodobne aj ako reakciu na výzvu súdu a z uvedeného dôvodu súd priznal žalovanej v 1.) rade nárok na náhradu trov konania proti žalobkyniam v 1.) a 2.) rade, keďže tejto trovy preukázateľne v konaní vznikli, pretože bola právne zastúpená advokátom. Žalovanej v 2.) rade voči žalobkyniam v 1.) a 2.) rade nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli, ani zo spisu žiadne nevyplývajú. Žalovaná v 2.) rade bola počas celého konania pasívna, nevyjadrila sa k žalobe ani k vyjadreniam, v dôsledku čoho jej žiadne trovy vzniknúť v súvislosti s týmto konaním ani nemohli vzniknúť. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej a vrátil žalobkyni v 1. rade ňou zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 49,50 eur krátený o 6,70 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorý jej vráti 42,80 eur to do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP).