

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 58Em/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202179  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202179.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci oprávneného: G. prechodne bytom P. proti povinnej: T., o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: I. bytom u matky, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 27.08.2021 žiadal oprávnený nariadenie výkonu rozhodnutia-rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 21.05.2018, ktorým bolo rozhodnuté o úprave jeho styku s maloletou I..

2. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o návrhu otca o nariadenie výkonu rozhodnutia-rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018, ktoré je vedené pod sp. zn. 56Em/3/2020. Predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Predmet konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 56Em/3/2020 je rovnaký, ako predmet konania, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 58Em/3/2021, a to návrh otca o nariadenie výkonu rozhodnutia-rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018.

3. Podľa § 124 ods. 1 C.s.p., každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

4. Podľa § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Prekážka litispendencie zabraňuje tomu, aby na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike bolo začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení z návrhu otca doručeného súdu dňa 27.08.2021 jednoznačne vyplýva, že sa domáha nariadenia výkonu rozhodnutia-rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018. Obe konania sa týkajú rovnakého predmetu konania - výkonu rozhodnutia k maloletej I. S poukazom na to, že v tej istej veci už prebieha súdne konanie vedené pod sp. zn. 56Em/3/2020, súd konanie o neskôr podanom návrhu v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.