

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/382/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203463
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221203463.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov: matka Z. X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. 6, U., zastúpená : VRBA & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225 a otec W. Y., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, D. - R. II, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 06.08.2021, č.k. 59P/64/2021-33, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi W. Y., nar. XX.XX.XXXX dočasne zakázal styk s maloletým G. Y., nar. XX.XX.XXXX, a to s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením Tenenet o.z. v rámci realizácie výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/30/2021 (výrok I.), deklaroval, že tento zákaz platí odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku II. uznesenia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 23.06.2021, č.k. 59P/30/2021-21, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu uvedenom v uznesení (výrok II.), pod dobu trvania neodkladného opatrenia dočasne pozastavil účinnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016 - 104 zo dňa 14.06.2017 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom (výrok III.) a podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1, § 2 ods.1, § 360 ods.1 C.m.p., § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 326 ods.1, § 329 ods.1,2, § 331 ods.1, § 325 ods.2 písm. h/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa konštatujúc, že matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom dňa 06.07.2021 žiadala, aby sa otec do času právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 59P/30/2021 zdržal stykania sa s maloletým G. Y. v zmysle uloženej úpravy styku podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59P/168/2016, v doplnenom podaní z 14.07.2021 matka navrhla alternatívny petit v znení, že súd po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 23.06.2021 , sp. zn. 59P/30/2021, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, v rozsahu uvedenom v uznesení, pozastavuje výkon práv otca W. Y., trvale bytom R. II. XXX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX v časti styku s maloletým G. Y., trvale bytom X. XXXX/ X, U., nar. XX.XX.XXXX daný rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59P/168/2016, alternatívne uložiť otcovi do času právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn.

59P/30/2021 povinnosť, aby sa zdržal stykania sa s maloletým G. Y. v zmysle uloženej úpravy styku podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59P/168/2016. Matka návrh odôvodnila tým, že zo psychologického pohľadu maloletého nie je vhodné, aby sa uskutočňoval styk dieťaťa s otcom v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59P/106/2016. Medzi rodičmi prebieha na návrh otca na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 59P/30/2021, konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom a maloletému za účelom psychologického poradenstva, na pojednávaní konanom dňa 23.06.2021 bolo vyhlásené uznesenie, ktorým súd rozhodol, že rodičia a maloletý sú povinní podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Občianskom združení Tenenet, o.z. v rozsahu 60 hodín po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a za účelom psychologického poradenstva maloletému. Vychádzajúc zo záverov uvedených v mesačných správach občianskeho združenia Tenenet, o.z., otec nerešpektuje súdom určený styk s maloletým, maloletého vyhľadáva aj v iných ako určených časoch, vystavuje ho mnohým stresujúcim situáciám, čo v dieťati vyvoláva psychický blok spočívajúci najmä v tom, že odmieta styk s otcom a nie je pripravený na spoločnosť a prítomnosť otca, bojí sa, že otec sa niekde zjaví bez dohody a zoberie maloletého preč. Maloletý má v sebe psychický blok spôsobujúci, že v niektorých dňoch ani nie je schopný ísť do školy a vykonávať bežné aktivity, pri ktorých sa dokonca stáva, že dostane hysterický záchvat plaču a úzkosti. Za účelom upokojenia situácie bolo dohodnuté, že otec nebude vyhľadávať maloletého a nechá psychologičku pracovať na psychickej pohode maloletého a jeho ukludnení, otec však nerešpektuje upozornenia psychologičky, stále vyhľadáva maloletého a nevie mu dať priestor na ukludnenie sa. S dieťaťom psychologička pracuje na obnovení jeho vzťahu s otcom, avšak maloletý naďalej odmieta styk s otcom, je výrazne ovplyvnený udalosťami z minulosti, otec sa bojí, má za to, že mu ublížil, na psychickej pohode dieťaťa neprispieva ani fakt, že otec ho čakáva pred školou alebo na tréningu, objavuje sa nečakane, čo u maloletého vzbudzuje strach, výsledkom ktorého je skutočnosť, že nechce ísť von, do školy, na tréning, pretože si myslí, že ho otec niekde čaká. V zmysle predložených mesačných správ je jednoznačné, že správanie sa otca nemá dobrý vplyv na psychiku maloletého, a že styk s otcom by mohol zanechať následky v budúcnosti, či dokonca vyvolať úplnú averziu voči otcovi. Opätovné získanie dôvery maloletého voči otcovi je dlhý proces, na ktorom bude aj naďalej pracovať psychologička z občianskeho združenia Tenenet, o.z. v zmysle uznesenia prijatého na pojednávaní konanom dňa 23.06.2021. Za tejto situácie nie je z hľadiska psychickej stránky maloletého vhodné, aby sa uskutočňoval styk s otcom v zmysle rozsudku. Cieľom matky je dosiahnuť, aby sa do času právoplatného rozhodnutia vo veci uloženia výchovného opatrenia, neuskutočňoval styk maloletého s otcom v zmysle rozsudku zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59P/168/2016. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 08.07.2021, č.k. 59P/30/2021-40, tento návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie (následne vedené sp. zn. 59P/64/2021).

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 14.06.2017 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého G.a v sume 200 eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred, k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a bol upravený styk otca s maloletým (každý párny mesiac v kalendárnom roku od prvého piatku v tom ktorom mesiaci od 15.00 hod do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15.00 hod, od tretieho piatku toho ktorého mesiaca od 15.00 hod do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku toho ktorého mesiaca do 17.00 hod., v mesiaci august od pondelka druhého týždňa mesiaca od 9.00 hod do nedele tretieho týždňa v auguste do 19.00 hod, každý párny kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod, každý párny rok počas jarých prázdnin od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarých prázdnin od 15.00 hod do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19.00 hod, každý párny rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12.00 hod do 31.12. do 12.00 hod, každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 12.00 hod do 25.12. do 12.00 hod, každý nepárny kalendárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je miesto bydliska matky a matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť spolu s osobnými vecami a odovzdať otcovi v stanovenom čase).

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 02.06.2020, č.k. 59P/36/2020-23, bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bol dočasne upravený styk otca s maloletým, tak ako bližšie špecifikovala v návrhu. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo

dňa 16.09.2020, č.k. 59P/65/2020-44, súd opätovne zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s dieťaťom bližšie špecifikovaným spôsobom uvedeným v návrhu. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 30.10.2020, č.k. 59P/82/2020-56, súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal otcovi približovať sa k maloletému G. na vzdialenosť 100 metrov a zároveň by nariadil kontrolu dodržiavania nariadenej povinnosti technickými prostriedkami. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 27.01.2021, č.k. 59P/5/2021-12, súd zamietol opätovný návrh matky, ktorým by súd zakázal otcovi približovať sa k maloletému G. na vzdialenosť 100 metrov, stykať sa s maloletým G. do času právoplatného rozhodnutia vo veci zmeny práv a povinností rodičov vedenej pod sp. zn. 59P/32/2020 a zároveň by nariadil kontrolu dodržiavania nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 23.06.2021, č.k. 59P/30/2021-21, súd návrh otca na uloženie výchovného opatrenia maloletému - pobytom v diagnostickom zariadení zamietol. Rodičom maloletého i maloletému uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Občianskom združení Tenenet, každému v rozsahu 60 hodín, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí zariadenie po dohode s každým z rodičov samostatne. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a zlepšenie rodičovských kompetencií, zručností a za účelom psychologického poradenstva maloletému.

6. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že na označenom súde sa pod sp. zn. 59P/32/2020, vedie konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému G. Y., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnom období súd vykonáva dokazovanie a vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

7. Zo spisového materiálu vo veci vedenej pod sp. zn. 59P/30/2021 a zo správy Centra pre deti a rodiny TENENET zo dňa 30.04.2021 ďalej zistil, že uvedené centrum poskytlo poradenskopsychologickú pomoc za účelom zlepšenia vzťahu otca s maloletým G., maloletému bola navrhnutá možnosť, aby sa stretol s otcom, kedy by si obaja mohli vysvetliť udalosti a skutočnosti, ktoré oboch trápia. Ten túto možnosť nezavrhol, ale nezabudol poznamenať, že na to nie je pripravený, pretože stále, keď sa dozvie, že je otec v Bratislave, má v sebe psychický blok z neznámych príčin a v tej dobe nie je schopný ani ochotný ísť do školy a vykonávať bežné aktivity, ktoré mu pred tým nerobili problém. Matka je naklonená tomu, aby sa situácia upokojila a vyriešila a rodina by znova začala fungovať tak, ako pred incidentmi. Zo správy Centra pre deti a rodiny TENENET zo dňa 31.05.2021 v konaní sp. zn. 59P/30/2021 súd zistil, že maloletý G. rázne odmieta obnoviť vzťah s otcom. Je výrazne ovplyvnený udalosťami z minulosti, používa slová ako sa otca bojí aj keď sa vyjadril, že otec na neho nikdy nebol zlý ani ho nikdy neudrel. Ublížil mu len fakt, že ho otec viackrát klamal. Bojí sa, že ho otec nasilu zoberie do auta a on bude musieť ísť s ním do D.. Nechce komunikovať ani so svojou starou matkou (matkou jeho otca), pretože mu prekáža to, ako sa s ním rozpráva a v rozhovoroch obviňuje jeho matku. V priebehu mesiaca došlo k stretnutiu otca s maloletým G.. Stretnutie bolo prvotne zo strany maloletého sprevádzané strachom a plačom, kedy otcovi povedal, že by chcel aby bolo medzi nimi sklo. Maloletý s otcom veľmi nekomunikoval, reagoval len na fotografie, ktoré otec ukazoval z jeho minulosti.

8. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 23.06.2021 v konaní vedenom pod sp.zn. 59P/30/2021 trval na podanom návrhu na umiestnenie maloletého do diagnostického centra dôvodiac tým, že je dôležité vyňať syna z prostredia matky, pretože dieťa je stále proti nemu štvané matkou a šikanované. Od posledného pojednávania vo veci samej sa 5 týždňov so synom nekontaktoval. Keď mu volá, tak mu zdvihne matka a povie "pod' G. a povedz mu, že s ním nechceš hovoriť". Presťahoval sa a už býva v prenajatom byte vo T., keď príde na futbalový tréning, tak sedí na druhom konci ako matka a chodia ho natáčať kamarátky matky. V škole mu učiteľka potvrdila, že syn sa ho bojí, že mu matka hovorí, že ho chce uniesť. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní vo veci nariadenia výchovného opatrenia dňa 23.06.2021 uviedla, že bola zhrozená, keď prišiel návrh na odňatie dieťaťa a jeho umiestnenie do ústavu za účelom diagnostiky. Má za to, že celé je to kvôli incidentu, ktorý sa odohral v decembri, keď otec zavrel syna do auta a nechcel ho pustiť. Otec kontaktuje rôznych ľudí, napríklad ona nikdy nikomu nepovedala, že otec má zákaz styku alebo priblíženia. Odkedy sa nasťahoval hneď do vedľajšieho domu, tak každý deň je v škole, na tréningu. Syn je nesústredený na tréningu, neustále sa otáča, či za nimi nejde otec

a stalo sa, že museli z tréningu odísť kvôli tomu, že tam prišiel otec. Ten vytvára stresové situácie a to aj pred synom, kedy jej nadáva.

9. Súd prvej inštancie uviedol, že pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Uviedol, že výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia alebo zákazu styku je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Poukazujúc na uvedené, na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci samej, konania o uloženie výchovného opatrenia ako i preskúmajúc návrh matky, považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, a preto mu (i keď v inej výrokovej formulácii) vyhovel. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania a tieto musia byť osvedčené. Keďže išlo už o v poradí tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci zákazu styku otca s maloletým podaný v krátkej dobe, súd prvej inštancie starostlivo zvažoval jeho dôvodnosť. Rodičia maloletého G. nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý je v zmysle rozhodnutia súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca so synom bol upravený, a to v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59P/168/2016.

10. Podľa názoru súdu prvej inštancie matka preukázala obavu o zdravý fyzický i psychický vývin maloletého. Súd tiež vzal do úvahy odporúčania či už Občianskeho združenia Tenenet, alebo kolízneho opatrovníka, ktorí navrhovali otcovi, dať maloletému chvíľu čas a nechal pracovať odborníkov na psychickej pohode dieťaťa a jeho ukludnení. Maloletý zatiaľ nie je pripravený na stretávanie sa so svojim otcom osamote, čo sa ukázalo či už na fakte, že počas vzájomného stretnutia v Tenenete si žiadal, aby medzi ním a otcom bolo sklo, tak i na skutočnosti, že mal možnosť ísť so svojimi kamarátmi do detského tábora, čo maloletý rázne zamietol so slovami, že sa bojí, že tam príde otec a zoberie ho preč autom. Samotné dieťa má obavy zo správania svojho otca (bojí sa, že môže vybehnúť spoza rohu, nechce chodiť do školy, na futbalový zápas, tábora). Všetky tieto zážitky podstatne ovplyvňujú psychické zdravie dieťaťa a jeho vzťah k otcovi. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci samej vyplýva, že práve správanie otca, ktoré je často krát nevyspytateľné, impulzívne až násilné, pričom otec svojím správaním príliš tlačí na maloletého, aby s ním trávil čas, môže vyvolať u maloletého postoj odporu a negatívne emócie. Je otázne, či si vlastne otec uvedomuje, aký stres vyvoláva jeho správanie u maloletého, napr. incidentom, ktorý sa odohral v decembri, keď zavrel syna do auta a nechcel ho pustiť. Otec svoje konanie odvodňoval manipuláciou maloletého zo strany matky a skutočnosťou, že syn k nemu rád chodí a teší sa prežitému času s ním a s jeho rodinou. I napriek dohovoru zo strany súdu, otec svoje impulzívne a nevyspytateľné správanie voči maloletému nezmenil a intenzívne vyhľadáva maloletého či už na tréningoch, v blízkosti školy, bydliska a pod., aj v čase kedy styk upravený nemá. Bez ohľadu na motiváciu svojho konania by mal akceptovať súčasný stav a korigovať svoje správanie v záujme zlepšenia vzťahu so svojim synom. Pre maloletého je v súčasnosti potrebná stabilita pomerov a upokojenie celej situácie. Súd apeloval na otca, aby dodržiaval pokyny a odporúčania odborníkov pracujúcich s maloletým a tým dal šancu k znovuvybudovaniu vzťahu otca a syna, ktorý bol narušený a obnove dôvery maloletého vo svojho otca. Na základe uvedeného vyhodnotil, že v súčasnej dobe je nepopierateľne v záujme dieťaťa, aby sa stretnutia s otcom dočasne realizovali len za prítomnosti odborného pracovníka v rámci uloženého výchovného opatrenia. Na oboch rodičov apeloval, aby svoje vzájomné nezhody a animozitu neriešili pred dieťaťom, nakoľko práve tieto situácie môžu negatívne vplyvať na prežívanie a priaznivý vývoj ich spoločného dieťaťa. Oboj rodičom by malo ísť o spoločný cieľ, a to chrániť svoje dieťa a vyvinúť maximálne úsilie, aby ich spoločný syn vyrastal v harmonickom prostredí. Oboja rodičia však doposiaľ vykazujú známky nezrelosti a nedostatočnej rodičovskej zodpovednosti za zdravý vývoj dieťa, čo môže byť v konečnom dôsledku vyhodnotenú (pri posudzovaní záujmu dieťaťa v konaní vo veci samej) ako negatívna skutočnosť. Vzájomnými fyzickými

a verbálnymi útokmi pred očami ich spoločného dieťaťa sa obaja dopúšťajú ťažko napravitelnej traumy pre dieťa, ktorá môže mať doživotné následky.

11. Súd prvej inštancie s poukazom na § 40 C.m.p., (podľa ktorého súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu) mal za to, že v predmetnej veci je potrebné rozhodnúť odlišne s petitom uvedeným v návrhu, a to najmä z dôvodu právnej istoty, dospejúc k názoru o potrebe koncipovať výrok rozhodnutia jednoznačnejšie s cieľom vyhnúť sa prípadným rozdielnym výkladom výrokovej časti rozhodnutia. Z obsahu návrhu vyplýva, že matka má v úmysle dosiahnuť dočasný zákaz styku otca so synom, avšak v prípade, ak by súd vyhovel navrhovanému petitu o dočasnom pozastavení výkonu práv otca v časti styku s maloletým, mohlo by dôjsť ku situácii, kedy by bol uvedeným výrokom styk otca s maloletým upravený bez obmedzenia, a teda situácia maloletého by sa zhoršila, pretože otec by bol oprávnený stretávať sa so synom de facto kedykoľvek. Súd mal teda za to, že je absolútne v záujme maloletého, aby styk s otcom bol po dobu účinnosti výchovného opatrenia obmedzený iba na prípadné stretnutia v rámci nariadeného výchovného opatrenia a pod odborným dohľadom, pričom obmedzil trvanie neodkladného opatrenia na obdobie 6 mesiacov majúc za to, že otcovi bude poskytnutý priestor na nápravu svojho konania a znovuobnovenie dôvery maloletého vo svojho otca, pričom po uplynutí uvedenej doby bude potrebné opätovne zvážiť ďalšie trvanie zákazu styku. Podľa jeho názoru vyhovením alternatívnemu petitu, kedy by obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do času právoplatného rozhodnutia vo veci vednej pod sp. zn. 59P/30/2021, by mohlo dôjsť k zmareniu realizácie opatrenia (keďže predmetné rozhodnutie môže nadobudnúť právoplatnosť v týchto dňoch). V rozhodnutí napokon uviedol, že bude pokračovať v konaní vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému G. Y., nar. XX.XX.XXXX, vedenému pod sp. zn. 59P/32/2020.

12. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec navrhujúc, aby ho odvolací súd zmenil tak, že je oprávnený po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, stykať sa s maloletým každý páry týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky a každý nepárny týždeň, vždy v sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky. Uviedol, že v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností stále platí rozsudok Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 14.06.2017, sp.zn. 59P/168/2016, ktorý matka prestala rešpektovať, začala maloletého proti otcovi huckať a všemožne brániť ich stretnutiam. Medzi ním a synom sa nič zásadné neudialo, čo by mohlo mať vplyv na vzájomné citové väzby a za to, že medzi rodičmi boli pri preberaní dieťaťa invectívy, môže matka, ktorá dieťa na styk s otcom riadne nepripravovala. Otec bol nútený si podať návrh na výkon rozhodnutia, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava II, pod sp.zn. 11Em/1/2021, v ktorom súd nekoná. Od 26.12.2020 nie je so synom v kontakte, vyjmúc jedno stretnutie pred psychologičkou pri realizácii výchovného opatrenia uloženého v konaní Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 59P/30/2021, inak sa tieto stretnutia realizujú tak, že otec na ne chodí sám, pričom matka absolvuje stretnutia so synom, čím dochádza k úplnému odcudzovaniu sa otca so synom. Napadnuté rozhodnutie vo výrokoch I. a II. úplne neguje ust. § 24 ods.4 Zákona o rodine. K zákazu styku môže prísť len z výnimočných dôvodov, najmä keď otec požíva alkohol v nadmernej miere, je závislý na drogách, resp. iných psychotropných látkach alebo je podozrivý zo sexuálneho násillia voči dieťaťu. Žiadny ani podobný objektívny dôvod neexistuje a preto nie je ani dôvod na zákaz styku otca s maloletým, aj keď len po dobu 6 mesiacov. Výrok III. rozhodnutia je nezákonný, pretože neexistuje žiadne zákonné ustanovenie, podľa ktorého by súd mohol pozastaviť účinnosť iného súdneho rozhodnutia.

13. Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla, aby bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené. Uviedla, že na súdnych pojednávaniach vo veci 59P/30/2020 chronologicky popisovala správanie otca, správanie dieťaťa a vývoj vo veci s poukazom na prácu psychológa Tenenetu ako aj kolízneho opatrovníka. Psychológ Tenenetu priebežnými informáciami a posudkami popísal psychický stav dieťaťa, ako aj prístup otca. Maloleté dieťa matka neovplyvňuje a pokiaľ s dieťaťom osamote sedem mesiacov pracuje psychológ, jeho závery matka rešpektuje a riadi sa nimi. Napriek predbežne vykonateľnému rozhodnutiu sa otec správa spôsobom majúcim nepriaznivý dopad na psychiku dieťaťa - 26.07.2021 našiel manžel matky rozrezanú pneumatiku na aute, 04.08.2021 sledovanie maloletého otcom pri kolkárni v M., obťažovanie ho krikom, dieťa začalo plakať a dožadovať sa rýchleho odchodu, otec ostal na mieste a obťažoval známych svojou životnou situáciou, 07.08.2021 o 15,00 hod.

vyzdvihnutie si maloletého , ktorý odmietol s otcom ísť a realizovať styk podľa pôvodného rozsudku, následne do 15,50 hod. obťažovanie domovým zvončekom, musela byť privolaná policajná hliadka, 08.08.2021 obťažovanie domácnosti matky pri uspávaní maloletej dcéry laserom a blikaním červeného svetla z balkóna otca, majúceho balkón oproti, 18.08. a 30.08. 2021 bol napriek zákazu styku otec na futbalovom tréningu, dňa 30.08.2021 otec po tréningu vybehol na ceste oproti dieťaťu a jeho sprievodu , bol na kolobežke, krúžil okolo nich a zvonil zvončekom, dňa 02.09.2021 sa mal kolobežkovať po T. a vyhľadávať matku s dieťaťom, dňa 03.09.2021 po skončení tréningu prebehol otec popri aute v ktorom sedel maloletý a pozdravil ich, 13.09.2021 sa otec zúčastnil rodičovského združenia, na ktorom sa pýtal triednej učiteľky na psychický stav syna, 21.09.2021 začal otec ako dobrovoľník na základnej škole, ktoré navštevuje dieťa natierať plot, pričom popoludní obťažuje spolužiakov dieťaťa, aby ho zavolali a mohol sa s ním porozprávať. Otec namiesto doporučovaného postupného obnovovania vzťahu výlučne za prítomnosti psychológa podľa výchovného opatrenia, samostatne syna vyhľadáva a sleduje, s výrazným zhoršením od júna 2021, kedy sa otec nasťahoval do vedľajšieho bytového domu.

14. Kolízny opatrovník vo vyjadrení sa k odvolaniu otca uviedol, že otca opakovane vyzval k trpezlivosti, aby otec poskytol maloletemu potrebný čas na prispôsobenie sa novej situácii, v ktorej sa ocitol, ako aj na zahájenie úvodnej spolupráce maloletého s psychologičkou za účelom vybudovania si potrebnej dôvery v poradenský proces. Žiadne z odporúčaní orgánu SPODaSK, okresného súdu, psychologičky z OZ Tenenet otec nerešpektuje. Kolízny opatrovník má za to, že vydané uznesenie je dôvodné, nakoľko sa maloletý potrebuje zastabilizovať a zároveň potrebuje čas a prípravu na stretnutie s otcom a momentálna úprava styku s maloleťom v určenom zariadení Tenenet o.z. v rámci realizácie výchovného opatrenia je dôvodná.

15. Otec v následných vyjadreniach (z 28.9.2021, 1.10.2021, 17.10.2021 , 21.10.2021) uviedol, že maloletý bol 30.09.2021 na psychologickom vyšetrení, maloletého matka znova vynervovala, nahovorila mu klamstvá, aby sa s otcom nechcel rozprávať a stretnúť sa s otcom, dieťa sa viackrát rozplakalo a otec vie, že je to preto, lebo nemôže ísť k otcovi. Matke sa podarilo presvedčiť p. R. z Tenenetu, aby sa nemohol stretnúť u nej so synom, p. R. s tým musí súhlasiť a potom vždy vymyslí nejakú výhovorku pre otca. Od pojednávania dňa 23.06.2021 sa neuskutočnilo žiadne jeho stretnutie v Tenenete, psychologička za pol roka nezistila, čo sa odohráva v synovej hlave a prezradila mu, že sama matka jej zakázala zorganizovať stretnutie otca so synom. Matka s manželom na neho 26.12.2020 fyzicky zaútočili, uniesli mu syna z auta, matka sa synovi už nikdy nedovolí stretnúť sa s otcom. Z dôvodu, aby aspoň z diaľky mohol vidieť syna sa otec vrátil naspäť do U., matka sa snaží ho vyštváť z T., v čase kedy ju nikto nevidí a nepočuje štvie dieťa proti otcovi a jeho rodine.

16. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním otca, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní otca neboli uvedené a ani osvedčené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok potrebu zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie v znení navrhnutom otcom v odvolacom návrhu. Odvolací súd sa stotožnil s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci a aj s prijatým rozhodnutím, v ktorom súd prvej inštancie (podľa ust. § 40 C.m.p.) s poukazom na v konaní osvedčený stav ohrozenia maloletého dieťaťa, styk maloletého dieťaťa s otcom, upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59P/168/2016, dočasne zakázal a po dobu realizovania výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 23.06.2021, č.k. 59P/30/2021-21, (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2021) ho obmedzil len na vzájomné stretnutia určené zariadením Tenenet v rámci realizácie výchovného opatrenia. Keďže v posudzovanej veci sa odvolací súd v celom rozsahu po skutkovej a právnej stránke stotožňuje s dôvodmi vzťahujúcimi sa k odvolaním otca napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorý v odôvodnení rozhodnutia dostatočne, presvedčivo a zrozumiteľne zodpovedal na otázky majúce podstatný skutkový a právny význam k prijatému rozhodnutiu, odvolací súd využíva možnosť danú mu ust. § 387 ods.2 C.s.p. v odôvodnení sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia a odkázať na ne a len v záujme ich doplnenia a dôsledného vyporiadania sa s uplatnenými odvolacími dôvodmi dodáva nasledovné.

17. Ako prvoradé zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

18. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

19. V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 23.06.2021, č.k. 59P/30/2021-21, (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2021) bol návrh otca na uloženie výchovného opatrenia maloletému - pobytom v diagnostickom zariadení zamietnutý a rodičom maloletého a maloletému bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Občianskom združení Tenenet, každému v rozsahu 60 hodín, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí zariadenie po dohode s každým z rodičov samostatne. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a zlepšenie rodičovských kompetencií, zručností a za účelom psychologického poradenstva maloletému. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že k nariadeniu výchovného opatrenia podľa § 37 Zákona o rodine pristúpil konajúci súd po tom, ako sa styk otca s maloletým od decembra 2020 nerealizoval, dieťa styk s otcom začalo odmietať, pred Centrom pre deti a rodiny Tenenet (poskytujúcem za účelom obnovenia vzťahu otca s dieťaťom poradenskopsychologickú pomoc) opakovane deklarovalo strach z otca a rázne odmietalo obnovenie vzťahu s otcom, dospejúc k záveru, že bez intervencie odborníkov nie je možné zmierniť postoj dieťaťa k otcovi, na ktorého odmietaní v značnej miere participuje samotný otec, a to často krátko nevysspytateľným, impulzívnym až násilným správaním sa.

20. Odvolací súd konštatuje, že pri zohľadnení osvedčených skutkových okolností, ktoré boli dôvodom na nariadenie výchovného opatrenia, je prijaté rozhodnutie súdu prvej inštancie, v ktorom styk

maloletého dieťaťa s otcom, upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59P/168/2016, dočasne zakázal a po dobu realizovania výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 23.06.2021, č.k. 59P/30/2021-21, (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2021) ho obmedzil len na vzájomné stretnutia určené zariadením Tenenet v rámci realizácie výchovného opatrenia, je rozhodnutím, ktorým súd prvej inštancie po návrhu matky reagoval na potrebu okamžitej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorého riadny fyzický a psychický vývoj by mohol byť pri vynucovaní si styku otcom podľa posledného súdneho rozhodnutia vážne ohrozený. Je treba zdôrazniť, že úlohou súdu v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je zisťovanie a ustáľovanie podielu oboch rodičov na razantnom odmietaní otca maloletým, ale len vyhodnotenie splnenia zákonných predpokladov na potrebu okamžitého zásahu do stavu, ktorým je ohrozené zdravie a pocit istoty a bezpečia maloletého G. Aj keď je postoj otca k nariadenému neodkladnému opatreniu ľudsky pochopiteľný, súd prvej inštancie správne (dočasne) nadradil nad rodičovské práva otca záujem maloletého dieťaťa, ktoré má aj v prípade absolútne nezvládnutého vzájomného vzťahu oboch svojich rodičov, právo na ochranu svojho zdravia a právo na nerušený fyzický a psychický vývoj. Odvolací súd podotýka, že popis postoja maloletého k otcovi v oboch správach z Centra pre deti a rodiny Tenenet zo dňa 30.04.2021 a z 31.05.2021, popis správania sa otca vo vyjadrení sa kolízneho opatrovníka z 22.09.2021 (otca kolízny opatrovník opakovane vyzval k trepezlivosti a poskytnutiu potrebného času maloletému na prispôsobenie sa novej situácii, v ktorej sa ocitol, ako aj na zahájenie úvodnej spolupráce maloletého s psychologičkou za účelom vybudovania si potrebnej dôvery v poradenský proces, pričom otec žiadne z odporúčaní orgánu SPODaSK, okresného súdu, psychologičky z OZ Tenenet nerešpektuje), popis správania sa otca matkou po nariadení neodkladného opatrenia obsiahnutého v jej vyjadrení sa k odvolaniu otca uvedeného v ods. 13 tohto rozhodnutia osvedčujú, že potreba súdom prvej inštancie, k ochrane maloletého G., prijatej bezodkladnej a dočasnej úpravy existovala nielen v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ale táto pretrváva aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu.

21. K odvolacím námietkam otca, týkajúcim sa motivovania maloletého dieťaťa matkou na odmietajúci postoj dieťaťa k otcovi a postupu psychologičky Centra pre deti a rodiny Tenenet, odvolací súd za daného stavu neprihliadal. Podotýka, že týmito námietkami je súd povinný sa zaoberať a posudzovať ich pri rozhodovaní o veci samej, t.j. o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu (vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp.zn. 59P/32/2020), pri rozhodovaní o ktorom bude súd prvej inštancie brať v úvahu aj vyhodnotenie účinnosti nariadeného výchovného opatrenia a jeho prínosu vo vzťahu otec a syn, ako aj vo vzájomnom vzťahu a spôsobu komunikácie rodičov a zvládnutia rodičovských kompetencií oboma rodičmi.

22. Za nedôvodné odvolací posúdil aj námietky otca proti výroku III. rozhodnutia, v ktorom súd prvej inštancie po dobu trvania neodkladného opatrenia dočasne pozastavil účinnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 59P/168/2016 - 104, zo dňa 14.06.2017 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Otcovi je treba prisvedčiť v tom, že akákoľvek zmena rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (§ 121 C.m.p.) je možná iba v prípade, ak sa podstatne zmenia okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení predchádzajúceho rozhodnutia čo znamená, že súd bude, z hľadiska na prípad sa vzťahujúcich zákonných hmotnoprávných ustanovení, skúmať splnenie podmienok pre zmenu právoplatného rozhodnutia súdu až v konaní o veci samej, v ktorom má povinnosť postupovať pri prejednaní a rozhodovaní tak, aby ochrana práv maloletých detí bola rýchla a účinná (čl. 5 ods.2 C.m.p.). Dodáva však, že uvedené nebráni konajúcemu súdu, za predpokladu osvedčenia okolností odôvodňujúcich v záujme ochrany života a zdravia maloletých detí okamžitú potrebu zmeny už súdom upraveného výkonu rodičovských práv a povinností, pristúpiť formou neodkladného opatrenia k dočasnej zmene takejto úpravy a na to nadväzujúcemu dočasnému pozastaveniu účinnosti naposledy vyhláseného rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

23. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 2 ods.1, § 52 C.m.p. v spojení s § 262 ods.1 , § 396 ods.1 C.s.p..

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).