

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 63Cpr/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124207385
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124207385.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B. C., D. nar. X.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. X, F., proti žalovanému: Univerzita D. B. G. v Košiciach, IČO: 300 397 768, so sídlom Šrobárova 2, Košice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcom v uložení povinnosti žalovanému:

- bezodkladne umožniť žalobcovi nazeranie do osobného spisu, ktorý vytvoril počas trvania pracovného pomeru a umožniť žalobcovi robiť si kópie zo všetkých materiálov, ktoré žalovaný zhromaždil o žalobcovi počas jeho zamestnaneckého pomeru,
- bezodkladne umožniť žalobcovi nazeranie do iných osobných materiálov ako je osobný spis, ktoré žalovaný nazhromaždil o žalobcovi počas trvania pracovného pomeru a umožniť žalobcovi robiť si kópie zo všetkých osobných materiálov, ktoré žalovaný nazhromaždil o žalobcovi počas jeho zamestnaneckého pomeru a
- bezodkladne vypracovať a doručiť žalobcovi pracovný posudok s náležitosťami podľa § 75 ods. 1 Zákonníka práce

sa v celom rozsahu zamieťa.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 16.4.2024 domáha obnovy konania vedeného pod sp. zn. K2-41Cpr/92/2017, v rámci ktorého dňa 17.4.2024 navrhol, aby súd neodkladným opatrením uložil povinnosť žalovanému bezodkladne umožniť žalobcovi nazeranie do osobného spisu, ktorý vytvoril počas trvania pracovného pomeru a umožniť žalobcovi robiť si kópie zo všetkých materiálov, ktoré žalovaný zhromaždil o žalobcovi počas jeho zamestnaneckého pomeru. Ďalej navrhol, aby súd prikázal žalovanému bezodkladne umožniť žalobcovi nazeranie do iných osobných materiálov ako je osobný spis, ktoré žalovaný nazhromaždil o žalobcovi počas trvania pracovného pomeru a umožniť žalobcovi robiť si kópie zo všetkých osobných materiálov, ktoré žalovaný nazhromaždil o žalobcovi počas jeho zamestnaneckého pomeru. Ďalším podaním zo dňa 17.4.2024 žalobca navrhol vydanie neodkladného opatrenia s tým, aby súd prikázal žalovanému bezodkladne vypracovať a doručiť žalobcovi pracovný posudok s náležitosťami podľa § 75 ods. 1 Zákonníka práce.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný mu nezákonne bráni, aby mohol žalobca využívať ústavné právo na informácie a poznal obsah osobného spisu a iných nazhromaždených osobných materiálov o žalobcovi. Žalobca vytvára nerovné postavenie medzi žalobcom a žalovaným a je nesporné, že v dôsledku nezákonného konania žalovaného žalobca nepozná obsah osobného spisu a iných osobných materiálov, teda preukázateľne si nemôže plniť dôkaznú povinnosť na Mestskom súde Košice v konaní o obnovu konania K2-41Cpr/92/2017 vedenom pod sp. zn. 63Cpr/9/2024 a preto je nutné upraviť pomery, aby strany mali rovnaké postavenie pred súdom. V žalobe o obnove konania sp. zn. 63Cpr/9/2024, žalobca nemohol predložiť kompletnú osobnú dokumentáciu, ktorú vytvoril žalovaný a predložil aj dôkaz o tom, že žalovaný odmieta a do budúca bude aj odmietať právo žalobcu poznať obsah osobného spisu a obsah všetkých informácií, ktoré žalovaný ako bývalý zamestnanec o žalobcovi

nazhromaždil. Žalovaný nezákonným postupom získal osobnú SMS komunikáciu žalobcu, kde sa vedie samotný súdny spor na ochranu osobnosti. Avšak do rozhodnutia súdu v tomto spore, žalovaný má povinnosť sprístupniť tieto informácie a to minimálne na nazretie. Žalobca odvolávajúc sa na priložený dôkaz má vedomosť, že žalovaný vôbec nepopiera, že zhromažďoval osobné údaje o žalobcovi, napr. SMS komunikáciu, že žalovaný v rozpore s právnymi predpismi zhromažďoval o žalobcovi diskriminačné aj osobné informácie nezákonným spôsobom, už spomínaná SMS komunikácia, pričom žalobca nemá žiadnu reálnu možnosť už roky presvedčiť sa o tom, aké informácie ide a v akom rozsahu.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na vypracovanie pracovného posudku odôvodnil tým, že vypracovaný pracovný posudok zo strany žalovaného nemá zákonom požadované náležitosti a je v rozpore s ust. § 75 ods. 1 Zákonníka práce. Žalovaný vydal pracovný posudok, ktorý nemá zákonom požadované náležitosti a tak zasahuje do práva a povinností žalobcu plniť si dôkaznú povinnosť, čím v spore už od podania žaloby sa vytvorilo nerovné postavenie strán sporu. V žalobe na obnovu konania nemohol tak žalobca predložiť dôkaz - pracovný posudok, kde sú všetky písomnosti týkajúce sa hodnotenia práce zamestnanca, jeho kvalifikácie, schopností a ďalších skutočností, ktoré majú vzťah k výkonu práce. V posudku nie sú všetky písomnosti týkajúce sa hodnotenia práce zamestnanca. Žalobca splnil kvalifikačné predpoklady II a pôsobil ako samostatný vedecký pracovník a bol zodpovedný za vedenie dvoch EÚ projektov za slovenskú stranu, čo osvedčuje listinou z Ministerstva školstva. Viedol zahraničnú spoluprácu s dvoma tímami z Nórska IFE Kejeller a univerzity v Osle. Bol aktívny aj vo vedeckej diplomacii a dotiahol na UPJŠ významné osobnosti ako nositeľa H. ceny A. I. a jeho manželku, profesora A. J. z bostonskej univerzity a iných. Organizoval vedecký život, napríklad medzinárodnú konferenciu NorduGrid 2016 a venoval sa zodpovedne študentom. Tieto skutočnosti chýbajú v pracovnom posudku.

4. Ako prílohu návrhu žalobca doručil súdu listinné dôkazy odpoveď žalovaného na žiadosť žalobcu o nazretie do osobného spisu zo dňa 18.3.2024, oznámenie Ministerstva školstva, vedy výskumu a športu SR zo dňa 27.7.2018 a pracovný posudok zo dňa 18.3.2024.

5. Súd návrh posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325, § 326, § 132 ods. 1, § 327 § 328 a § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1, prvá veta, CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že neodkladným opatrením, bez ohľadu na to, či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení, sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje v krátkej lehote a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez vylúču a bez vyjadrenia protistrany, je pre rozhodnutie súdu zásadným

obsah samotného návrhu a jeho príloh. Z obsahu návrhu žalobcu je zrejmé, že sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Z obsahu žaloby o obnovu konania o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ako aj z priloženého pracovného posudku vyplynulo, že žalobca bol zamestnancom žalovaného v období od 1.12.1994 do 28.11.2017. Teda možno konštatovať, že žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným ako bývalým zamestnávateľom žalobcu. Žalobca však v konaní nijakým spôsobom nielenže neosvedčil, ale ani neuviedol žiadne závažné dôvody vydania neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovali akútnosť a naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov strán formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z obsahu návrhu súd nemá za osvedčené skutočnosti aká hrozba ujmy by nesprístupnením obsahu osobného spisu, iných osobných materiálov, či nedoplnením pracovného posudku podľa predstáv žalobcu, hrozila žalobcovi a mohla by mu spôsobiť závažnú škodu.

9. Jediným argumentom na, ktorý sa žalobca odvoláva je rovnosť strán konania a v dôsledku nezákonného konania žalovaného nepozná obsah osobného spisu, iných osobných údajov, reálny obsah pracovného posudku a nemôže si tak plniť dôkaznú povinnosť v konaní o obnovu konania. Žalobca sa však v uvedenej argumentácií mylí v názore na nazerania zásady rovnosti sporových strán. Princíp rovnosti strán totiž vyjadruje stav, kedy žiadna zo sporových strán nemá vo vzťahu k protistrane iné ako rovnocenné postavenie. To znamená, že sporová strana nie je nadradená druhej sporovej strane. Princíp rovnosti sporových strán sa prejavuje ako tzv. rovnosť zbraní t.j. ako rovnaká miera možností uplatňovania prostriedkov procesného útoku a obrany v medziach stanovených Civilným sporovým poriadkom so zachovaním postupu súd, tak aby sa každej strane umožnilo v rovnakej miere realizovať svoje procesné oprávnenia. Subjektívne tvrdenie žalobcu o nevedomosti obsahu uvedených listín, ktorým by si splnil dôkaznú povinnosť a z ktorého dôvodu navrhol nariadenie neodkladného opatrenia možno subsumovať pod tzv. informačný deficit t.j. žalobca z údajne objektívnych dôvodov nemá k dispozícii dôkazy a informácie na podporu svojich tvrdení. Vtedy je namieste, aby súd strane sporu pomohol informačný deficit odstrániť avšak len v tomto prípade, ak sa strana sporu ocitne v informačnej núdzi nie z vlastnej viny a vtedy, keď objektívne nie je schopný prekonať tento deficit. Zhodnotením či a ako súd odstráni informačný deficit, sa súd bude zaoberať v konaní o povolení obnovy a dôkladne zváži či zaobstaranie žalobcom uvádzaných dôkazov bude nevyhnutné pre posúdenie naplnenia dôvodov pre povolenie obnovy konania. V danom momente súd dáva do pozornosti, že podkladom pre odstránenie informačného deficitu nemôžu byť len dohady alebo názor, že dané listiny budú obsahovať pre žalobcu potrebné informácie. Takéto preskúmanie však nemôže byť predmetom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý je výnimočným inštitútom civilného konania, najmä ak súd nemá v tomto momente ani osvedčené, či dané informácie na ktoré sa žalobca odvoláva majú alebo nemajú vplyv na povolenie obnovy a návrh žalobcu o uložení povinnosti žalovanému sprístupniť osobný spis, iné osobné materiály či doplnenie pracovného posudku, v žiadnom prípade nevykazujú takú intenzitu nevyhnutnej úpravy pomerov strán konania, ktoré by nezniesli odklad.

10. Čo sa týka nariadenia neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému o doplnenia pracovného posudku, súd okrem vyššie uvedeného upriamuje pozornosť na § 75 ods. 3 Zákonníka práce, v zmysle ktorého zamestnancovi síce zákon priznáva právo domáhať sa na súde doplnenia pracovného posudku, s ktorým nesúhlasí, ale až za splnenia podmienky, že zamestnávateľ ostane pasívny a to následne až potom ako zamestnanec požiadal o doplnenie pracovného posudku a ten ho nedoplňuje. Domáhať sa súdnej ochrany na opravu resp. doplnenie pracovného posudku nastáva až potom, čo je zamestnávateľ nečinný a to v ohraničenej lehote 3 mesiacov od podania žiadosti, inak právo zamestnanca zo zákona zanikne. Z charakteru uvedenej zákonnej úpravy vyplýva, že vydanie resp. doplnenie pracovného posudku nemá v žiadanom prípade bezodkladnú povahu a navyše žalobca ani neosvedčil, že v danom konkrétnom prípade nedoplnením pracovného posudku by mu hrozila bezprostredná ujma, ktorá by nevyhnutne vyžadovala okamžitý zásah súdu.

11. Čo sa týka námietky žalobcu, že žalovaná nezákonne bráni žalobcovi využívať právo na informácie odvolávajúc sa na odpoveď žalovanej o sprístupnenie informácií podľa z.č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám zo dňa 18.3.2024, súd dodáva, že žalobca má garantovanú možnosť sa brániť v prípade nesúhlasu s rozhodnutím o nesprístupnení informácií, podaním odvolania proti takémuto rozhodnutiu v zmysle § 19 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, o čom bol nepochybné povinnou osobou poučený.

12. Súd vzhľadom na uvedené teda dospel k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie predpokladov, ktoré zákon vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 328 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Košice (§ 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).