

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7S/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200601
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8020200601.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Ing. U. H., nar. XXX.XXXX, T. G. XX, D. U., právne zastúpeného JUDr. Roman Škerlík, advokát so sídlom Letná 61, Spišská Nová Ves, IČO: 42 109 264, proti žalovanému Obec Stará Lesná, Stará Lesná 29, IČO: 00 326 577, právne zastúpeného JUDr. Mrg. Petrom Dzurillom, so sídlom Stará Lesná 29/9, 059 52 Stará Lesná, v konaní o preskúmanie zákonnosti uznesenia zastupiteľstva o odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie.

II. Žalobca m á nárok na úplnú náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou o preskúmanie zániku funkcie hlavného kontrolóra sa žalobca domáhal zrušenia uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Stará Lesná č.XX/XXXX zo dňa 27.júla 2020, ktorým bol odvolaný z funkcie hlavného kontrolóra a zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 26.2.2021 uviedol, že výkon funkcie žalobcu Ing. H. naďalej trvá a tento je hlavným kontrolórom obce Stará Lesná, nakoľko starosta obce uznesenie č.XX/XXXX zo dňa 27.júla 2020 nepodpísal, keďže ho považoval za rozporné so zákonom. Taktiež konštatoval, že obec Stará Lesná podala dňa 5.8.2020 podnet Okresnej prokuratúry v Kežmarku vo veci preskúmania uznesenia obecného zastupiteľstva obce Stará Lesná č. XX/XXXX o odvolaní hlavného kontrolóra a postupu pri jeho prijímaní, pričom tento podnet bol bez vykonania ďalších úkonov odložený listom zo dňa 21.10.2020 pod sp.zn. Pd XX/XX/XXXX-X z dôvodu, že predmetné uznesenie č.XX/XXXX nebolo podpísané starostom obce, a preto ho prokurátor vyhodnotil ako „nulitné“, resp. bez právneho významu, teda nebolo potrebné prijímať zo strany prokuratúry opatrenia v netrestnej oblasti mimosúdnej na odstránenie nezákonnosti. Taktiež uviedol, že starosta obce na základe vypracovanej právnej analýzy a listu z Okresnej prokuratúry v Kežmarku zo dňa 21.10.2020 rozhodol o neprerušení pracovného pomeru žalobcu do doby jednoznačného vyjadrenia prokuratúry, prípadne súdu k danej veci. Poukazujúc na uvedené, mal za to, že nedošlo k zrušeniu pracovnoprávneho vzťahu hlavného kontrolóra a žalobu vyhodnotil ako nedôvodnú s tým, že navrhol, aby správny súd uznesenie Obecného zastupiteľstva Stará Lesná č. XX/XXXX zo dňa 27.7.2020 potvrdil a žiadnej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Dňa 10.5.2021 žalovaný oznámil správne súdu, že na zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Stará Lesná dňa 28.4.2021 bolo prijaté uznesenie č. X/XXXX, ktorým bolo zrušené uznesenie č. XX/XXXX, ktorým bol žalobca odvolaný z funkcie hlavného kontrolóra obce Stará Lesná. Žalovaný uviedol, že predmetné uznesenie č. X/XXXX bolo podpísané starostom obce dňa 10.5.2021, a teda je platné. Žalovaný konštatoval, že prijatiu predmetného uznesenia predchádzal protest Krajskej prokuratúry v Prešove zo dňa 23.4.2021 sp.zn. Kd XXX/XX/XXXX-X, v ktorom prokurátor konštatoval, že po preskúmaní zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva č. XX/XXXX zo dňa 27.7.2020 na základe podnetu hlavného kontrolóra bolo zistené, že uvedené uznesenie je nezákonné, nakoľko ním bolo

porušené ustanovenie § 18 ods. 9 zákona o obecnom zriadení. Obecné zastupiteľstvo Obce Stará Lesná prerokovalo protest na zasadnutí dňa 28.4.2021 a na základe uvedeného protestu prijalo uznesenie č. X/XXXX, ktorým zrušilo uznesenie č. XX/XXXX. Poukazujúc na uvedené žalovaný navrhol, aby správny súd zastavil konanie, keďže pominuli dôvody, pre ktoré žalobca žalobu podal. Súčasťou podania žalovaného bolo aj uznesenie č. X/XXXX, ktorým sa ruší uznesenie č. XX/XXXX zo dňa 27.7.2020.

4. Žalobca, na výzvu správneho súdu podľa § 345 SSP zo dňa 8.6.2021, aby sa v súdom stanovenej lehote vyjadril k podaniu žalovaného zo dňa 10.5.2021 a uzneseniu Obecného zastupiteľstva obce Stará Lesná č. X/XXXX, ktorým bolo zrušené uznesenie Obecného zastupiteľstva č. XX/XXXX zo dňa 27.7.2020, v podaní zo dňa 2.7.2021 uviedol, že zrušenie uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Stará Lesná č. XX/XXXX uznesením č. X/XXXX zo dňa 28.4.2021 berie na vedomie a nemá námietky proti zastaveniu konania, nakoľko SSP obligatórne prikazuje súdu v takomto prípade konanie zastaviť. Čo sa týka odkazu žalovaného na ustanovenie § 356 ods.1 SSP tento vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko v danom prípade má súd aplikovať ustanovenie § 345 SSP. Záverom uviedol, že si uplatňuje právo na náhradu trov konania proti žalovanému s poukazom na ustanovenie § 171 ods. 1 SSP a nálezy Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 263/2016 zo dňa 17.8.2016 a II. ÚS 577/2018-40 zo dňa 15.4.2020, nakoľko aj samotný žalovaný vyhovením protestu prokurátora uznal nezákonnosť napadnutého uznesenia č. 45/2020.

5. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 337 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať preskúmania zákonnosti uznesenia zastupiteľstva o jeho odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra obce, mesta, samosprávneho kraja, kontrolóra mestskej časti, miestneho kontrolóra alebo mestského kontrolóra (ďalej len „hlavný kontrolór“).

7. Podľa § 340 SSP žalovaným je obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj, ktorých zastupiteľstvo prijalo uznesenie o odvolaní hlavného kontrolóra z jeho funkcie alebo ktoré považujú funkciu hlavného kontrolóra za zaniknutú.

8. Podľa § 345 SSP, ak žalovaný po podaní žaloby zrušil napadnuté uznesenie alebo upustil od konania, ktorým bránil žalobcovi vo výkone funkcie hlavného kontrolóra, správny súd konanie po vyjadrení žalobcu uznesením zastaví.

9. Vzhľadom na postup žalovaného, ktorý po podaní žaloby podľa § 337 a nasl. SSP zrušil žalobcom napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Stará Lesná č. XX/XXXX zo dňa 27.7.2020 a to prijatím uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Stará Lesná č. X/XXXX zo dňa 28.4.2021, čo v konaní pred správnym súdom bolo preukázané, naplnil tento dikciu ustanovenia § 345 SSP, preto správny súd viazaný procesným postupom podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP a žalovaného zaviazal na úplnú náhradu trov konania žalobcu, pretože žalovaný zrušením preskúmaného uznesenia procesne zaviniť zastavenie konania podľa § 345 SSP bez toho, aby došlo k samotnému posúdeniu zákonnosti napadnutého rozhodnutia správnym súdom.

11. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 175 ods. 2 SSP).

12. Senát správneho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods.4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).