

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203191
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821203191.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: X. I., A.. XX.X.XXXX, W. M. X, XXX XX H., zastúpený JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: v 1. rade Y. F. Y..X., F.O. F. N. G. Č. Š., X. X. O. XXXX/XX, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX, v 2. rade J. F., Y..X., F. F. N. G. Č.M. Š., X. X. O. XXXX/XX, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX, v 3. rade A. L., A.. XX.X.XXXX, W. E. XXX, XXX XX O. F., v 4. rade U. L., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXX, XXX XX O. F., o zaplataenie sumy 12.130,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalobca **nemá nárok** na náhradu trov konania.
- III. Žalovaným náhradu trov konania **nepriznáva**.
- IV. Návrh na prerušenie konania **zamietá**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.11.2021 doručenou súdu dňa 22.11.2021 domáha voči žalovaným zaplataenia sumy 12.130,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.11.2021 zaplataenia, a to titulom náhrady majetkovej škody spôsobenej pri dopravnej nehode dňa 22.9.2018. Súčasne požaduje náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 21.09.2021 sa obrátil na tunajší súd za účelom vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal vyššie označených žalovaných na zaplataenie sumy 12.130,00,-EUR z identických dôvodov, ktoré uviedol aj v tejto žalobe. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 6C/64/2021, v ktorom došlo k zastaveniu konania z dôvodov uvedených v uznesení Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C/64/2021-33 zo dňa 26.10.2021. Keďže s týmto rozhodnutím nesúhlasil, rozhodol sa podať proti nemu sťažnosť, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. Aj keď podľa jeho presvedčenia konajúci súd vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/64/2021 napadnuté uznesenie zruší a v konaní vo veci samej bude riadne pokračovať, na strane druhej sťažnosť môže aj zamietnuť a tým pádom predmetnú vec ukončiť bez meritórneho rozhodnutia. Preto z opatrnosti sa rozhodol podať novú žalobu s identickým nárokom, ako vo veci 6C/64/2021, vzhľadom najmä na tú podstatnú skutočnosť, že v danom prípade hrozí premlčanie uplatnenej peňažnej pohľadávky. Z vyššie uvedených dôvodov, zohľadňujúc výraznú vzájomnú súvislosť tejto žaloby s konaním vedeným na tunajšom súde 6C/64/2021, ako aj na skutočnosť, že právoplatné rozhodnutie v označenom súdnom konaní môže mať podstatný význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci, navrhol, aby súd toto súdne konanie prerušil do právoplatného skončenia konania prebiehajúceho na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6C/64/2021.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/64/2021 súd zistil, že pod touto spisovou značkou prebieha spor, v ktorom sa žalobca X. I.O. domáha voči žalovaným v 1. rade Y. F. Y..X., F. F. N. G. Č. Š., v 2. rade J. F., Y..X., F. F. N. G. Č. Š., v 3. rade A. L. a v 4. rade U. L. zaplataenia sumy 12.130,- EUR spolu s príslušenstvom, a to titulom totožného právneho nároku ako v spore 1C/50/2021. Uznesením zo

dňa 26.10.2021, č.k. 6C/64/2021 bolo predmetné konanie zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, pretože žalobca dňa 18.11.2021 podal voči nemu sťažnosť, o ktorej do dnešného dňa nebolo rozhodnuté.

3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Citované ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania- litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť veci ide vtedy, ak je totožný predmet a základ uplatneného nároku a subjekty, vystupujúce v právnom vzťahu. O totožnosť účastníkov konania ide aj vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v obrátených procesných rolách.

5. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví podľa citovaného ustanovenia.

6. Súd preštudovaním pripojeného spisu sp. zn. 6C/50/2021 zistil, že žalobca sa domáha zaplatenia sumy 12.130,- EUR spolu s príslušenstvom titulom náhrady majetkovej škody spôsobenej pri dopravnej nehode dňa 22.9.2018. Ide o nárok totožný s nárokom, ktorého sa žalobca domáha v spore vedenom pod sp. zn. 1C/50/2021, pretože žalobca podal totožnú žalobu, čo do predmetu konania, voči tým istým žalovaným a z návrhu vyplývajú aj rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť oboch žalôb potvrdil samotný žalobca v žalobe vedenej pod sp. zn. 1C/50/2021. Vzhľadom k tomu, že uvedené tvorí prekážku začatého súdneho konania - litispendenciu, a preto, že sa jedná o takú prekážku konania, ktorú nie je možné odstrániť, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil. Súd nevidel dôvod na prerušenie konania, tak ako to navrhol samotný žalobca, pretože v tomto prípade ide o neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu, ktorá vedie vždy k zastaveniu konania. Vzhľadom na to súd nedôvodný návrh na prerušenie konania zamietol.

7. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V tomto prípade žalobca zavinil zastavenie konania tým, že podal žalobu, hoci existovala prekážka litispendencie, a preto je povinný v zmysle citovaného zákonného ustanovenia uhradiť trovy žalovaným. Avšak vzhľadom k tomu, že žalovaným v spore 1C/50/2021 žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovaným nepriznal a zároveň vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).

V zmysle § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.