

Súd: Najvyšší súd  
Spisová značka: 6Sžo/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4013200998  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Adamcová  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4013200998.1

## Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov Farská, so sídlom Farská 50, 949 01 Nitra, IČO: 42 040 965, zastúpeného JUDr. Jozefom Hanákom, advokátom so sídlom Farská 50, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, so sídlom Námestie SNP 33, 813 31 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. MK-2257/2013-221/10531 z 19. júna 2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/30/2014-66 z 25. marca 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 2S/30/2014-66 z 25. marca 2015 podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) žalobu žalobcu zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, predovšetkým v akom rozsahu žalobca napáda rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/30/2014-66 z 25. marca 2015, v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu a tiež uvedenie, čoho sa domáha - návrh výroku rozhodnutia odvolacieho súdu. Z tohto dôvodu krajský súd uznesením č. k. 2S/30/2014-71 z 10. decembra 2015 vyzval žalobcu na doplnenie odvolania o uvedené náležitosti a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia vád (§ 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.). Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené 17. decembra 2015.

Žalobca na uznesenie nereagoval, a to ani po opätovnej výzve krajského súdu z 2. februára 2016, ktorá bola právnenému zástupcovi žalobcu riadne doručená dňa 11. februára 2016 a požadované zákonné náležitosti odvolania nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 <. O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 <. s použitím § 246c <. vety prvej O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní

alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom na to, že žalobca napriek výzvam krajského súdu svoje odvolanie nedoplnil o podstatné náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolací súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. jeho odvolanie odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.